

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010354
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3820010354.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci žalobkyne L., proti žalovanému: A., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 29. júla 2020, č.k. 0C/1/2020-7, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým výrokom I. žalovanému uložil nevstupovať do domu na adrese L., D. T. XX (dom) a súčasne výrokom II. žalovanému zákaz približovať sa k žalobkyňe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Trvanie nariadeného neodkladného opatrenia určil súd prvej inštancie do skončenia konania o obmedzenie alebo vylúčenie z užívacieho práva žalovaného k domu.

2. Súd prvej inštancie rozhodoval na základe návrhu, v ktorom žalobkyňa uviedla, že žalovaný v minulosti opakovane vykazoval agresívne chovanie voči nej ako bývalej manželke, doložené existujúcim trestným oznámením, ako aj agresívne chovanie voči dcére, s dlhodobými následkami, doložené lekárskymi správami zo dňa 22.03.2018 a 30.04.2018. V návrhu žalobkyňa tiež uviedla, že bývalý manžel neprebýva v spoločnej domácnosti a neplní si všetky finančné povinnosti vyplývajúce z nevyrovnaného bezpodielového vlastníctva majetku v plnej výške, svoje vlastnícke a užívacie právo používa iba ako nástroj vydierania a hrozieb. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu na základe ust. § 325 ods. 2 písm. e/ CSP a konštatoval, že žalobkyňa, podľa názoru súdu, preukázala existenciu podozrenia z násilia zo strany žalovaného, ktoré nemožno považovať za ojedinelé. Je dôvodné predpokladať, že sa môže aj v budúcnosti dopúšťať násilného konania voči žalobkyňe a jej deťom, s ktorými ona žije v jednej spoločnej domácnosti, pričom takýto stav nemôže súd pripustiť. Súd prvej inštancie považoval za neprípustné, aby osoby, ktoré sú podozrivé z násilia, zostávali v zariadenom byte a osoby, ktoré sú obeťami násilia, z bytu museli odchádzať a žiť v provizórnom prostredí. Rovnako bolo podľa súdu prvej inštancie dôvodné v záujme ochrany žalobkyne zabezpečiť jej ochranu i tým, že sa zakáže žalovanému úmyselne sa k nej priblížiť na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný a žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Tvrdenia žalobkyne považoval za všeobecné, neurčité a nepodložené, neumožňujúce vyhovieť návrhu. Záznam o zdravotnom ošetrení dcéry z roku 2018 považoval za vymyslený z hľadiska tvrdených napadnutí z jeho strany. Podanie návrhu považoval žalovaný za pomstu za podanie návrhu na rozvod, o ktorom bolo rozhodnuté v roku 2019. Žalovaný zmenil agresívne správanie žalobkyne pri incidente v roku 2017, ako aj konanie žalobkyne pri správe financií firmy. Poukázal na to, že dcéra žije a pracuje mimo obce L.. Záverom odvolania žalovaný uviedol, že aj keď v predmetnom dome nebýva a býva v U. D., má v dome množstvo vecí, ku ktorým sa potrebu raz za čas dostať.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnuté rozhodnutie potvrdiť a odvolanie žalovaného nepovažovala za dôvodné. Nesúhlasila s jeho obsahom a poukázala na to, že k návrhu boli priložené lekárske záznamy dcéry. Ohľadom napadnutia žalobkyne bolo v rokoch 2018 a 2019 podané 3 krát trestné oznámenie voči žalovanému. Mnoho ďalších situácií by bolo možné preukázať svedectvom zúčastneným osôb. Žalobkyňa poukázala na obvyklú všeobecnú situáciu v prípade dlhodobého fyzického a aj psychického týrania, kedy je bežné že sa obeť neobrátia na príslušné inštitúcie. Rovnako tomu bolo aj v jej prípade, čo však neznamená, že k útokom nedochádza. Riešenie situácie návrhom na neodkladné opatrenie považovala za dôsledok vyhrotenej situácie, kedy už nebolo možné konať inak. Napriek tomu, že pôvodne žalobkyňa nemala žiaden záujem riešiť konanie voči žalovanému súdnou cestou. Nezodpovedá skutočnosti vyjadrenie žalovaného, že ohľadom útoku na jeho dcéru nebolo vo veci podané trestné oznámenie. Toto podané bolo, i keď s odstupom času. V tejto súvislosti žalobkyňa citovala svoju dcéru, ktorá uviedla, že napriek všetkému nechcela svojmu otcovi spôsobovať žiadne problémy, ale nakoniec právo podať trestné oznámenie využila aj po dlhšom čase, keďže po napadnutí bola viac ako rok PN.

5. Žalobkyňa považovala odvolanie žalovaného za nepravdivé a zavádzajúce, až vyslovene tyranské. V časti o majetkovo právnych záležitostiach týkajúcich sa rozvodu strán vynímala odvolanie aj ako urážlivé a diskreditujúce. Dodala, že množstvo problémov, ktoré žalovaný spôsoboval, bolo pod vplyvom alkoholu a pred rozvodom zašli veci tak ďaleko, že bola nútená požiadať o radu a pomoc v krízovom centre. Žalobkyňa poprela tvrdenia žalovaného ohľadom jej nakladania s financiami vo firme žalovaného a k tejto otázke uviedla vlastné tvrdenia. V rámci iných zmienila, že žalovaný ju pred rozvodom manipuloval a vyhrážkami donútil k pôžičke 30.000,- eur ako pomoc pre firmu žalovaného. Podľa jej informácií po rozvode firmu predal za jedno euro. Stotožnila sa so žalovaným, že dôvodom rozvodu bol jeho mimomanželský pomer a uviedla, za akých nepriaznivých okolností sa o tom dozvedela. Žalobkyňa spochybnila tvrdenie žalovaného, že býva v U. D., pretože ho obe deti navštívili v byte v T.. Podľa nej tiež nie je pravda, že žalovaný potrebuje do spoločného domu dochádzať kvôli osobným veciam, pretože si všetky odniesol v decembri 2017 a nechodil do domu až do leta 2020, kedy sa vystupňovali dôvody vedúce žalobkyňu k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. K incidentu z roku 2017, pri ktorom žalovaný zmieňuje agresivitu žalobkyne, táto uviedla, že nastal v novembri 2018 vo firme žalovaného, keď si žalobkyňa bola pýtať odstupné, ktoré jej nebolo vyplatené po skončení pracovného pomeru výpoveďou v apríli 2017. Uviedla, že žalovaný ju na mieste nútil podpísať uznanie, že odstupné prebrala a po odmietnutí ju fyzicky napadol. Zranenia, ktoré utrpela, je možné zistiť v archíve nemocnice v R.. Uvedenému incidentu však predchádzali ešte dva, ktoré žalovaný zamlčal. Pri prvom ju žalovaný napadol vo svojej firme a následne tzv. na hodinu prepustil. Druhý incident sa stal v januári 2018 a časovo súvisí s napadnutím dcéry zo strany žalovaného, k čomu žalobkyňa uviedla, že v tom čase nevidela žiadne východiská z násillia, ktorému ich žalovaný vystavoval a pokúsila sa o samovraždu. Konfliktná situácia sa po roku 2018 postupne zmierňovala a žalobkyňa prestala žalovaného úplne kontaktovať. Mala v úmysle rozdeliť majetok na polovicu a ďalej voči žalovanému nepodnikať žiadne ďalšie kroky. Situácia sa však znova zhoršila v lete 2020, keď sa žalovaný rozhodol predať dom a bez vedomia žalobkyne do neho začal vodiť ľudí na obhliadky. Žalobkyňa poprela tvrdenia žalovaného, že si poctivo platí polovicu úveru a náklady na energie, pretože kvôli neplateniu energií bol dom odpojený a po opätovnom zapojení ich uhrádza výlučne žalobkyňa. Uviedla, že žalovaný rovnako dlhodobo neplatí ani svoju časť úveru a namiesto toho úver spláca žalobkyňa s pomocou svojej dcéry, čo je možné preukázať bankovými transakciami. Aj týmto jednaním vytvára žalovaný nemalý tlak po finančnej stránke. To všetko za situácie nepriaznivého zdravotného stavu žalobkyne, napriek ktorému však musí ďalej pracovať, aby financovanie uvedeného zabezpečila. Žalobkyňa ďalej poukázala na rôzne formy tlaku zo strany žalovaného súvisiace so speňazžením spoločného domu. V tejto súvislosti uviedla riešenia, ktoré ohľadom uvedenej situácie považuje za vhodné. Žalovaný však jej návrh neprijal a vo veci bude musieť pravdepodobne rozhodnúť súd. Konflikt ohľadom spoločného majetku vrcholil tesne pred podaním žiadosti o neodkladné opatrenie, kedy žalovaný prichádzal opitý autom k domu so slovami, že prišiel robiť problémy. Dom opustil len vďaka tomu, že sa v ňom v daný moment nachádzala dcéra s jej priateľom. Uvedené konanie vyvolalo v žalobkyňi také obavy, že napriek tomu, že dcéra má zamestnanie a podnájom v R., sa aj s priateľom rozhodli dočasne bývať so žalobkyňou.

6. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379 a nasl. CSP a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 CSP, podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

7. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 324 - 328 CSP prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú operatívnu úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Účelom neodkladného opatrenia je zamedzenie iba najzávažnejším nepriaznivým následkom a nie detailné riešenie problému. Súčasne sú pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení iba obmedzené znalosti súdu o skutkovom stave a vzhľadom na potrebu rýchleho rozhodnutia aj obmedzené prostriedky na podrobnejšia skutkové zistenia. Z uvedeného účelu neodkladného opatrenia a obmedzených vstupov pri rozhodovaní súdu o neodkladnom opatrení potom vyplýva, že inštitút neodkladného opatrenia môže slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutnej úpravy právnych vzťahov a objektívne ním nemožno problém riešiť v celej jeho šírke a v detailoch. Neodkladné opatrenie je teda prostriedkom, ktorým možno efektívne riešiť faktické a právne otázky, ktoré neznesú odklad do rozhodnutia vo veci samej.

8. Zo žalobkyňou podrobne popísaného skutkového stavu možno mať za osvedčené, že v rokoch 2017 - 2018 bol v jej vzťahu so žalovaným prítomný vyhrotený konflikt súvisiaci s rozvodom manželstva. V rámci uvedeného konfliktu je zo strany žalobkyne tvrdené násilie zo strany žalovaného. Po rozvode sa v roku 2018 tento konflikt postupne upokojoval. Nanovo sa konflikt medzi nimi začína objavovať v súčasnosti v súvislosti s vyporiadaním majetku pochádzajúceho z manželstva, a to najmä spoločného domu, v ktorom býva žalobkyňa. Žalovaný v tomto dome nebýva. Z aktuálnej doby žalobkyňa popisuje konanie žalovaného, ktoré má spočívať v návštevách ich spoločného domu bez vedomia žalobkyne s potenciálnymi záujemcami o jeho kúpu a popisuje tiež návštevu žalovaného v ich spoločnom dome, pri ktorej mal žalovaný pod vplyvom alkoholu uviesť, že prišiel robiť problémy.

9. Podľa odvolacieho súdu uvedená situácia nespĺňa podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako o ňom rozhodol súd prvej inštancie. Keďže neodkladné opatrenie má byť prostriedkom efektívnej ochrany a riešením aktuálnej bezprostrednej hrozby, nemôže byť jeho rozhodujúcim východiskom tvrdená agresivita žalovaného spred dvoch rokov, ktorá mala ustať po odznení rozvodového konfliktu, ako je to v danom prípade. Súčasné tvrdené konanie žalovaného vykazuje znaky opätovného narastania konfliktu medzi stranami sporu. Podľa odvolacieho súdu však ani v úrovni tvrdení žalobkyne o svojvoľných obhliadkach domu s kupujúcimi a verbálnych vyjadreniach žalovaného, že prišiel robiť problémy, nedosahuje intenzitu, ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia formou úplného vylúčenia žalovaného z užívania spoločného domu. Zvlášť za situácie, že žalovaný neužíva spoločný dom na bývanie.

10. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.