

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712208387
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1712208387.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Romana Huszára v právnej veci žalobcov : 2./ U. B., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom Nový deň n.o., Čataj 111, trvale bytom Z. Š. XX, 3./ Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, W., zastúpený FELŠŤOCI & Partners, s.r.o., Bajkalská 31, Bratislava IČO : 47 254 203, 5./ X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Hrubý Šúr 87, zastúpený H.. X. O.Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. E. X, O., 6./ J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ.. E. X, O., zastúpený H.. X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. E. X, O., 7./ X. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. W. XXXX/XX, W., zomr. XX.X.XXXX, 8./ J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, W., zastúpený FELŠŤOCI & Partners, s.r.o., Bajkalská 31, Bratislava IČO : 47 254 203, 9./ I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, W., zastúpený J. Q., nar. XX.XX.XXXX (žalobca 8./), 10./ Q. V., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XB, W., zastúpená J. Q., nar. XX.XX.XXXX (žalobca 8./), 11./ X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. V. P. XXX, zastúpený FELŠŤOCI & Partners, s.r.o., Bajkalská 31, Bratislava IČO : 47 254 203, 12./ Q. Q.Č., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. V. P. XX proti žalovaným: 1./ U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Š. XXX, zastúpený GARANT PARTNER legal, s.r.o., Einsteinova 21, Bratislava, IČO : 36 856 380, 4./ A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.Ý. Š. XXX, zastúpená X. W., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 13./), 5./ X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.Ý. Š. XXX, zastúpený GARANT PARTNER legal, s.r.o., Einsteinova 21, Bratislava, IČO : 36 856 380, 7./ J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Š. XX, zastúpený GARANT PARTNER legal, s.r.o., Einsteinova 21, Bratislava, IČO : 36 856 380, , 8./ Š. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Š. XXX, zastúpený GARANT PARTNER legal, s.r.o., Einsteinova 21, Bratislava, IČO : 36 856 380, 9./ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Š. XXX, zastúpená Š. W., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 8./), 10./ V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. V. P. XX, zastúpený GARANT PARTNER legal, s.r.o., Einsteinova 21, Bratislava, IČO : 36 856 380, 11./ O. Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Š. XXX, zastúpená U. W., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 1./), 12./ J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Š. XXX, zastúpený U. W., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 1./), 13./ X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Š. XXX, zastúpený GARANT PARTNER legal, s.r.o., Einsteinova 21, Bratislava, IČO : 36 856 380, 14./ X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, K. P., 15./ A.Í. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, zastúpená X. W., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 5./) o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a určenie, že vec patrí do dedičstva vec vedená na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10C/83/2012, takto

rozhodol:

Odvolací súd pokračuje v konaní namiesto pôvodného žalobcu : 7./ X. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. W. XXXX/XX, W., zomrelý XX.X.XXXX, s jeho právnymi nástupcami označenými ako žalobcovia : 8./ J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, W., 9./ I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, W., 10./ Q. V., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XB, W..

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd rozsudkom č. k. 10C/83/2012-422 zo dňa 11.1.2022 rozhodol tak, že :
I. Súd určuje, že žalobkyňa 2./ U. B. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/5 vzhľadom k celku na pozemku parcely registra "E" parc.č. XXX/X o výmere XXXXX Q.X, orná pôda, zapísanom

na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor pre katastrálne územie Z. Š., obec Z. Š., okres W..

II. Súd určuje, že žalobca 3./ Q. O. je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/5 vzhľadom k celku na pozemku parcely registra "E" parc.č. XXX/X o výmere XXXXX Q.X, orná pôda, zapísanom na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor pre katastrálne územie Z. Š., obec Z. Š., okres W..

III. Súd určuje, že žalobca 5./ X. O. je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/10 vzhľadom k celku na pozemku parcely registra "E" parc.č. XXX/X o výmere XXXXX Q.X, orná pôda, zapísanom na LV č. XXX vedenom Okresným úradom W., katastrálny odbor pre katastrálne územie Z. Š., obec Z. Š., okres W..

IV. Súd určuje, že žalobca 6./ J. O. je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/10 vzhľadom k celku na pozemku parcely registra "E" parc.č. XXX/X o výmere XXXXX m², orná pôda, zapísanom na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor pre katastrálne územie Z. Š., obec Z. Š., okres W..

V. Súd určuje, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/5 vzhľadom k celku na pozemku parcely registra "E" parc.č. XXX/X o výmere XXXXX m², orná pôda, zapísanom na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor pre katastrálne územie Z. Š., obec Z. Š., okres W. patrí do dedičstva po D. Q., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. V. P. XX.

VI. Súd určuje, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/5 vzhľadom k celku na pozemku parcely registra "E" parc.č. XXX/X o výmere XXXXX m², orná pôda, zapísanom na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor pre katastrálne územie Z. Š., obec Z. Š., okres W. patrí do dedičstva po Q. Q., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. W.U. XXXX/XX, W..

VII. Súd žalobu voči žalovanej 4./ A. W. zamietla.

VIII. Súd priznáva žalobkyni 2./, žalobcovi 3./, žalobcom 5./ až 12./ voči žalovaným okrem žalovanej 4./ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IX. Súd priznáva žalovanej 4./ voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podali žalovaní 1./, 5./, 7./, 8./, 10./, 13./ odvolanie a to proti výrokom I., II., III., IV., V., VI. a VIII., ktorí žiadali aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. K odvolaniu žalovaných 1./, 5./, 7./, 8./, 10./, 13./ sa vyjadrili žalobcovia 5./,6./, ktorí žiadali rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

4. Ostatní žalobcovia a žalovaní nevyužili svoje právo a k odvolaniu žalovaných 1./, 5./, 7./, 8./, 10./, 13./ sa nevyjadrili.

5. Žalovaní 1./, 5./, 7./, 8./, 10./, 13./ v replike zotrvali na svojich argumentoch uvedených v odvolaní. Ostatní žalovaní a žalobcovia nevyužili svoje právo a repliku nepodali.

6. Žalobcovia 5./,6./ v duplike uviedli, že trvajú na svojich doterajších vyjadreniach a žiadali rozsudok potvrdiť. Ostatní žalobcovia a žalovaní nevyužili svoje právo a dupliku nepodali.

7. V priebehu odvolacieho konania zomrel dňa XX.X.XXXX pôvodne označený žalobca 7./ X. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. W. XXXX/XX, W..

8. Dedičské konanie po nebohom X. Q. bolo vedené na bývalom Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 11D/476/2022, Dnot 132/2022. Dedičmi po nebohom boli ustálení žalobca 8./ J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, W., syn poručiteľa, 9./ I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.S. XXXX/XX, W., syn poručiteľa 10./ Q. V., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XB, W., dcéra poručiteľa.

9. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Predmetný spor sa začal doručením žaloby na Okresný súd Pezinok dňa 15.5.2012, teda v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, ktorý sa v zmysle jeho prechodných ustanovení vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Odvolací súd preto rozhodoval podľa príslušných ustanoví Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“)

11. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

11.1. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p. ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

11.2. Podľa § 63 ods. 2 C.s.p. v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

12. Smrť fyzickej osoby znamená zánik jej právnej subjektivity a tým i zánik jej procesnej subjektivity (§ 61 C.s.p.). Pokiaľ ide o majetkový spor a zosnulá fyzická osoba má právneho nástupcu - dediča alebo osobu, na ktorú podľa výsledkov dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, ktorá je predmetom konania - súd s ním v konaní pokračuje, o čom je povinný rozhodnúť. Súd prihliada na procesné nástupníctvo v dôsledku univerzálnej sukcesie z úradnej povinnosti, nie je potrebný žiaden úkon zo strany právneho nástupcu.

13. Vzhľadom na to, že pôvodný žalobca 7./ v priebehu konania zomrel rozhodol odvolací súd o pokračovaní v konaní s jeho právnymi nástupcami tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Pre ďalšie konanie budú strany sporu na strane žalobcu vystupovať označení ako: 1./ U. B., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, 2./ Q. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený FELŠÖCI & Partners, s.r.o., IČO : 47 254 203, 3./ X. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený H. X. O., nar. XX.XX.XXXX, 4./ J. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený H. X. O., nar. XX.XX.XXXX, 5./ J. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený FELŠÖCI & Partners, s.r.o., IČO : 47 254 203, 6./ I. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený J. Q., nar. XX.XX.XXXX (žalobca 5./), 7./ Q. V., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená J. Q., nar. XX.XX.XXXX (žalobca 5./), 8./ X. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený FELŠÖCI & Partners, s.r.o., IČO : 47 254 203, 9./ Q. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX.

14.1. Na strane žalovaných budú vystupovať žalovaní označení ako : 1./ U. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený GARANT PARTNER legal, s.r.o., IČO : 36 856 380, 2./ A. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená X. W., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 10./), 3./ X. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený GARANT PARTNER legal, s.r.o., IČO : 36 856 380, 4./ J. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený GARANT PARTNER legal, s.r.o., IČO : 36 856 380, 5./ Š. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený GARANT PARTNER legal, s.r.o., IČO : 36 856 380, 6./ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená Š.I. W., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 5./), 7./ V. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený GARANT PARTNER legal, s.r.o., IČO : 36 856 380, 8./ O. Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená U. W., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 1./), 9./ J. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený U. W., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 1./), 10./ X. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený GARANT PARTNER legal, s.r.o., IČO : 36 856 380, 11./ X. W., nar. XX.XX.XXXX, 12./ A. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená X. W., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 3./)

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého inštancie,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého inštancie,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého inštancie (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).