

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010066
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010066.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného N. N. a spol., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin krádeže podľa § 20 § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.9.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1.) N. N., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom O. XXX, C., okres F. Z., bez pracovného pomeru,

Obžalovaný 2.) ml. M. Y., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom G. XX/XX, G., okres F. Z., bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

v nočných hodinách z 09.08.2017 na 10.08.2017 v Hnúšti, časť Maša, po predchádzajúcej dohode, prišli k voľne prístupnej, uzamknutej, murovanej garáži pred rodinným domom číslo XXX, ktorý obýva M. G., ktorý pozemok nie je súvisle oplotený, kde obžalovaný ml. H. H. sekerou, ktorú priniesol obžalovaný ml. M. Y., začal na garáži páčiť plechové dvojkrídlové dvere v oblasti zámku, kým ostatní obvinení dávali pozor, aby ich niekto nevyrušil a keď sa mu nepodarilo dvere vypáčiť, prišiel k dverám obžalovaný N. N., ktorý kopol do dverí, následkom čoho sa zámok dverí uvoľnil a dvere otvorili, pričom do garáže vošli obžalovaný N. N. s obžalovaným ml. M. Y.L., odkiaľ obžalovaný N. N. odcudzil krovinores značky Z. T. a motorovú pílu značky Z. O. XXX, ktoré obžalovaní odniesli na nezistené miesto a tieto veci predali, čím spôsobili M. G., škodu vo výške 360 €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, pričom čin spáchali vlámaním,

t ý m s p á c h a l i
prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný 1.) N. N.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Obžalovaný 2.) ml. M. Y.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa §119 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca ruší výrok o treste, ktorý bol ml. obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/95/2019 zo dňa 29.10.2019, právoplatným dňa 25.02.2020, kde mu bol uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona samosudca obžalovanému ml. M. Y. ukladá trest prepadnutia vecí, a to:
- 1 ks sekera.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku samosudca obžalovanému N. N. a obžalovanému ml. M. Y. ukladá spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenému M. G., nar.XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom C.-O. XXX, okres F. Z., škodu vo výške 360 Eur.

Obžalovaný 3.) ml. H. H., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom S.. Y. XXX, C., okres F. Z., žiak Z. P. a Z. F. Z.,

Obžalovaný 4) ml. O. H., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom G.. D.U. XXX C., okres F. Z., žiak Z. P. a Z. F. Z.a,

sa spod obžaloby, ktorou je im kladené za vinu, že v nočných hodinách z 09.08.2017 na 10.08.2017 v Hnúšti, časť Maša, po predchádzajúcej dohode, prišli k voľne prístupnej, uzamknutej, murovanej garáži pred rodinným domom číslo XXX, ktorý obýva M. G., ktorý pozemok nie je súvisle oplotený, kde obžalovaný ml. H. H. sekerou, ktorú priniesol obžalovaný ml. M. Y., začal na garáži páčiť plechové dvojkrídlové dvere v oblasti zámku, kým ostatní obvinení dávali pozor, aby ich niekto nevyrušil a keď sa mu nepodarilo dvere vypáčiť, prišiel k dverám obžalovaný N. N., ktorý kopol do dverí, následkom čoho sa zámok dverí uvoľnil a dvere otvorili, pričom do garáže vošli obžalovaný N. N. s obžalovaným ml. M. Y., odkiaľ obžalovaný N. N. odcudzil krovinores značky Z. T. a motorovú pílu značky Z. O. XXX, ktoré obžalovaní odniesli na nezistené miesto a tieto veci predali, čím spôsobili M. G., škodu vo výške 360 €, teda spoločným konaním si mali prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej mali zmocniť a spôsobiť tak malú škodu, pričom uvedený prečin mali spáchať vlámaním a tým sa mali dopustiť prečinu krádeže podľa § 20 § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona , o s l o b o d z u j ú podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku obžalovaní, zákonní zástupcovia mladistvých obžalovaných, zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vzdali odvolania a prokurátor sa v lehote troch dní od vyhlásenia rozhodnutia vzdal odvolania. vzdali odvolania. spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, pričom čin spáchali vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.