

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200759
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720200759.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. H., F.. XX.XX.XXXX, F. H., F.. XX.XX.XXXX a E. H., F.. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky: W. H., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. E. XXXX/XX, XXX XX T. T., H. I.. U. XX, XXX XX W., zast. advokátskou kanceláriou ADIUUVANTE s. r. o., so sídlom Halenárska 412/7., 917 01 Trnava, IČO: 52 341 046 a otca: S. H., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. F. L.. Š. XXXX/XX, XXX XX T. T., Q.. Č.. Ú., J. XX, XXX XX T. T. - P., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti H. A. F.. XX.XX.XXXX, F., F.. XX.XX.XXXX I. E. F.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec S. H. F.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí H. A. F.. XX.XX.XXXX, F., F.. XX.XX.XXXX I. E. F.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa zvlášť mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc od 19.02.2020.

III. Otec maloletých detí S. H. F.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý zaplatiť zameškané výživné v sume 696,63 € od 19.02.2020 do 30.09.2020 na maloleté deti H. k rukám matky do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd styk otca s maloletými deťmi n e u p r a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 19.02.2020 domáhala úpravy výkonu rodičovských práva a povinností k maloletým deťom. Návrh odôvodnila tým, že medzi matkou a maloletými deťmi je hlboká citová väzba, čo v kombinácii s vekom maloletých detí jednoznačne vytvára predpoklady na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Maloleté deti žijú s matkou, ktorá im zabezpečuje kompletnú starostlivosť. Rodičia maloletých detí netvorí spoločnú domácnosť, nežijú spolu. Otec maloletých detí v minulosti navrhovateľku fyzicky napádal, správal sa voči nej hrubo, agresívne, vyhrážal sa fyzickými útokmi, bezdôvodne obmedzoval styk detí s ňou a ostatnou rodinou. Z dôvodu ďalšieho získavania prostriedkov predával veci z domácnosti, ničil veci v domácnosti, navrhovateľke fyzicky ubližoval. Na základe uvedených skutočností navrhovateľka žiadala, aby súd zakázal styk otca s maloletými deťmi, nakoľko tento nie je v ich záujme. Navrhovateľka konkretizovala mesačné výdavky spojené so starostlivosťou o maloleté deti pre každé maloleté dieťa zvlášť, a to za stravu 50 € mesačne, hygienické potreby 4 € mesačne, šatstvo a oblečenie 7 € mesačne, za mal. F.

poplatok za škôlku 7,55 € mesačne a za mal. E. poplatok za škôlku 18,70 € mesačne. Navrhovateľka ďalej platí za bývanie sumu 450 €, ďalšie výdavky má v súvislosti s platením cestovného, odvoz komunálneho odpadu, telefónu a internetu. Navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal otca maloletých detí prispievať na ich výživu podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov v sume 100 € mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť. Navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal otca malol. detí zaplatiť na maloleté deti zameškané výživné odo dňa podania návrhu na začatie konania do dňa vyhlásenia rozsudku vo veci.

2. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 01.10.2020. Navrhovateľka, právny zástupca navrhovateľky, ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasili s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Rovnako otec maloletých detí, ktorý je v čase rozhodovania súdu vo veci vo výkone trestu odňatia slobody, súhlasil, aby súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z rodných listov maloletých detí súd zistil, že účastníci konania sú rodičia maloletých detí.

5. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/14/2020-741 zo dňa 11.03.2020 súd zistil, že otec maloletých detí bol právoplatne uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov a bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

6. Zo zápisnice o výsluchu otca maloletých detí spísanej dňa 22.07.2020 v Ú. F. R. Q. Z. J., T. T. - P. súd zistil, že otec súhlasil so zverením detí matke z dôvodu, že je vo výkone trestu a nemá sa ako o maloleté deti postarať. Nesúhlasil s určením výživného vo výške 100 € mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť z dôvodu, že nemá financie v takom rozsahu, aby mohol platiť výživné žiadané matkou. Nesúhlasil so zákazom styku s maloletými deťmi z dôvodu, že je ich otec. Vo výkone trestu nie je pracovne zaradený z dôvodu, že bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výške 7 rokov a o zaradenie do práce môže požiadať až po dvoch rokoch výkonu trestu. Momentálne nemá žiaden finančný príjem, nepoberá žiaden dôchodok a pred vzatím do výkonu trestu bol nezamestnaný. Je nemajetný, nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností ani hnutel'ných vecí väčšieho rozsahu, osobného motorového vozidla, cenných papierov, alebo iných vecí. V banke nemá zriadený žiaden účet a nemá ani žiadne úspory. S maloletými deťmi nie je momentálne v žiadnom kontakte.

7. Zo správy Ú. F. R. P. Q. Z. J., T. T., zo dňa 18.08.2020 súd zistil, že otec nahlásil vyživovaciu povinnosť na nezaopatrované deti a dňa 29.05.2020 bola otcovi vydaná žiadosť na vykonávanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného na nezaopatrované deti. Otec trest vykonáva v Ú. F. R. Q. Z. J., T. T. - P. a predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody má stanovený na 26.03.2027. Počas výkonu trestu nebol pracovne zaradený. O možné pracovné zaradenie otec verbálne záujem prejavuje.

8. Z oznámenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Banskej Bystrici, okresný dopravný inšpektorát zo dňa 18.08.2020 súd zistil, že otec maloletých detí nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla.

9. Z lustrácie bánk (č. l. 140 - 143 súdneho spisu) súd zistil, že otec malol. detí nie je majiteľom bankového účtu s disponibilným zostatkom.

10. Zo správy sociálnej poisťovne zo dňa 17.08.2020 súd zistil, že otec malol. detí nepoberá nemocenské dávky.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica zo dňa 14.08.2020 súd zistil, že navrhovateľka nie je príjemcom dávky v hmotnej núdzi, poberá prídavky na 3 maloleté deti.

12. Zo správy sociálnej poisťovne zo dňa 17.08.2020 súd zistil, že navrhovateľka ani otec malol. detí nepoberajú žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, zo dňa 20.08.2020 súd zistil, že otec malol. detí nie je príjemcom dávky v hmotnej núdzi, ani iných dávok poskytovaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Pretože sa rodičia nedohodli o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, pričom otec maloletých detí z dôvodu výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody do marca 2027 nemôže osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonávať, pričom osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonáva a v minulosti aj vykonávala výlučne matka, súd návrhu vyhovel a zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

25. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd prihliadol na nevyhnutné a odôvodnené potreby maloletých detí (na každé dieťa strava 50 € mesačne, hygienické potreby 4 € mesačne, šatstvo a oblečenie 7 € mesačne, za mal. F. poplatok za škôlku 7,55 € mesačne a za mal. E. poplatok za škôlku 18,70 € mesačne, za bývanie 450 €), ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody nie je pracovne zaradený, nemá žiaden finančný príjem, nie je majiteľom žiadnych nehnuteľností, ani hnutelných vecí väčšej hodnoty a nie je ani majiteľom bankového účtu s disponibilným zostatkom. Preto súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine tak, že otca zaviazal prispievať na výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa zvlášť mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc od 19.02.2020, t. j. dňom podania návrhu na začatie konania. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Pretože navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal otca na zaplatenie zameškaného výživného z dôvodu, že tento si neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom vôbec, súd postupom podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine uložil otcovi maloletých detí povinnosť zaplatiť zameškané výživné vo vyčíslennej sume 696,63 € od 19.02.2020 do 30.09.2020, t. j. odo dňa podania návrhu na začatie súdneho konania do 30.09.2020 (za obdobie mesiacov 2/2020 až 6/2020, t.j. 5 mesiacov bola suma minimálneho zákonného výživného na mal. dieťa 28,79 €, ktorá sa k 01.07.2020 zmenila na sumu 29,42 €, preto za obdobie mesiacov 7/2020 až 09/2020, t.j. 3 mesiace pri sume minimálneho zákonného výživného na mal. dieťa 29,42 €, je celková suma zameškaného výživného otca na 3 maloleté deti: 5 x 28,79 € + 3 x 29,42 €, spolu 232,21 € pre 1 dieťa x 3, spolu 696,63 €).

28. Pokiaľ ide o styk otca s maloletými deťmi, tento súd neupravoval s poukazom na skutočnosť, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý bude trvať do marca roku 2027, a teda otec nemá možnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Vzhľadom na uvedené súd v konaní nevykonával dokazovanie ohľadne návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi, pretože tento nie je možné v súčasnej dobe ani realizovať.

29. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a každý znáša trovy, ktoré mu v súvislosti s konaním vznikli, sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej

forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolyvanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku - CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolyací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).