

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010023
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kyselová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5818010023.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a Mgr. Miroslava Mazúcha, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. septembra 2020 sťažnosť odsúdeného A. K. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/12/2018-204 z 20.8.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. K. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo uznesením sp.zn. 6T/12/2018 zo dňa 20. augusta 2020 postupom podľa § 437 ods. 4 Tr. por., § 416 Tr. por., s poukazom na ustanovenie § 70 ods. 1 Tr. zák. vyslovila, že odsúdený A. K., nar. XX.X.XXXX sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, uloženého mu uznesením Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/12/2018 zo dňa 29.11.2018 neosvedčil a vykoná si zvyšok trestu zákazu činnosti po dobu 12 mesiacov, tak ako mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/12/2018 zo dňa 13.3.2018.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený A. K. napriek tomu, že mu bola uložená skúšobná doba podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, preukázateľne a opakovane sa dopustil priestupkov na úseku cestnej premávky, pričom jeho konanie je neakceptovateľné už len s ohľadom na to, že bol odsúdený práve za trestný čin, ktorý spáchal v súvislosti s prevádzkou motorových vozidiel a práve z toho dôvodu mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Po vykonaní polovice uloženého trestu dal súd možnosť odsúdenému, aby počas plynutia skúšobnej doby svojim spôsobom života preukázal, že výkon celého uloženého trestu zákazu činnosti v jeho prípade už nie je potrebný. Odsúdený však napriek tomu opakovane (celkom 5-krát) porušil pravidlá cestnej premávky tým, že nerešpektoval zákaz predchádzania (dňa 7.1.2020 pokuta 50,- Eur), jazdil bez osvetlenia (dňa 27.11.2019 pokuta 10,- Eur), porušenie všeobecných povinností vodiča (dňa 24.8.2019 pokuta 10,- Eur a dňa 16.12.2018 pokuta 20,- Eur), prekročenie rýchlosti (dňa 25.4.2019 pokuta 50,- Eur). Zistené skutočnosti tak viedli súd k jednoznačnému záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti nevedol riadny život, nevyužil možnosť, ktorá mu bola daná rozhodnutím súdu a je preto potrebné, aby vykonal celý uložený trest zákazu činnosti vo výmere 28 mesiacov. Keďže do výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti sa odsúdenému započítava doba od 29.7.2017 do 29.3.2018, t.j. doba od zadržania vodičského oprávnenia po právoplatné odsúdenie, a tiež doba do právoplatného rozhodnutia o podmienenom upustení od výkonu zvyšku trestu (19.11.2018), si odsúdený vykonal trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 16 mesiacov. Odsúdenému tak ostáva vykonať zvyšok trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 12 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený A. K., ktorú sťažnosť písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu podaním doručeným okresnému súdu 24.8.2020.

V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený uviedol, že si je vedomý, že sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti dopustil 5-tich priestupkov na úseku cestnej premávky ako vodič vozidla a toto svoje konanie veľmi ľutuje. Počas skúšobnej doby vykonával prácu obchodného zástupcu, pričom na motorovom vozidle odvážal a dovážal tovar pre otcovu predajňu, pričom po Slovensku i v zahraničí počas skúšobnej doby najazdil asi 100.000 kilometrov. V súčasnosti dokončuje štúdium na strednom odbornom učilišti, pretože chce začať podnikáť ako samostatná zárobkovo činná osoba. K svojmu podnikaniu by veľmi potreboval vodičské oprávnenie a z tohto dôvodu si podáva túto sťažnosť a chce požiadať odvolací súd, aby mu dal ešte jednu možnosť preukázať, že bude žiť riadnym životom. Odsúdený preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Námestovo zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Prokurátor sa k dôvodom sťažnosti prokurátora písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo. Pri skúmaní prihliadol i na chyby, ktoré sťažnosťou vytýkané neboli a ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť sťažnosťou napadnutého rozhodnutia. Následne zistil, že sťažnosť odsúdeného bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak nie je dôvodná.

Krajský súd primárne uvádza, že okresný súd v súdnej veci postupoval dôsledne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. Povinnosť vyplývajúca z citovaného ustanovenia, teda povinnosť zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí aj pre rozhodovanie o ktorejkoľvek otázke, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Náležite teda musí byť zistené aj to, či odsúdený viedol v skúšobnej dobe pri podmienenom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vodiča riadny život a splnil uložené obmedzenia a povinnosti. Z takýchto zistení je potrebné vychádzať pri rozhodovaní. Okresný súd dokazovaním na verejnom zasadnutí vytvoril dostatočný skutkový základ pre vyslovenie, že odsúdený A. K. sa v skúšobnej dobe pri podmienenom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vodiča neosvedčil. Možno konštatovať, že okresný súd postupoval pri vydaní napadnutého uznesenia v súlade so zákonom, súčasne v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne a jasne vyložil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe pri podmienenom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vodiča. Krajský súd sa preto v týchto smeroch stotožňuje s presvedčivým a správne odôvodneným uznesením okresného súdu a v podrobnostiach naň odkazuje.

Preskúmaním spisového materiálu dospel aj krajský súd k zhodnému záveru ako okresný súd, že u odsúdeného A. K. nemožno konštatovať vedenie riadneho života počas skúšobnej doby podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vodiča. U odsúdeného totiž nie je splnená zákonná podmienka vedenia riadneho života počas skúšobnej doby, nakoľko z dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby opätovne a opakovane porušil pravidlá cestnej premávky, dokonca v jednom prípade závažnejším spôsobom konania, a to 7.1.2020, kedy porušil ustanovenie § 15 ods. 5 písm. e) zákona č. 8/2009 Z.z. - predchádzanie iného vozidla v mieste, kde je to zakázané (č.l. 185 spisu). Okrem uvedeného priestupku dopustil sa v skúšobnej dobe tak, ako konštatoval okresný súd ďalších 4 priestupkov na úseku dopravy. Odsúdeného neospravedlňuje ani to, že priestupkov sa dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla v rámci výkonu živnosti svojho otca, keď pre neho dovážal a odvážal tovar s predpokladaným vysokým počtom najazdených kilometrov. V tejto súvislosti je potrebné uvedomiť si, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby ako vodič nebol len „bežným“ účastníkom cestnej premávky, ale účastníkom cestnej premávky - vodičom motorového vozidla v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku uloženého trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu, čoho si odsúdený mal byť zvlášť vedomý. Odsúdený pri vedení motorového vozidla bol povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky, správať sa disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, a to zvlášť s ohľadom na tú skutočnosť, že vedenie motorového vozidla je nevyhnutné pre riadny výkon jeho očakávaného podnikania, ako uviedol vo svojej sťažnosti. Odsúdený sa však takto nesprával a ako účastník cestnej premávky sa naopak správal nedisciplinovane. Opätovne je potrebné zdôrazniť, že v jednom prípade išlo o spáchanie priestupku - porušenie pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom podľa § 137 ods. 2 písm. n) Zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a súčasne je potrebné zdôrazniť, že sa nejednalo o konanie (zlyhanie) ojedinelé, ale opakované, čo svedčí o nedisciplinovanosti odsúdeného,

ktorý takýmto svojim konaním tak opätovne môže predstavovať hrozbu pre iných účastníkov cestnej premávky. Za tohto stavu tu potom prevažuje záujem spoločnosti na ochrane bezpečnosti cestnej premávky nad záujmom možnosti riadneho výkonu prípadnej podnikateľskej činnosti odsúdeným, pre výkon ktorej je nevyhnutným používanie motorového vozidla.

Pri zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností odvolací súd je toho názoru, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby nevedol riadny život a na jeho nápravu je potrebné pôsobiť výkonom zvyšku trestu uloženého trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu, ktorý mu okresný súd správne nariadil v nevykonanej časti trestu.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd v ostatnom odkazujúc na správne a vyčerpávajúce dôvody rozhodnutia okresného súdu, sťažnosť odsúdeného A. K. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.