

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202590
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420202590.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: O. F., D.. XX.XX.XXXX, H. N. X. XXX/XX, C. N., o nejasnom podaní takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 06.04.2020 **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Žiar nad Hornom (ďalej len „súd“) bolo dňa 06.04.2020 doručené podanie žalobcu. Nakoľko uvedené podanie nespĺňalo všetky zákonom predpísané náležitosti, súd v zmysle § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“) vyzval uznesením č. k. 5C/19/2020 - 15 zo dňa 10.08.2020 (Ďalej v texte „výzva súdu“) žalobcu na doplnenie tohto podania a odstránenie jeho vád, najmä z dôvodu jeho zmatečnosti a nejasnosti. Úlohou žalobcu bolo najmä presne označiť žalovaného (správnym obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie) a uviesť konkrétne kedy, v akom čase a akým konaním došlo zo strany ním nedostatočne označeného žalovaného k neoprávnenému zásahu do jeho práv. Úlohou žalobcu bolo aj uviesť, či ním uvedené odškodné vo výške 100 000 Eur žiada nahradiť ako nemajetkovú ujmu, prípadne od čoho svoj nárok odvodzuje a uviesť skutočnosti a pripojiť dôkazy/listiny na jeho preukázanie.

2. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Žalobca po výzve súdu doručil podanie zo dňa 18.08.2020, v ktorom ale neoznačil žalovaného v zmysle výzvy súdu, ak v podaní zo dňa 06.04.2020 síce uvádza, že odškodné žiada od Všeobecnej zdravotnej poisťovne, bez bližšej špecifikácie, avšak v podaní zo dňa 18.08.2020 uvádza ako žalovaného : „NSP Nová Baňa / ošetrojúci lekár MUDr. Dagmar Valachová/.“ Ak aj v závere tohto podania tvrdí, že Nemocnica s poliklinikou v Novej Bani zanikla, neoznačil jej právneho nástupcu, ktorým nie je Všeobecná zdravotná poisťovňa.

5. Ani nejasnosť, či nezrozumiteľnosť spočívajúca v tom, čoho sa žalobca domáha doplneným podaním žalobca neodstránil. V podaní zo dňa 06.04.2020 neuviedol aký nárok je obsiahnutý v ním uplatnenej sume 100.000 € ako tzv. „odškodné“, ktoré len všeobecne opísal ako následok jeho nepriazniveho zdravotného stavu od roku 1994 až do súčasnej doby, a v podaní o dňa 18.08.2020 rozporupne tvrdí, že si uplatňuje trvalé následky, ktoré charakterizuje ako „majetkovú ujmu za ublíženie na zdraví a kvalite života“ . V podaní zo dňa 18.08.2020 žalobca v závere označuje za neoprávnený zásah do jeho

práv „nakazenie jeho osoby“, pričom v pôvodnom podaní poukazuje na „neodborný zásah liečebným procesom lekármi ortopédie v Novej Bani“.

6. I keď žalobca popisuje svoje zdravotné problémy počnúc dňom 18.10.1994 a následne popisuje viaceré liečebné komplikácie až do súčasnej doby, súdu nie je zrejmý ani fakt, ktoré z pochybení v liečebnom procese považuje za neoprávnený zásah a ani na základe čoho dospel k záveru, že utrpel škodu na zdraví práve vo výške 100 000 Eur a ani to, kedy malo k uvedenej škode a akým konaním (koho) dôjsť. Okrem iného žalobca poukazuje na problémy, ktoré mu mal spôsobiť MUDr. Ulický, ktorý ho mal predčasne vyradiť z poberania čiastočného invalidného dôchodku, teda nie je zrejmé ani to, či má aj uvedený lekár v konaní vystupovať a či aj jeho konanie súvisí s odškodným, ktoré žiada.

7. Z podania zo dňa 06.04.2020 a ani z podania zo dňa 18.08.2020 nemožno jednoznačne a bez pochyb určiť, kto má v spore vystupovať na strane žalovaného a ani z opísaných skutočností pre ich zmätočnosť nemožno určiť, na základe ktorého konkrétneho neoprávneného zásahu (čoho) sa domáha žalobca odškodného či náhrady škody na zdraví a čomu zodpovedá tzv. „odškodné“ vo výške 100.000,-€.

8. Keďže žalobca rozpory, nejasnosti a zmätočnosť podania ani podaním zo dňa 18.08.2020 neodstránil, vady podania v súlade s výzvou súdu neboli odstránené, nie je zrejmé voči komu žaloba smeruje, nie je možné v konaní pred súdom pokračovať a súd nemá inú možnosť, ako podanie žalobcu zo dňa 06.04.2020 odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.