

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11P/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719206144  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719206144.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom, vo veci starostlivosti o mal. Y. Ď., nar. XX. XX. XXXX, t. č. ubytovaná v X. C. S. Z. M. D. U., U. Č.. XX, XXX XX U., dieťa rodičov matky C. Ď., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., I., S. Y. XXXX/XX, nezamestnanej, občianky SR a otca N. Ď., nar. XX. XX. XXXX, bezdomovca, občana SR, t. č. na neznámom mieste, dieťa zastúpené Mestom Zvolen, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Zvolen, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e u mal. Y. Ď., nar. XX. XX. XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v X. C. S. Z. M. U., U. Č.. XX, XXX XX U..

II. Rodičia maloletého dieťaťa: matka C. Ď., nar. XX. XX. XXXX a otec N. Ď., nar. XX. XX. XXXX sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého dieťaťa čiastkou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku na účet X. C. S. Z. M. U., U. Č.. XX, XXX XX U..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, v záujme maloletého dieťaťa nariadenia ústavnej starostlivosti v X. C. S. Z. M. U.T., U. XX, XXX XX U.. Maloletá Y. Ď. pochádza z matky C. Ď., otec v rodnom liste dieťaťa je zapísaný N. Ď. - manžel matky. Matka však uviedla, že skutočným otcom dieťaťa je J. I., s ktorým v súčasnosti žije.

2. Novorodenecká klinika T. T. F. dňa XX. XX. XXXX oznámila orgánu SPODaSK Nové Zámky, že C. Ď. porodila dňa XX. XX. XXXX maloletú Y. s pôrodnou hmotnosťou XXXX gramov v XX týždni gravidity na klinike Q. T. F. a zároveň žiadali o prešetrovanie podmienok a vyjadrenie, či môže byť dieťa prepustené do domácej starostlivosti matky.

3. Maloletá Y. bola uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 16P/120/2019-17 zo dňa 01. 08. 2019 neodkladným opatrením odovzdaná do starostlivosti X. C. S. Z. M. U., U. XX, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že matka žila migrujúcim spôsobom života, nemala vytvorené pre maloleté dieťa stabilné prostredie a vhodné podmienky pre jeho výchovu a starostlivosť aj s poukazom na skutočnosť, že ani jedno maloleté dieťa nemá matka vo svojej osobnej starostlivosti, ale sú umiestnené v zariadení. Matka nejasne verbalizovala, kde sa s maloletým dieťaťom plánuje zdržiavať, pričom stále udávala inú adresu pobytu. Táto nedisponovala žiadnymi finančnými prostriedkami, ktoré sú potrebné k zabezpečeniu riadnej výchovy a starostlivosti o dieťa. Prepustením

dieťaťa z nemocnice do starostlivosti matky by bol vážne ohrozený jeho zdravý vývin a vývoj a preto bolo nevyhnutné dieťa dočasne umiestniť do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

4. Od umiestnenia maloletého dieťaťa do ZVRS boli opakovane vykonávané návštevy v mieste trvalého pobytu matky aj na adresách, ktoré matka uvádzala. Matka maloletého dieťaťa C. Ď. je nezamestnaná, nie je evidovaná na ÚPSVaR Zvolen, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Matka je bez príjmu, pričom v mieste trvalého pobytu nemá vytvorené vhodné podmienky pre návrat mal. dieťaťa do biologickej rodiny. Matka sa striedavo zdržiava v mieste trvalého pobytu, kde chodí len na návštevy a tiež na adrese Y. XXX a naposledy na adrese Y. T. R. Č.. XXX O. G. C. J. I..

5. Matka maloletého dieťaťa C. Ď.O. bola trestným rozkazom č. 5T/21/2019-76 zo dňa 27. 02. 2019 odsúdená podľa § XXX B.. X U.. F.Y., §. XX C.. W.), §. XX C.. I.), §. XX B.. X, §. XX Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere X mesiacov, pričom súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

6. Na základe zistených skutočností kolízny opatrovník konštatoval, že sanácia rodinného prostredia rodičov a návrat maloletého dieťaťa do rodinného prostredia nie je možný a preto bolo oslovené X. C. S. Z. M. U., U.T. XX, za účelom potvrdenia zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Pretože rodičia nie sú schopní maloletému dieťaťu zabezpečiť potrebnú starostlivosť, primerané rodinné prostredie a svojim spôsobom života by ohrozili život a priaznivý vývoj dieťaťa, pričom v rodine nie je nikto kto by mohol dieťaťu zabezpečiť primeranú výchovu a starostlivosť, navrhoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, aby súd návrhu ako dôvodnému vyhovel.

7. Súdom ustanovený opatrovník maloletej Y. vyslovil na pojednávaní súhlas s predloženým návrhom navrhovateľa v plnom rozsahu s dôvodom v ňom uvedeným. Momentálne životné podmienky rodičov maloletej nespĺňajú ani len štandardné podmienky pre výchovu a zdravý rozvoj dieťaťa, nie je ani v blízkej budúcnosti predpoklad vytvorenia takýchto podmienok, pričom dieťa v X. C. M. Z. S. D. U. prosperuje a napreduje; a preto opatrovník súhlasil v plnom rozsahu s nariadením ústavnej starostlivosti v zmysle návrhu navrhovateľa, ako aj s požadovanou výškou výživného.

8. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že je nezamestnaná, na adrese trvalého pobytu už 2 roky nebýva, pretože žije so svojim priateľom v jeho byte v Š.. Návrh jej bol doručený, obsah jej bol známy. S návrhom vyslovila súhlas s tým, že nateraz jej nič iné nezostáva, len sa v záujme maloletého dieťaťa zmieriť s tým, že bude u dieťaťa nariadená ústavná starostlivosť. Uviedla, že s terajším manželom sa chce rozviesť, je presvedčená o tom, že biologickým otcom on nie je, ale že je ním jej terajší druh, u ktorého v Š. žije.

9. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti a:

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 54 ods. 3 citovaného zákona, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 54 ods. 5 citovaného zákona, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

13. Podľa § 81 ods. 2 citovaného zákona, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Vykonaným dokazovaním má súd za to, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný a opodstatnený, a tento bol podaný predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa, a preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje

odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).