

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 21Csp/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517205533
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2517205533.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudcom Mgr. Pavlom Ištókom v spore žalobcu : R Collectors, s.r.o., IČO : 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, proti žalovanému : I. Š., nar. X.X.XXXX, bytom E. M. XXX, o zaplatenie 7 254,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 150,00 eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4 321,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 4 321,39 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,00 eur s tým, že prvá splátka je splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok a každá ďalšia do 15. dňa toho, ktorého mesiaca s tým, že omeškaním sa so zaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (G. J., S..D..) sa žalobou podanou na súd 27.12.2017 domáhal aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 7254,88 Eur, úroky vo výške 4368,78 EUR, úroky vo výške 27,89 EUR, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 7254,88 EUR, vo výške 14,9 % p. a zo sumy 7254,88 EUR, od 01.11. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,15 % p.a. zo sumy 7254,88 EUR od 01.11. 2017 d zaplatenia, trovy súdneho konania vo výške zaplateného súdneho poplatku v sume 435 eur.

2. Dňa 03.09.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou G. J. S..D.. v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva o úvere zo dňa 03.09.2012“).

3. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany G. J., S..D.. úver, a to vo výške 8500 EUR. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z Predpisu splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa Sadzobníka. V prípade, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, poukazujeme na to, že takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru, a to s poukazom na § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene

a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa do celkových nákladov úveru nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru (ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, resp. nebolo povinné na získanie úveru za uvedených podmienok). V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanému bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bol žalovaný oboznámený s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka z titulu Zmluvy a zároveň bol žalovaný vyzvaný na doplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ - G. J., S.D.. pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve (o zosplatení úveru) nezaplatil dlžnú pohľadávku.

4. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. Záväzok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 14,9 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“

5. . V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaním v Zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania je 5,15 %. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 1.11.2017, je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017, nakoľko do času 31.10.2017 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to takto: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy). Tento popis aktuálneho stavu úveru platí v prípade, ak žalovaný nevykonal úhrady po dátume predčasnej splatnosti úveru. V prípade, ak po zosplatení úveru došlo k platbám zo strany žalovaného, sú zmluvné aj sankčné úroky kumulované na účte Pohľadávkový účet úroky, ktorý obsahuje sumarizáciu uvedených úrokov za obdobie o uzavretia zmluvy do dátumu poslednej čiastkovej úhrady zo strany žalovaného. V takomto prípade položka Úroky na účte ČR predstavuje zmluvné a sankčné úroky od dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastkovej úhrady žalovaného až do dňa vystavenia aktuálneho stavu úveru. V prílohe predkladáme listinu, ktorá obsahuje špecifikáciu úrokov do zosplatenia úveru (výsledok úrokov - suma BIS korešponduje so sumou úrokov podľa výzvy na zosplatenie zo dňa 09.03.2015).V zmysle Obchodných podmienok, vznikla ďalej žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle Sadzobníka. Takto určená výška dlžných poplatkov je 0 EUR a je podrobne špecifikovaná v Aktuálnom stave úveru zo dňa 31.10.2017. Predmetné poplatky (s výnimkou poistného a poplatku za poskytnutie úveru, ak bol účtovaný) boli veriteľom vynaložené na účely predchádzania súdneho sporu.

6. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

7. Uznesením č.k. 21Csp/79/2017 - 119 zo dňa 07.01.2019 súd pripustil aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť R Collectors, s.r.o.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 06.02.2019, 01.04.2019, 08.07.2019, 01.10.2020 na ktoré sa žalobca nedostavil, na každé pojednávanie mal súd doručenie predvolania žalobcovi riadne a včas vykázané, lehota na prípravu pojednávania v zmysle § 178 ods. 2 CSP bola zachovaná. Žalobca svoju neúčast' opakovane ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, pričom opakovane s poukazom na hospodárnosť konania žiadal o konanie v jeho neprítomnosti. Súd preto v prípade všetkých vykonaných pojednávanií v zmysle § 180 C.s.p. rozhodol o pojednávaní v neprítomnosti žalobcu.

9. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 8.júla 2019, č.k. 21Csp/79/2017-192 súd žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Uznesením sp. zn. 11Co/262/2019 na základe odvolania podaného žalobcom odvolací súd predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. V priebehu konania zobral žalobca žalobu v časti istiny 150 eur späť nakoľko od 21.08.2019 do 24.01.2019 žalovaný uvedenú sumu žalobcovi uhradil.

11. Podľa ust. § 144 zákona C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Žaloba bola vzatá späť sčasti po otvorení pojednávania, žalovaný so späťvzatím nesúhlas z vážnych dôvodov nevyjadril a preto súd konanie v časti o zaplatenie istiny 150 eur zastavil až v rozhodnutí vo veci samej. (výrok I.)

15. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2012, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, Aktuálny stav úveru, výzva na splatenie dlžnej časti úveru s podacím hárkom, Výzva na úhradu dlžnej sumy, Upozornenie na zosplatenie, Predpis splátok, Špecifikácia úrokov, Sadzobník poplatkov, rozpis príjmov č.I. 104, rozhodnutie sociálnej poisťovne č.I. 105, zmluvou o úvere zo dňa 24.10.2011 č.I. 182 a zmluvou o úvere zo dňa 15.05.2012 č.I. 184) a výsluchom žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav veci.

16. Dňa 03.09.2012 uzatvoril postupca G. J., S..D.. a žalovaný zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej postupca poskytol žalovanému úver vo výške 8500 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 206,50 Eur vždy k 25 dňu mesiaca. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 25.09.2017.

17. Žalovaný v zmluve uviedol, že žiada o splatenie nasledovného/nasledovných záväzkov: I. PB, úver, rok poskytnutia - 2011 - výška mesačnej splátky 198 Eur - odhadovaný zostatok úveru 6273 Eur II. PB, úver, rok poskytnutia - 2012 - výška mesačnej splátky 34 Eur - odhadovaný zostatok úveru 973 Eur III. HC, úver, rok poskytnutia - 2011 - výška mesačnej splátky 43,31 Eur - odhadovaný zostatok úveru 700 Eur

18. Žalovaný čerpal z poskytnutého úveru 8500 eur nasledujúcim spôsobom - 03.09.2012 sumu 7150,77 Eur na účet č. XXXXXX/XXXXXXXXXX/XXXX, 03.09.2012 sumu 1179,23 na účet č. XXXXXX/XXXXXXXXXX/XXXX a 03.09.2012 sumu 170 Eur na účet č. XXXXXX/XXXXXXXXXX/XXXX.

19. Právny predchodca žalobcu teda uzatvoril so žalovaným dňa 03.09.2012 Zmluvu o úvere. Z predloženej zmluvy mal súd za preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 8 500 Eur, ktorý sa tento zaviazal splatiť prostredníctvom 60 mesačných splátok vo výške po 206,50 Eur(vrátane poplatku za správu úverového účtu) , t.j. celkom 12390 Eur so splatnosťou splátky 25.deň v tom ktorom mesiaci. Ročná úroková sadzba bola vo výške 14,90 % a ročná percentuálna miera nákladov bola 17,62 % (priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 12,92 %). Celková výška nákladov 4019,46 Eur. Prvá platba bola splatná 25.10.2012, posledná (uvedené ako dátum konečnej splatnosti) 25.09.2017. Tento svoj záväzok si však žalovaný riadne a včas neplnil.

20. Od uzavretia zmluvy dňa 03.09.2012 do 09.03.2019 uhradil žalovaný žalobcovi a jeho právne predchodcovi celkovo sumu 4028,61 Eur. Od 21.08.2019 do 24.01.2020 uhradil žalovaný sumu 150 eur.

21. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

22. Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

23. Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 a 6 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

25. Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa ust. § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa ust. § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného k 14.6.2013, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 8 500 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 206,50 Eur. Súd dospel k záveru, že zmluvný vzťah medzi stranami sporu treba definovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľskú zmluvu. Na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

31. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky

zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar/služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

32. Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

33. Právny vzťah medzi účastníkmi založený úverovou zmluvou zo dňa 03.09.2012 súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Ide o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára i úverové podmienky mal žalobca už pripravené a dopisovali sa do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného, pričom tento obsah zmluvy i úverových podmienok nemohol ovplyvniť ani neovplyvniť.

34. Súd skúmal nárok uplatnený žalobcom vo vzťahu k zmluvným dojednaniám a k obsahu zmluvných podmienok a dospel k záveru, že tento nárok je dôvodný len v časti.

13. Súd mal za preukázané, že žalovaný od právneho predchodcu žalobcu ako úver vyčerpал sumu 8 500 Eur, pričom doposiaľ uhradil celkovo sumu 4178,61 Eur. Žalovaný sa pre nesplácanie úveru riadne a včas dostal do omeškania.

14. Právny predchodca žalobcu teda uzatvoril so žalovaným dňa 03.09.2012 Zmluvu o úvere. Z predloženej zmluvy mal súd za preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 8 500 Eur, ktorý sa tento zaviazal splatiť prostredníctvom 60 mesačných splátok vo výške po 206,50 Eur (vrátane poplatku za správu úverového účtu), t.j. celkom 12390 Eur so splatnosťou splátky 25.deň v tom ktorom mesiaci. Ročná úroková sadzba bola vo výške 14,90 % a ročná percentuálna miera nákladov bola 17,62 % (priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 12,92 %). Celková výška nákladov 4019,46 Eur. Prvá platba bola splatná 25.10.2012, posledná (uvedené ako dátum konečnej splatnosti) 25.09.2017. Tento svoj záväzok si však žalovaný riadne a včas neplnil.

15. Z listinných dôkazov a nesporných tvrdení strán mal súd za preukázané, že žalovaný uhradil 4028,61 Eur a 150 eur spolu teda uhradil celkovo 4178,61 Eur.

16. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne. (V časti o zaplatenie 4 321,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 4 321,39 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, v ktorej časti jej vo výroku II vyhovel) Nakoľko Zmluva o úvere má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy a zistil, že v zmluve nie je v zmysle § 9 ods. 1 písm. j) uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve sa uvádza že celková čiastka úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Zmluva však vôbec neuvádza výšku celkovej čiastky ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť konkrétnou sumou,

17. V zmluve bola dojednaná len celková čiastka úveru a to určením spôsobu jej výpočtu ako výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom Celkovú čiastku úveru nemožno stotožňovať s celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanou na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

18. Zmluva obsahuje údaj o RPMN, avšak nie sú v nej uvedené všetky predpoklady použité na jej výpočet. V zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona 129/2010 Z.z.. Zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybné má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom.

19. V zmluve absentuje aj údaj obsahujúci adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

20. Z predložených listinných dôkazov pripojených k žalobe nie je preukázané, že pri poskytnutí úveru konal právny predchodca žalobcu s odbornou starostlivosťou, resp. že z jeho strany neprišlo k hrubému porušeniu povinností v zmysle § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch (keď veriteľ/ právny predchodca žalobcu je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru, pričom za hrubé porušenie povinností sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov); žalobca totiž nepredložil žiadny doklad o relevantnom posudzovaní spôsobilosti dlžníka splácať úver, bonitu žalobcu posudzoval zrejme iba zistením zamestnávateľa a výšky príjmu, neskúmal záväzky dlžníka, jeho rodinný stav, nevykonal lustrácie žalobcu v príslušných evidenciách, čím by získal ucelený obraz o sociálno-ekonomickej situácii žalobcu, na základe čoho má súd za to, že žalovaný nepreukázal, že by relevantne posudzoval schopnosti splácať úver žalobcom. Žalobca, resp. jeho právny predchodca tak nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil svoje povinnosti pri uzatváraní úverovej zmluvy.

21. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že pokiaľ chýba, alebo je uvedená nesprávne v zmluve o spotrebiteľskom úvere, čo i len jedna zákonom stanovená náležitosť podľa zákona č. 129/2010 Z.z., je úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona.

22. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 8.500,00 €, z ktorého zaplatil 4178,61 €. Žalobcovi tak vzniklo právo na vrátenie rozdielu medzi poskytnutou výškou úveru a sumou uhradenou žalovaným, bez nároku na úroky z úveru, poplatky alebo akékoľvek iné plnenia spojené s poskytnutým úverom (vrátane bankových poplatkov za upomienky, navyše keď tieto neboli ani riadne preukázané), preto má žalobca nárok na priznanie istiny vo výške 4321,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 4321,39 Eur od 01.11.2017 do zaplattenia.

23. Žalovaný peňažný záväzok včas a riadne nesplnil, žalobcovi tak vznikol nárok požadovať od žalovaného popri plnení istiny 4321,39 eur i úrok z omeškania, nakoľko ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplattením peňažného dlhu dňa 10.03.2015, nakoľko k zosplateniu úveru došlo dňa 09.03.2015, ktorá skutočnosť nebola medzi stranami sporná. Nakoľko si však žalobca uplatnil úrok z omeškania až odo dňa 01.11.2017, súd mu priznal úrok z omeškania až do uvedeného dátumu nakoľko súd bol jeho žalobným návrhom viazaný a prekročiť ho nemohol. S poukazom na nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. má žalobkyňa nárok na zaplattenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,15% ročne. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak považoval žalobu za odôvodnenú len v časti o zaplattenie sumy 4321,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 4 321,39 eur od 01.11.2017 do zaplattenia, v ktorej časti žalobe vyhovel a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24. S poukazom na ust. § 232 ods. 4 C.s.p. súd povolil žalovanému, zaplattenie dlhu v mesačných splátkach po 100 eur. Prihliadol pritom na výšku peňažného plnenia, ako aj majetkové, sociálne a zdravotné pomery žalovaného a predovšetkým na súhlas žalobcu, ktorý vo vyjadrení zo dňa 09.03.2019(č.l. 147) výslovne uviedol že súhlasí so splácaním dlhu v minimálnej výške splátok 100 Eur mesačne s čím na pojednávaní dňa 01.10.2020 vyjadril súhlas aj žalovaný, keďže sa odvolania proti vyhlásenému rozsudku vo všetkých jeho výrokoch vzdal. Súd je toho názoru že v prípade ak sa strany sporu zhodnú na výške mesačných splátok, je súd povinný takejto procesnej dohode strán vyhovieť a to aj v prípade ak by pomery strán sporu zaplattenie dlhu v splátkach neodôvodňovali. V prípade nezaplattenia čo i len jednej splátky žalovaný stráca výhodu splátok a vznikne mu povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

25. O náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a § 396 ods. 1 a 3 C.s.p. , nakoľko súd podanej žalobe vyhovel len čiastočne. (výrok II. rozsudku) Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplattenia sumy celkom vo výške 5 673,39 Eur (7254,88 Eur + 4 368,78 Eur + 27,89 Eur + úroky vo výške 14,9 % ročne zo sumy 7254,88 od 01.11.2017 do zaplattenia t.j. 3154,08 Eur, pričom súd vyhovel žalobe len v časti istiny vo výške 4321,39 Eur a za úspech žalobcu je možné považovať aj konanie v časti v ktorej bolo zastavené t.j. 150 (nakoľko uvedenú sumu žalobca uhradil po podaní žaloby). Úspech žalobcu predstavuje teda sumu 4471,39 eur t.j. 30,20%, úspech žalovaného predstavuje (10334,24 Eur z 14805,36 Eur) 69,80%, t.j. čistý úspech žalovaného je vo výške 39,60% (69,80% - 30,20%). Nakoľko si však žalovaný výslovne na pojednávaní trovy konania neuplatnil ani mu žiadne trovy nevyplývajú zo

spisu, súd rozhodol tak, že mu ich náhradu (ako konania pred súdom prvej inštancie tak aj odvolacieho) nepriznal.

26. Súd pri rozhodovaní o úspechu v spore prihliadal nie len na porovnanie uplatnenej a priznanej istiny, ale zároveň zohľadnil aj žalobcom požadované príslušenstvo t.j. úroky, nakoľko tieto vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie predstavovali v porovnaní s uplatnenou istinou významnú časť uplatneného nároku. Pomer priznanej žalovanej pohľadávky (vrátane priznaného príslušenstva) a nepriznaného príslušenstva teda takýto postup odôvodňoval.

27. Tu je potrebné poukázať najmä na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR - 1 MCdo 1/2004 zo dňa 27.4.2014 uverejnenom v zbierke rozhodnutí a stanovísk vo veciach občianskoprávných, obchodných a správnych 4/2005 pod číslom 34 ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1 Obo/40/2014 zo dňa 08.03.2017 a uznesenie Vrchného súdu v Olomouci z 26. júla 2006, sp. zn. 7 Cmo 507/2005 z obsahu ktorých vyplýva, že pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania treba za predmet konania považovať nie len istinu ale aj uplatnené príslušenstvo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie podľa § 365 ods. 1 C.s.p. možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.