

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123439336
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:6123439336.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 141,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 141,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 141,- eur od 25.08.2023 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 23.01.2024 Okresným súdom Banská Bystrica sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 141,- eur s príslušenstvom. Žalobca v odôvodnení podanej žaloby uviedol, že dňa 30.06.2023 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 899/2023 zo dňa 17.07.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 17.07.2023 do 28.07.2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do skončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 9762023, splatnú dňa 12.08.2023 na sumu 594,05 eur vrátane DPH za 12 dní užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, na ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.07.2023 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 594,05 eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalovaný dňa 15.08.2023 poskytol poistné plnenie vo výške 453,05 eur, toto však nedôvodne krátil na základe svojvoľných výpočtov.

2. Žalobca ďalej uviedol, že aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila i súdna prax, v zmysle ktorej skutočnosť, že došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry započítaním, nespôsobuje rozpor s ust. § 524 Občianskeho zákonníka, či neexistenciu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. Takéto postúpenie pohľadávky ani podľa rozhodovacej praxe všeobecných súdov neodporuje zákonu. Išlo o odplatné postúpenie pohľadávky, v dôsledku čoho došlo k vzájomnému zápočtu práve nároku na úhradu fakturovaného nájomného s nárokom na zaplatenie odplaty za postúpenie a nie samotného nároku na náhradu škody, ktorý bol postúpený. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávky poškodený tak v rámci jedného dokumentu súčasne uhradil predmetnú faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a zároveň postúpil žalobcovi za odplatu svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k reálnemu úbytku v majetkovej sfére žalobcu. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi, v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 24.08.2023 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 09.08.2023 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukázal na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 145/2017 zo dňa 22.11.2018. Ústavný súd SR sa v odôvodnení predmetného nálezu zaoberal otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, konkrétne podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Právny názor dovolacieho súdu o tom, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až dorúčením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a že žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, vyhodnotil Ústavný súd SR ako neakceptovateľný. Tým zároveň zaujal zjednocujúce stanovisko vo vzťahu k výkladu ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP v spojení s legislatívou Európskej únie. Rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 16Up/1789/2023 zo dňa 28.11.2023, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný.

4. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, spornou v konaní je doba nájmu náhradného motorového vozidla. Žalovaný poskytol poistné plnenie za 9 dní nájmu ako primeranú a účelne vynaloženú dobu nájmu s ohľadom na rozsah poškodenia motorového vozidla právneho predchodcu žalobcu a prácnosť opravy. Sporná ostala doba nájmu v rozsahu 3 dní. je v konaní dĺžka nájmu v rozsahu 3 dní. Opravu motorového vozidla uskutočnil autorizovaný servis Motor Martin, s.r.o. a za opravu vystavil faktúru č. 3341230640 na sumu 1.954,93 eur s DPH. Časové parametre v zmysle faktúry uvádzajú, že oprava trvala dokopy 8 hodín, t.j. približne 1 deň, žalovaný pripočítal dobu ďalších 4 dní na prácu, t. j. dokopy 5 dní, k tejto dobe pripočítal ešte 1 deň na obhliadku, ďalšie 2 dni na vyžiadanie a dodanie potrebné náhradných dielov, ďalšie dva dni za sviatok, dokopy tak poskytol poistné za 9 dní ako primeranú a účelne vynaloženú dobu nájmu. Žalobca tak podľa žalovaného nepreukázal nevyhnutnosť doby nájmu nad rámec žalovaným priznanej doby nájmu. Ďalej poukázal na nutnosť a účelnosť prenájomu náhradného motorového vozidla, a namietal uplatnený úrok z omeškania, nakoľko bez zbytočného odkladu začal prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie do troch mesiacov od oznámenia žalobcu o škodovej udalosti (uplatnené u žalovaného 02.08.2023 a šetrenie ukončené 09.08.2023, oznámené žalobcovi 10.08.2023).

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že pre posúdenie nutnosti s účelnosťou prenájomu je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy musel zapožičať náhradné vozidlo. Pri posudzovaní nutnosti a účelnosti je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy bolo v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti

poškodeného užívateľ svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Žalovaný si svojvoľne určil dobu trvania nájmu, keďže poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť začiatok, priebeh a celkovú dobu trvania opravy poškodeného motorového vozidla. Postup prác v autoservise ako aj celková dĺžka opravy sa odvíja od mnohých faktorov, uvedené okolnosti nemožno pričítať na úkor poškodeného a vyžadovať, aby sám znášal náklady za obdobie, kedy bol nedobrovoľne obmedzený v užívanie svojho motorového vozidla a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný za účelom bežného fungovania. V konaní riadne preukázal dobu, po akú bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise, z faktúry jednoznačne vyplýva, že oprava bola ukončená až dňa 27.07.2023. Vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla, poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje motorové vozidlo. Poškodený si mohol svoje motorové vozidlo prevziať z autoservisu až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného, čo vyplýva z predloženého potvrdenia autoservisu. Autoservis mal až po doručení krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá náhrada za opravu od žalovaného, a preto okamžite po doručení krycieho listu dňa 28.07.2023 bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, a toto si v uvedený deň aj vyzdvihol.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 21.03.2024, ktorého sa zúčastnil substitučne splnomocnený právny zástupca žalobcu. Žalobca a žalovaný sa pojednávania nezúčastnili. Súd tak pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Substitučne splnomocnený právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na doterajších vyjadreniach a okrem iného uviedol, že v tomto konkrétnom prípade bola ukončená oprava a vystavená faktúra za opravované motorové vozidlo dňa 27.07.2023 a ihneď na druhý deň 28.7.2023 si poškodený vyzdvihol z autoopravovne svoje motorové vozidlo a ukončil nájom k náhradnému vozidlu. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to nájomná zmluva č. 899/2023 zo dňa 17.07.2023, čestné prehlásenie zo dňa 31.07.2023 a prevzatie motorového vozidla do servisu, faktúra č. 9762023, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 31.07.2023, oznámenie o postúpení pohľadávky, uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky, oznámenie žalovaného o poistnom plnení s úhradou, potvrdenie obchodnej spoločnosti ALTERIA MOTOR s.r.o. Žilina zo dňa 30.03.2022 a obchodnej spoločnosti MD –Balaria Žilina z 02.11.2021, potvrdenie obchodnej spoločnosti FINAL CD zo dňa 30.03.2022, faktúra – daňový doklad č. 3341230640, posudok – kalkulácia spoločnosti Motor Martin s.r.o., kontrolný list a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 30.06.2023 došlo k dopravnej nehode, škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou osobného motorového vozidla, ktoré je poistené u žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti poškodený svoje osobné motorové vozidlo nemohol užívať. Dňa 17.07.2023 uzatvoril poškodený ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom Zmluvu o nájme č. 899/2023, v zmysle ktorej bol dohodnutý nájom osobného motorového vozidla KIA Ceed s dobou nájmu od 17.07.2023 do 28.07.2023, teda počas nevyhnutného času opravy poškodeného motorového vozidla s dohodnutým zmluvným nájomným vo výške 47,- eur/1 deň prenájmu a poplatkom za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 30,- eur. Z čestného prehlásenia poškodeného súd zistil, že poškodený mal zapožičané náhradné motorové vozidlo od žalobcu po dobu 12 dní z dôvodu, že poškodené motorové vozidlo bolo po poistnej udalosti zo dňa 30.06.2023 v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Po dobu opravy poškodený nemal k dispozícii žiadne iné motorové vozidlo, preto prenájom náhradného vozidla bol pre poškodeného nevyhnutný. Z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 28.07.2023 súd zistil, že dňa 17.07.2023 bolo poškodené motorové vozidlo prevzaté do opravy, po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany žalovaného dňa 28.07.2023 bolo opravené motorové vozidlo poškodeného odovzdané držiteľovi dňa 28.07.2023. Dňa 31.07.2023 žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 9762023 na sumu celkom vo výške 594,05 eur za prenájom motorového vozidla prenajatého poškodenému na základe vyššie uvedenej zmluvy, v trvaní prenájmu 12 dní, čo pri výške nájmu uvedeného vo faktúre, t.j. sumy 47,- eur/1 deň a poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- eur predstavuje sumu vo výške 594,05 eur. Dňa 31.07.2023 bola medzi žalobcom ako postupníkom a poškodeným ako postupcom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky, z obsahu ktorej súd zistil, že poškodený má pohľadávku voči žalovanému vo výške 594,05 eur. Postupca touto zmluvou postúpil postupníkovi teda žalobcovi túto pohľadávku a žalobca sa zaviazal poškodenému uhradiť za postúpenie pohľadávky odplatu vo výške 594,05 eur, pričom táto suma zodpovedala faktúre č. 9762023 vystavenej žalobcom ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi za náhradné motorové vozidlo. V článku 5 tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky, a to nárok postupcu na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a nárok postupníka na úhradu nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom tejto zmluvy započítajú, pričom postupník, čiže žalobca, si bude pohľadávku podľa bodu 1 (nárok na

poistné plnenie vo vzťahu k poisťovni) vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účel. Poškodený oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému listom zo dňa 31.07.2023. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 594,05 eur. V zmysle oznámenia o poistnom plnení predloženého žalovaným zo dňa 10.08.2023 žalovaný oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 09.08.2023 a poskytuje mu poistné plnenie vo výške 453,05 eur, v zmysle ktorého odpočítal sumu vo výške 141,- eur ako náklady na náhradné vozidlo za 3 dni, t.j. nepriznal celkový nájom, pričom uviedol, že priznaná bola len primeraná doba zapožičania náhradného vozidla 9 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne a najazdených 94 km. Dňa 27.07.2023 vystavil autoservis faktúru č. 3341230640 na sumu 1.954,93 eur za opravu poškodeného motorového vozidla k čomu bola pripojená kalkulácia č. 9852659439 zo dňa 17.07.2023.

7. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

8. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

9. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti, a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

10. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

11. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

13. Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ, môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 30.06.2023 došlo ku škodovej udalosti, pričom v dôsledku škodovej udalosti poškodený svoje osobné motorové vozidlo nemohol užívať. Poškodené motorové vozidlo odovzdal do autoservisu za účelom vykonania opravy a dňa 17.07.2023 uzatvoril poškodený ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom Zmluvu o nájme č. 899/2023, v zmysle ktorej bol dohodnutý nájom osobného motorového vozidla s dobou nájmu od

17.07.2023 do 28.07.2023, teda počas nevyhnutného času opravy poškodeného motorového vozidla. Dňa 31.07.2023 žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 9762023 za prenájom motorového vozidla prenajatého poškodenému na základe vyššie uvedenej zmluvy v trvaní prenájmu 12 dní, v celkovej výške 594,05 eur. Z čestného prehlásenia poškodeného mal súd preukázané, že poškodený počas doby opravy vozidla nemal k dispozícii žiadne iné motorové vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Pokiaľ ide o aktívnu legitimáciu žalobcu súd mal preukázané, že dňa 31.07.2023 bola medzi žalobcom ako postupníkom a poškodeným ako postupcom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky, z obsahu ktorej vyplynulo, že poškodený má pohľadávku voči žalovanému vo výške 594,05 eur. Postupca touto zmluvou postúpil postupníkovi teda žalobcovi túto pohľadávku a žalobca sa zaviazal poškodenému uhradiť za postúpenie pohľadávky odplatu vo výške 594,05 eur, pričom táto suma zodpovedala faktúre č. 9762023 vystavenej žalobcom ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi za náhradné motorové vozidlo. Poškodený oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému listom zo dňa 31.07.2023 a listom zo dňa 31.07.2023 si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 594,05 eur. Súd mal tak preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní. V zmysle oznámenia o poisťnom plnení mal súd preukázané, že žalovaný oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poisťnej udalosti a poskytuje mu poisťné plnenie vo výške 453,05 eur, pričom priznal nájom len za 9 dní, vzhľadom na doložené opravy, objednanie dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne a najazdených 94 km.

16. V konaní tak ostala sporná dĺžka nájomného za motorové vozidlo v období od 25.07.2023 do 28.07.2023, a to rozdiel medzi fakturovaným nájomným a poskytnutým poisťným plnením. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska ich časového rozsahu, je potrebné zohľadniť predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať vlastné motorové vozidlo v dôsledku vzniknutej dopravnej nehody, ktorá vznikla zavineným konaním poisteného u žalovaného. Z predložených listinných dôkazov súd nemal preukázané, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárenských prác na poškodenom motorovom vozidle alebo možnosť prevzatia opraveného motorového vozidla skôr ako dňa 28.07.2023. Pokiaľ ide o dĺžku opravy vozidla z faktúry č. 3341230640 mal súd preukázané, že poškodené motorové vozidlo bolo v autoservise, pričom ako dátum dodania tovaru, poskytnutia služby je uvedený deň 27.07.2023, preto možno predpokladať, že už v tomto čase bolo motorové vozidlo poškodeného opravené. V danom smere však súd poukazuje na potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla autoservisom, podľa ktorého bolo motorové vozidlo poškodeného prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 17.07.2023, pričom v autoservise sa nachádzalo až do doručenia krycieho listu od poisťovne, bez ktorého autoservis opravené vozidlo nevydá, t.j. dňa 28.07.2023. Tvrdenia žalovaného, že oprava motorového vozidla trvala kratšie, však nijakým spôsobom nepreukázal. Pokiaľ ide o dobu, kedy bolo motorové vozidlo v autoservise, aj po vykonaní opravy v zmysle faktúry autoservisu, súd poukazuje aj na viaceré vyjadrenia autorizovaných servisov, ktoré zhodne uviedli, že pokiaľ ide o tento postup autoservisu, ide o bežnú obchodnú prax uplatňovanú pri oprave motorového vozidla, v prípadoch kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia. V deň ukončenia prác na poškodenom motorovom vozidle autoservis vystaví faktúru, ktorú automaticky odosiela do príslušnej poisťovne, ktorá je z PZP vinníka nehody a je povinná faktúru zaplatiť. V prípade ak je poisťovňa zmluvným partnerom autoservisu, ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list vystavený príslušnou poisťovňou, ktorý doručuje autoservisu, a ten potom vydá poškodenému opravené motorové vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu. Pre úplnosť súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa, 16.02.2023, ktorý v odôvodnení uviedol, že v prípade čiastočnej škody, účelnosť nákladov spojených s užívaním vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. V tomto prípade sa opravené motorové vozidlo dostalo do dispozičnej sféry poškodeného dňa 28.07.2023, pričom tento ukončil nájom náhradného motorového vozidla ku dňu 28.07.2023. V tejto súvislosti tak skutočná škoda, ktorá poškodenému vznikla, v dôsledku poisťnej udalosti, predstavuje nájomné za prenajaté osobné motorové vozidlo poškodeným v rozsahu 12 dní, pričom poškodený v záujme, aby bolo jeho motorové vozidlo prevádzkyschopné, toto odovzdal na opravu do autoservisu dňa 17.07.2023, pričom za obdobie, počas ktorého bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise, bol poškodený nútený zapožičať si náhradné motorové vozidlo u žalobcu. V konaní nebola sporná skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť užívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody, ktorú zaviniť poistený u žalovaného. Vzhľadom na uvedené, pokiaľ ide o posúdenie nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov, je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej poisteným u žalovaného, nemohol

poškodený používať svoje motorové vozidlo a musel si vypožičať náhradu vozidlo, ktoré si vypožičal od žalobcu. Možnosť využiť náhradné vozidlo počas doby opravy vlastného motorového vozidla je akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného, slúži tiež na zachovanie sociálneho komfortu poškodeného. Potom úhrada za nájom náhradného vozidla je dôvodná za dobu, počas ktorej nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo a bol počas opravy svojho motorového vozidla obmedzený vo svojom vlastníckom práve k svojmu motorovému vozidlu, pričom túto skutočnosť nezavinil. V priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a opravou svojho vozidla bol nútený požičať si iné vozidlo, za ktoré musel uhradiť nájomné, čím mu preukázateľne vznikla škoda, ktorá je krytá z povinného zmluvného poistenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

17. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Žalobca si v žalobe okrem uplatnenej istiny uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 141,- eur od 25.08.2023 do zaplataenia. Súd uvádza, že úrok z omeškania upravený v ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. je striktnie viazaný na nesplnenie povinnosti poisťovne v ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001. V danom prípade však na základe predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný plnil svoju povinnosť podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že listom zo dňa 10.08.2023 žalobcovi oznámil, že dňa 09.08.2023 skončil šetrenie poisťovnej udalosti v rámci trojmesačnej lehoty, nakoľko z tohto oznámenia je zrejmé, že poisťná udalosť bola hlásená dňa 03.08.2023. Žalobca odvodzoval uplatnený úrok z omeškania z dôvodu, že žalovaný mu neposkytol poisťné plnenie v lehote do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/5/2021 zo dňa 25.2.2021, ktorý vo svojom odôvodnení rozhodnutia uviedol, že „odvolací súd má za to, že ukončenie prešetrovania žalovaného, aj keď so záverom, že neposkytne poisťné plnenie v plnej uplatnenej výške, ktoré vykonal v lehote stanovenej v § 11 ods. 6 citovaného zákona, ho nezbaňuje zodpovednosti za oneskorené plnenie, ktorého splatnosť je stanovená v § 11 ods. 7 citovaného zákona na uplynutie 15 dní od skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi. V danom prípade, keď si žalobca ako právny nástupca poškodeného priamo uplatnil právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 z. č. 381/2001 Z. z. proti poisťovni nie je namieste aplikovať ust. § 11 ods. 7 po spojke alebo, pretože v tomto prípade je poisťovňa stranou konania a nie je dôvod jej preto doručovať ešte následne právoplatné rozhodnutie o výške náhrady škody. Uvedené platí pre prípady, kedy poisťovňa stranou sporu nebola a povinnosť plniť by jej vyplývala z právneho vzťahu k poisťníkovi, ktorý bol stranou sporu“, a zároveň uviedol, že „ustanovenie § 11 ods. 8 citovaného zákona zakladá špeciálnu úpravu platenia úrokov z omeškania vo vzťahu k § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Otázka splatnosti poisťného plnenia je upravená v § 11 ods. 7 citovaného zákona. Pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t.j. neposkytne poisťné plnenie v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo popri poisťnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorý základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 citovaného zákona upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa ods. 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrovanie a vybavenie poisťovnej udalosti, avšak nezbaňuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka“. Potom s poukazom na uvedené právne závery vyššie uvedeného rozhodnutia, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 141,- eur od 25.08.2023 do zaplataenia, nakoľko žalovaný nesplnil svoj záväzok voči žalobcovi riadne a včas, t. j. neposkytol poisťné plnenie, tak ako bolo toto uplatnené žalobcom v lehote splatnosti určenej zákonom, a teda sa dostal do omeškania uplynutím 15 dní od skončenia prešetrovania poisťovnej udalosti, t.j. dňa 25.08.2023.

19. Podľa ust. § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal voči žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.