

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010487
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010487.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného O. C. pre zločin prevádzactva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2 Pv 97/20/4404 zo dňa 24.8.2020, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 1.10.2020 takto

rozhodol:

obžalovaný O. C. nar. XX.X.XXXX v X., L., trvale bytom Z. XXX/X, A. X - G., T. republika, štátny občan X., t.č. vo väzbe v Q. na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody D. od XX.X.XXXX

je vinný , že

ako vodič osobného motorového vozidla zn. AUDI A4 combi, bielej farby, imatrikulovaného v T. republike, I.: XKX XXXX, S.: J dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase okolo 23.00 h po predchádzajúcej dohode s dosiaľ nestotožnenou osobou na základe vopred vyplatenej finančnej odmeny vo výške 350,00 eur v hotovosti, umožnil 3 osobám, o ktorých vedel, že nie sú štátnymi občanmi Z. republiky ani iného členského štátu I. únie ani osobami s trvalým pobytom na území Z. republiky, ktoré boli pôvodom zo Z. arabskej republiky a ktoré nedisponovali platnými vízami umožňujúcimi ich vstup a zotrvanie na území Z. republiky a Z. priestoru, nedovolené prekročiť štátnu hranicu O. a Z. republiky, a to tým spôsobom, že tieto osoby - konkrétne J. D., nar. XX.XX.XXXX v Z., O. V., nar. XX.XX.XXXX v Z. a O. R. C., nar. XX.XX.XXXX v Z., naložil dňa 27.02.2020 v čase približne o 20.00 h v O. pred hotelom H. na adrese N. utca 3, Z. do požičaného osobného motorového vozidla zn. V. A4 combi, bielej farby, imatrikulovaného v T. republike, I.: XKX XXXX S.: J a tieto následne previezol cez hraničný priechod Z. republiky s O. cez most O. S. v S. na územie Z. republiky a chcel s nimi pokračovať ďalej cez Z. republiku na bližšie neurčené miesto vo S. v F. republike, pričom dňa XX.XX.XXXX v čase o 23.10 h bol zastavený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru S. na výjazde z mostu O. S. v S., pričom pri kontrole osobného motorového vozidla bolo zistené, že sa v ňom okrem obvineného nachádzajú aj X osoby, ktoré neboli štátnymi občanmi členského štátu Európskej únie a nedisponovali ani platnými vízami umožňujúcimi ich vstup a zotrvanie na územie Slovenskej republiky a Schengenského priestoru,

t e d a

spoločným konaním s dosiaľ nestotožnenou osobou, v úmysle získať pre seba priamo finančnú výhodu pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky umožnil neodvolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona zločin prevádzactva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a pri neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, s poukazom na § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:

- mobilného telefónu značky Apple iPhone, nezisteného modelového radu, čiernej farby, L.:XXXXXXXXXXXXXXXX, sériové číslo B ktorý sa nachádza v úschove archívu na Oddelení operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, na ulici Vápencova 36 Bratislava.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:

- mobilného telefónu značky SAMSUNG Galaxy S10+ čiernej farby, SM-B UD T., ID: V W. XXX XXX XXX XXX XXX XXX, sériové číslo: F s príslušenstvom(nabíjací kábel, nabíjačka, slúchadlá, puzdro, v kartónovej krabici so štítkom s označením Samsung NOTE 10+), ktorý sa nachádza v úschove archívu na Oddelení operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, na ulici Vápencova 36 Bratislava.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:

- finančnej hotovosti vo výške 130 eur, ktoré sú uložené na účte Krajskej prokuratúry Nitra, vedenom vo VÚB banke, a.s. č. účtu: Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 25.8.2020 pod sp. zn. 2Pv 97/20/4404 obžalobu na obvineného O. C. pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako zločin prevádzkačstva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré vyhlásenie súd považoval za priznanie sa k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe. Súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol toto prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovaného, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu prevádzkačstva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a to prečítaním odpisu z registra trestov, správ a charakteristík k osobe obžalovaného, zápisnice o vydaní veci, posudku ministerstva školstva a vedy X.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný je štátny občan X. Trvalý pobyt má evidovaný v T. republike, Z. XXX/X, A. 5- G.. A. Dohody o vykonaní práce z 22.1.2020 bol v T. republike do zadržania zamestnaný u zamestnávateľa H. s.r.o. G. XX/XX, A. X s pracovnou náplňou zmluvná preprava osôb s miestom výkonu práce T. republika od 22.1.2020 s rozsahom práce max. 300 hodín/rok na neurčito s odmenou 120 G. za hodinu. Z posudku H. národnej ekonomickej univerzity, S.- vedeckého inštitútu inovátnych vzdelávacích technológií H., X. z 18.3.2020 mal súd preukázané, že obžalovaný od 1.9.2019 do súčasnosti študuje v 1. ročníku diaľkovo - dištančnou formou na Študijnoveckom inštitúte inovátnych vzdelávacích technológií v H. v magisterskom stupni vysokoškolského štúdia v odbore " Činnosť zameraná na ochranu práva" . Za dobu štúdia na TNEU od 1.9.2017 do 30.6.2019 v diaľkovej forme štúdia získal vysokoškolské vzdelanie bakalárskeho stupňa so zameraním " Právo". Počas štúdia sa osvedčil ako usilovný, uvedomelý a emočne vyrovnaný študent, ktorý svedomito plnil jemu zverené úlohy. Podľa Európskeho informačného systému registra trestov - ECRIS ako aj Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný a nebol postihnutý ani za spáchanie priestupkov.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatela a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona postupoval v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela a dospel k záveru, že je nutné najmä vzhľadom k osobe páchatela a jeho pomerom postupovať podľa ustanovenia § 39 Trestného zákona, pretože použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom za uvedený trestný čin, by bolo pre páchatela neprimerane prísne s poukazom na skutočnosť, že o osobu v mladom veku v čase spáchania skutku, ktorá sa doposiaľ sa nedostala do rozporu so zákonom, doposiaľ obžalovaný viedol riadny život, bol zamestnaný, navštevoval vysokú školu, ktorá ho hodnotí len pozitívne a dané konanie, ktorého sa dopustil bolo excesom v doposiaľ ním vedenom živote. Súd vzhliadol u obžalovaného poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, kedy súd poukazuje najmä na skutočnosť, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný a riadne pracoval, bol zamestnaný, pričom sa doposiaľ nedopustil ani žiadneho protispoločenského konania, nebol postihnutý za priestupky. Ďalej súd priznal poľahčujúcu okolnosť § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal a skutok oľutoval, ktorá je známa jednak z prípravného konania, kedy sa priznal hneď v úvode vyšetrovania a jednak z vyhlásenia urobeného na hlavnom pojednávaní. Napokon súd priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, ktoré priznanie je dôvodné tým, že obžalovaný od počiatku napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní ako aj súdom. Súd nevzhliadol žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona.

Súd obžalovaného odsudzoval podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona v rozmedzí od 7 až 10 rokov. Súd zohľadnil pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností § 38 odsek 3 Trestného zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3, teda takto upravená trestná sadzba potom predstavovala 7 rokov až 9 rokov. Súd ukladal trest podľa ustanovenia § 39 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, pretože použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom, by bolo pre páchatela neprimerane prísne, na ktorej skutočnosti sa v záverečných rečiach zhodli aj prokurátor Okresnej prokuratúry a obhajca obžalovaného, ktorí uviedli, že trestná sadzba ustanovená týmto zákonom za zločin prevádzacstva podľa § 355 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona by bola pre páchatela neprimerane prísna a navrhli súdu zväžiť primerané mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 Trestného zákona.

S poukazom na uvedené súd ukladal trest pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom je súd názoru, že takto uložený trest bude spĺňať tak individuálnu ako i generálnu prevenciu a trest ukladaný pod dolnú hranicu trestnej sadzby ukladal s poukazom na osobu obžalovaného, keď

súd zohľadnil jeho beztrestnú minulosť a skutočnosť, že nejde o osobu nebezpečnú pre spoločnosť s poukazom na jeho doterajší život, ktorý trest bude na nápravu páchatela a uvedenie si svojho konania postačujúci a zároveň bude postačujúci aj z dôvodu generálnej prevencie. Súd preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne, keď takýto trest považoval najmä vzhľadom k osobe páchatela a jeho doterajší život za dostačujúci na jeho nápravu a ochranu spoločnosti. Na záver súd s poukazom na odôvodnenie výšky uloženého trestu poukazuje aj na rozhodovaciu činnosť súdov v obdobnej veci a to v konaní Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/37/2020-289 z 24.9.2020, právoplatným dňa 24.9.2020, kde obžalovaný bol uznaný vinným zo zločinu prevádzkačstva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona za čo mu bol okrem iného uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý súd považoval aj v tomto prípade na nápravu páchatela za dostačujúci.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd obžalovanému ukladal trest prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a to mobilného telefónu mobilného telefónu značky Apple iPhone, nezisteného modelového radu, čiernej farby, L.:XXXXXXXXXXXXXXXX, sériové číslo B ktorý bol použitý pri páchaní trestnej činnosti, ktorá skutočnosť bola preukázaná v priebehu prípravného konania, prostredníctvom ktorého bol obžalovaný inštruovaný a kontaktovaný doposiaľ nestotožnenou osobou k miestu vyzdvihnutiu osôb o ktorých vedel, že nie sú občanmi Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie a usmerňovaný počas cesty prevozu týchto osôb. Trest prepadnutia veci ukladal aj podľa § 60 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a to mobilného telefónu značky SAMSUNG Galaxy S10+ čiernej farby, SM-B UD T., ID: V W. XXX XXX XXX XXX XXX, sériové číslo: F s príslušenstvom (nabíjací kábel, nabíjačka, slúchadlá, puzdro, v kartónovej krabici so štítkom s označením Samsung NOTE 10+), ktorý obžalovaný nadobudol za odmenu - peniaze získané trestným činom, ktorú skutočnosť obžalovaný pri svojom výsluchu potvrdil a podľa § 60 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona aj trest prepadnutia veci a to zaistenej finančnej hotovosti vo výške 130 eur, ktorú hotovosť získal ako odmenu za trestný čin, ktorú skutočnosť obžalovaný potvrdzoval vo svojej výpovedi v prípravnom konaní. Účelom trestu prepadnutia veci je zneškodnenie veci vlastnícky patriacej obžalovanému, ktorá by mohla slúžiť na páchanie ďalšej trestnej činnosti a preto súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol o prepadnutí vyššie uvedených vecí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).