

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202604  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202604.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, vo veci starostlivosti o maloletého Y. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Š. XXX, predtým bytom u pestúanky Z.. J.. G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., F. XXXX/X, zastúpenej splnomocnenkyňou R.. H. J., R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX, XXX XX K., t.č. bytom Centrum pre deti a rodiny Q., Q. XX, XXX XX Q., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, dieťa rodičov otca: X. A., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. F. Š. XXX, W..Č.. F. Š. Č.. XXX, matky: U. A., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. F. Š. Č.. XXX, t.č. bytom D. X. O. Q., M. XX, XXX XX Ž., za účasti Okresnej prokuratúry Čadca, ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca, IČO: 35 996 072, o návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti, nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a určenie výživného rodičom, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** pestúnsku starostlivosť nad maloletým Y. A., Q.. XX.XX.XXXX, vykonávanú Z.. J.. G.W. X., Q.. XX.XX.XXXX, bytom Č., F. XXXX/X, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/276/2014 zo dňa 29.07.2015.

II. Súd **n a r i a d ť u j e** nad maloletým Y. A., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Necpaly, Necpaly 44, 038 12 Necpaly.

III. Matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletého Y. A. sumou 30,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet CDR Necpaly, počnúc dňom 01.10.2020, pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého Y. A. sumou 30,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet CDR Necpaly, počnúc dňom 01.10.2020, pod následkami výkonu rozhodnutia.

V. Účastníci **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca podal dňa 06.08.2020 návrh, ktorým žiadal, aby súd zrušil pestúnsku starostlivosť nad maloletým Y., vykonávanú J.. Z.. G. X., nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v CDR Necpaly a zároveň rodičov zaviazal prispievať na jeho výživu podľa ich možností a schopností.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca podal dňa 06.08.2020 návrh, v ktorom uviedol, že maloletý Y. A., Q.. X.X.XXXX U. rozsudkom Okresného súdu Martin č. 20P/276/2014-85 zo dňa 29.7.2015 zverený do pestúnskej starostlivosti pani G.Á. X., Q.. X.X.XXXX, U. Č., F. XXXX/X. Mal. Y. bol predtým umiestnený v CDR Necpaly z dôvodu zanedbávania starostlivosti zo strany rodičov. Rodičia boli zaviazaní platiť výživné a pestúnka umožňovala kontakt mal. Y. s rodičmi. V roku 2016 úrad podal podnet na podozrenie zo sexuálneho zneužívania otcom X. A. na základe podnetu zo strany pestúanky a DKC Náruč Žilina. Vyšetrovanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania sa zastavilo s odôvodnením, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Otec (otčím) si podal návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.7P/33/2016-100 zo dňa 12.09.2017 bol určený styk otca so synom, ktorý s určitými problémami (podľa udania otca) zo strany pestúanky, sa realizoval. Mal. Y. začal navštevovať Základnú školu N. a táto škola už od roku 2017 avizovala úradu, nedostatky v domácej príprave na vyučovanie, osobnej hygiene, jeho správaní a nezáujmu pestúanky spolupracovať so školou. Úrad vykonával pohovor s pestúankou a podával jej poradenstvo ohľadom riadnej starostlivosti o mal. dieťa a zlepšenia správania u mal. Upozorňoval ju na zakúpenie pre mal. vhodného oblečenia, dodržiavanie jeho čistoty, nakoľko sa z tohto dôvodu nedokázal začleniť do kolektívu žiakov a on sa snažil získať ich pozornosť a obdiv predvádzaním a nevhodným správaním. Úrad prijal vhodné opatrenie a to s rodinou začal pracovať i odborný tím ÚPSVR Čadca, mal. Y. začal navštevovať školského psychológa ale i psychológa PPP Čadca. Po týchto opatreniach sa situácia výrazne nezmenila, domáca príprava do školy naďalej absentovala. Správanie mal. ostalo naďalej problémové, správal sa agresívne, bol konfliktný, kričal na deti a zvyšoval hlas na učiteľov a vychovávateľky, na druhej strane bol súťaživý, a dokázal so žiakmi spolupracovať. Z dôvodu, že správanie mal. Y. sa nezlepšilo, nedošlo u neho ani k zlepšeniu vyučovacích výsledkov, pestúnka pripisovala vinu škole, preto maloletému zabezpečila prestup na inú školu, hoci to úrad neodporučil. Mal. Y. začal od septembra 2018 navštevovať Základnú školu Č. - F., kde už pri jeho adaptácii sa škola vyjadrila, že má problematcké správanie a má slabšiu domácu prípravu na vyučovanie. Vo februári 2019 sa škola obrátila na úrad o pomoc pri riešení problémového správania žiaka a to, že začal spolužiakov obchytávať, ukazovať pred nimi vlastné prirodzenie, ľahko ho žiaci vyprovokujú, máva časté zmeny nálady a tie sú u neho typické. Na základe týchto skutočností bol úradom vykonaný pohovor s mal. Y., kde bolo zistené, že toto jeho správanie súvisí s tým, že syn priateľky pestúanky mu púšťa porno, vyzlieka sa pred ním a niečo si robí s pohlavným údom. Úrad pestúanke podal komplexné sociálne poradenstvo ohľadom zabráneniu kontaktu mal. Y. s uvedeným chlapcom a podanie podnetu pestúankou na políciu z trestného činu sexuálneho zneužívania. Úrad formou odporúčania požiadal Detské advokačné centrum Náruč, Žilina o vykonávanie opatrení ambulantnou alebo terénnom formou v uvedenej rodine, ktoré je zamerané na prácu so sexuálne zneužívanými deťmi. Polícia začala v danej veci konať, avšak nemáme vedomosť o ukončení tohto konania. Základná škola F. naďalej úradu zasielala písomné správy o nedostatočnej príprave na vyučovanie, neplnenie si školských povinností, problémového správania maloletého, neprospievaní s viacerých predmetov a iné. Opakovane úrad vykonával stretnutia, prípadové konferencie v spolupráci so školou. Úrad ponúkol pestúanke pomoc prostredníctvom odporúčania na vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou, ktorú bude vykonávať CDR Bytča za účelom zlepšenia prípravy do školy, školských povinností, správania maloletého. Toto odporúčanie nesplnilo svoj účel z dôvodu koronavírusu (CDR rodinu nenavštevoval, kontaktoval sa s rodinou iba telefonicky) a cez letné prázdniny pestúnka spoluprácu odmietla z dôvodu dovolenkových aktivít. Ďalej škola úradu oznamovala, že počas koronavírusu mal. Y. vypracovával zadané úlohy nedostatočne, neskoro, s rôznymi výhovorkami od pestúanky, hoci škola vychádzala mal. Y. v ústrety. Pestúnka školu údajne žiadala, aby mu neboli zasielané úlohy určitú dobu, nakoľko je chorý, ale na ošetrení u lekára s ním pestúnka nebola. Úrad sa snažil riešiť uvedené problémy organizovaním prípadových konferencií a stretnutí i v škole, avšak pestúanke stále nevyhovovali uvedené termíny, ktoré odôvodňovala prácou v záhrade a zdravotnými problémami matky. Až po presne zadanom termíne pestúanke, nakoľko ide o záujem mal. Y., došlo k stretnutiu. Úrad i škola mala veľkú snahu pomôcť mal. Y., predísť zrušeniu PS a k zlepšeniu situácie, no nestalo sa tak. Pestúnka i napriek tomu, aby si uvedomila, že je potrebné, aby došlo k náprave, že je chyba asi niekde inde, nie v škole, riešila to znova zmenou školy pre mal. Y.. Od septembra 2020 by mal nastúpiť na Základnú školu N.. Úrad má za to, že zmenou školy nedôjde k náprave u mal. Y., ale situácia sa bude opakovať, čo nie je v záujme maloletého (nový kolektív žiakov, učiteľov, nové prostredie, dochádzka do školy). Úrad je toho názoru, že pestúnka nemá vytvorený vzťah k maloletému Y. nevie ho objasť, pohľadiť, pritúliť, aby cítil, že ho má rada a záleží mu na ňom. Podľa správania pestúanky k maloletému ho vníma iba ako spoločníka na jej aktivity a dovolenky a preto motiváciu na pestúnsku starostlivosť vidíme zo strany pestúanky iba v tom, aby si pokryla svoje potreby a nie potreby mal. Y.. Na takýchto aktivitách a taktiež i v domácom prostredí došlo i k sexuálnemu obťažovaniu maloletého, hoci

mala pestúnka zabezpečiť riadnu starostlivosť i v tomto čase. Ďalej si myslíme, že pestúnka mal. Y. príliš zaťažuje krúžkami, čo jej bolo úradom, ale i školou vytknuté, mal. nemá čas na prípravu do školy lebo je unavený a vyčerpaný. Úrad má vedomosť aj od iných ľudí, ktorí poznajú pani X., že mal. Y.Á. nemá čo v jej rodine robiť, nakoľko tam trpí a bolo by mu lepšie v ústave.

Úrad zisťoval možnosť zverenia mal. Y. do starostlivosti rodičov, resp. iných príbuzných prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, avšak z písomnej odpovede je zjavné, že nie je možné zveriť mal. do starostlivosti rodičov ani žiadnych príbuzných. Otec mal. Y. navrhoval nariadiť ústavnú starostlivosť nad synom, nakoľko sa mu syn sťažoval, že pestúnka mu vraj nepomáha s úlohami, má na neho veľké nároky, niekedy ho aj zbije).

Úrad oslovil CDR Necpaly, či by bolo možné, v prípade zrušenia pestúnskej starostlivosti, prijať mal. Y. do ich zariadenia, nakoľko tam bol umiestnený aj v minulosti, podali kladnú odpoveď a súhlasia s umiestnením mal. Y.Q. do ich zariadenia.

Dňa 27.8.2020 ÚPSVR Turčianske Teplice vykonal šetrenie v rodine matky mal. Y., kde sa nachádzal na pobyte aj maloletý. Bol s ním vykonaný pohovor, kde sa okrem iného sťažoval na pestúnku a uviedol, že sa k nej nechce vrátiť. Na základe uvedených skutočností a v záujme mal. Y. úrad má za to, že mal. Y.Á. je v rodine nešťastný, necíti sa tam dobre, pestúnka si s dieťaťom nevytvorila blízky citový vzťah, neprejavuje mu, že ho má rada, nepritúli ho, nepohladi, žiadnym spôsobom mu nedáva najavo, že jej na ňom záleží. Úradu sa javí, že pestúnka nie je schopná citového prijatia a vrúcneho vzťahu k dieťaťu. S dieťaťom opakovaně chodí na rôzne akcie, stretnutia a úrad má vážnu obavu o to, že môže dôjsť k opakovanému sexuálnemu zneužívaniu, nakoľko pestúnka nezabezpečila v minulosti ochranu a dohľad nad dieťaťom.

Z dôvodu, že pestúnka nezabezpečuje mal. Y. riadnu výchovu a starostlivosť, ohrozuje jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin, tým pestúnska starostlivosť neplní svoj účel, nie je vykonávaná v prospech maloletého, preto žiadajú súd, aby súd návrhu vyhovel.

3. Pestúnka Z.. J.. G.W. X. vo svojom vyjadrení sa k návrhu uviedla, že maloletý Y. jej bol zverený do pestúnskej starostlivosti ako problémové dieťa, nakoľko už v tom čase, keď jej bol zverený, bolo podozrenie zo zneužívania pánom A. (otcom dieťaťa, ktorý si ho adoptoval), nakoľko správanie maloletého bolo silne erotické už pri jeho odobratí a umiestnení do DKC Náruč Žilina, z tohto dôvodu na podnet DKC Náruč Žilina bolo aj súdne pojednávanie voči pánovi A., kde sa ale skutok nepotvrdil. Otec dieťaťa má na neho doteraz veľký vplyv, ťahá ho na svoju stranu, keby mu o neho skutočne šlo, nechcel by ho dať do ústavnej starostlivosti, už v roku 2017 jej ho chcel odobrať z pestúnskej starostlivosti. Maloletý Y. začal v roku 2015 navštevovať ZŠ N., kde prvá pani triedna učiteľka s ním nemala problémy, nová pani učiteľka problémy, ktoré mala, oznámila úradu, nie jej. V návrhu sa píše, že Y. mal problémy s hygienou, čo nie je pravda, keďže ráno išiel do školy čistý, ale ako hyperaktívny sa dokázal zašpiniť už pred vyučovaním. Vtedy prebiehal súd s otcom dieťaťa, ktorý chcel maloletého odobrať z pestúnskej starostlivosti, čo na neho spôsobilo stresujúco, ťažko sa mu pripravovalo do školy. Nevie, ako ho prijala trieda, avšak po narastaní problémov a po porade s R.. T., návšteve Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, sa rozhodla Y. preložiť na inú školu, nie je pravda, že by úrad bol vtedy proti tomu. Od roku 2017 maloletý navštevuje ZŠ F., kde prvý rok absolvoval bez väčších problémov, avšak potom čo triedna pani učiteľka odišla na materskú dovolenku, striedali sa učiteľia a zistila, že maloletý sa nestačil všetko učiť, preto opätovne navštívila centrum, či nemá problémy s integráciou, táto sa nepotvrdila, bolo doporučené, aby sa mu poskytlo viac času pri písomnom prejave. V tom čase sa vyskytol so Y. problém, prišla za ňou pani M., ktorá jej ukázala list zo školy, kde bolo uvedené, že maloletý sa v škole nevhodne správa, vyzlieka sa pred spolužiakmi, capká dievčatá po zadku. Pri šetrení sa ukázalo, že toto správanie bolo dôsledkom toho, že maloletý bol zneužitý 16-ročným chlapcom H. H., kedy pozerali na internete porno a vzájomne sa dotýkali na intímnych miestach. Zo záznamu z konzultácie školskej špeciálnej pedagogičky s pani triednou učiteľkou zo dňa 27.02.2019 vyplýva, že Y. doteraz nebol kontaktovaný so školskou špeciálnou pedagogičkou, čo je dôkazom o tom, že dovtedy väčšie problémy neboli. Bolo odporúčané, aby sa k nemu pristupovalo individuálne, navštívil sa mužský psychológ. V školskom roku 2019/2020 bol Y. na prázdninách u biologickej matky, ktorá žije so svojím priateľom J. T., ktorý sa opil, pobil s iným mužom a potom sa s agresivitou obrátil na Y. mamu, čoho bol maloletý Y. svedkom, zľakol sa, utiekol k sestre matky, kde ostal až do chvíle, kým po neho ona neprišla, čo bolo preňho veľmi traumatizujúce. V tom čase sa dozvedela, že v Y. triede na vyučovaní pozerali horor Pennywise, ktorý nedopozerali s tým, že si ho majú dopozerať ďalší deň, maloletý z toho nespál, bál sa ísť do školy, pani učiteľka deťom povedala, že kvôli Y. film nedopozerajú, všetci sa mu vysmievali. Maloletý mal od začiatku u nej napnuté nervy, kreslil čierne príšery, v noci sa mu zjavovali. Bežal v noci ku nej. Keď chcela navštíviť psychiatra, tento bol chorý, kým vyzdravel, Y. to prešlo.

Dohovorila si stretnutie s psychologičkou pani X., ktorá sa zaoberá psychotraumatológiou a pracuje metódou EMDR pomoc ľudí, ktorí boli zneužívaní, avšak kvôli korone sa stretnutie neuskutočnilo. Neskôr kvôli ďalším problémom. Problémy maloletého narastali a výroky úradu, že ak sa nezlepší, ho odoberú, nevedli k jeho psychickej pohode. Dostal na vysvedčení päťku z občianskej náuky, kde sa učia o rodine, nezodpovedali jeho vedomostiam aj ďalšie známky, keďže ho doma skúšala. Najväčšie problémy mal so slovenským jazykom, obľuboval šport. Začiatkom roku 2020 boli predvolaní na úrad, Y. sa cítil v ZŠ na F. čoraz horšie, sám žiadala pána riaditeľa Cirkevnej ZŠ na N. J.. Š., aby ho zobral na jeho školu, keďže sa s ním poznal zo speváckeho Stretka z kostola a z hádzanej. Už na polroku chcel prestúpiť na túto školu, dohodli sa, že od začiatku siedmej triedy, kde aj nastúpil a kde sa nevyskytol žiaden problém. Nie je pravda, že by si počas korona krízy vypracoval zadané úlohy nedostatočne, o čom svedčí aj záverečné vysvedčenie, kde sa v druhom polroku výrazne zlepšil. Nie je pravda, že by maloletého neobjímala, nepritulila. Riaditeľka ZŠ F. R.. N. mala počas korony s maloletým neustále problémy, tvrdila, že nepracujú o čom viackrát informovala úrad, pričom samotná riaditeľka ho ani neučila. Y. doma nebije, poslúcha ju, pán A. sa snaží odobrať maloletého do ústavnej starostlivosti a preto zavolať sociálnych pracovníkov, keď bol Y. na prázdninách u svojej matky, aby ho vypočuli a Y. výpoveď bola ovplyvnená okolnosťami. Nie je pravda, že by ho nútila niečo jesť, zakazuje mu kamarátov, zaslala súdu vyjadrenia pani Mgr. K. U. G. R. J. T., s ktorými sa roky pozná. So zrušením pestúnskej starostlivosti nesúhlasí, nakoľko by to maloletému spôsobilo traumy. Pre Y. sa snaží vytvoriť čo najlepšie podmienky, jeho problémy sú spôsobené neustálym psychickým tlakom, ktorý nie je systematicky riešený. V prípade, že jej bude maloletý ponechaný, má prisľúbenú spoluprácu s centrom Náruč, ak súd rozhodne inak, navrhuje maloletého zveriť matke, nakoľko sa celý čas s ňou snaží spolupracovať a udržiavať kontakt. Matka maloletého už nepije, maloletý sa teší na stretnutia s ňou, ako aj sestrou.

4. Uznesením 5P/50/2020-64 zo dňa 10.09.2020 súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol tak, že uložil R. Z.. J. G. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Č., F. XXXX/X, aby odovzdala mal. Y. A., Q.. XX.XX.XXXX do zariadenia Centra pre deti a rodiny Necpaly, Necpaly 44, 038 12 Necpaly. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Y. A., Q.. XX.X.XXXX, sumou 30,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet Centra pre deti a rodiny Necpaly, počnúc dňom umiestnenia maloletého do zariadenia. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Y. A., Q.. XX.X.XXXX, sumou 30,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet Centra pre deti a rodiny Necpaly, počnúc dňom umiestnenia maloletého do zariadenia.

5. Kolízny opatrovník, ktorý je navrhovateľom v tejto veci na pojednávaní uviedol, že trvajú na podanom návrhu, nakoľko pestúnska starostlivosť neplní svoj účel, nie je v záujme maloletého dieťaťa. Bolo preukázané, že maloletý Y. v pestúnskej rodine trpí, nie je v záujme dieťaťa, aby naďalej ostalo v uvedenej rodine, preto doporučujú zrušiť pestúnsku starostlivosť a nariadiť ústavnú starostlivosť. Pani X. bola upozorňovaná na to, že je vydané neodkladné opatrenie a že by bolo vhodné, aby maloletého priviedla na úrad, aby toto súdne uznesenie mohli vykonať, ktoré bolo vykonateľné. Na druhý stanovený termín ho doviezla ráno o šiestej na úrad. Ona, ako kolízna opatrovníčka prevzala maloletého Y., namiesto toho, aby sa pani X. so Y. rozlúčila, objala ho, pohladila, postískala, neurobila to, ale veľmi ju začala surovo osočovať, treskla dverami, odišla. Malému Y. dala rupsačik, kde ho vychystala, jedny slipy, jedny ponožky, dve tričká, zubná kefka, zubná pasta. Prišli do zariadenia a pýtali sa ich, kde má iné veci, ona povedala, to je všetko, čo nám pestúnka pre maloletého Y. dala. Iné nám nedala nič, preto zamestnankyňa zariadenia povedala, že proste on takto fungovať nemôže bez tých vecí, tak hneď na druhý deň išli mu kúpiť veci, aby mal v čom chodiť. Maloletý Y. v aute spal počas celej cesty, lebo bol unavený, vyčerpaný, povedal, že boli zase niekde s pestúnkou, že chodili sobotu aj v nedeľu, a že je unavený, tak celou cestou spal, zobudil sa až keď zastavili v zariadení, bol spokojný, strašne spomínal iba mamu, bolo mu ľúto mamy, lebo je mama veľmi chorá, chcel by ísť s mamou, ubezpečovali ho, že nech sa nebojí, všetko bude dobré, mama sa vylieči. Spokojne odišiel, vysmiate, odchádzali, prišli sa s ním rozlúčiť, objal ju strašne silno, postískal, čo cítila od neho, že takéto objatie asi on nedostáva a sľúbili mu, že sa tam vrátia a keby boli nejaké problémy, že môže požiadať pracovníčky Centra pre deti a rodinu, aby im zavolať, že sú mu nápomocní, rozlúčili sa, odišli. Navrhujú určiť otcovi vzhľadom na jeho príjem výživné vo výške 150,- € mesačne, matke minimálne výživné. Mrzí ju, že dieťa dali do takejto pestúnskej rodiny, ktorá zlyhala a snažia sa to obhájiť rôznymi spôsobmi a takisto, čo splnomocnená zástupkyňa vraví, aby tú rodinu chodili učiť sa s deťmi, aby chodili učiť prať, variť, alebo takéto veci, nie sú na to stavaní, do tejto rodiny, dali odborný tím náhradnej rodinnej starostlivosti, bolo tam CDR-ko. Pani X. zlyhala, neprijala to, a z CDR-ka keď tam chodili pani X., udávala, že tam len posedeli, porozprávali sa, čo nie je pravda, oni udávali, že pani X. od nich vyžadovala, aby Y. vozili ráno do školy,

aby preňho chodili do školy, aby sa s ním učili, toto im pani z CDR-ka povedala, keď išli na pojednávanie a ďalej keď išli do rodiny, bolo tam veľmi špinavo, zanedbaná domácnosť, posteľné obliečky strašne špinavé, smrad v izbe. Pani X. spoluprácu ukončila z dôvodu korony, a keď išlo leto a pani X. mala iné aktivity, CDR-ko odmietla. Robila tam aj Náruč, snažili sa všetkými možnými spôsobmi pani X. pomáhať, čo nepomáhajú žiadnej inej pestúnskej rodine, alebo náhradnej rodine tak, ako pani X., takže nevedia, čo ešte od nich očakávala. Vo všetkých smeroch zlyhala.

6. Riaditeľka ÚPSVaR Čadca na pojednávaní uviedla, že súhlasí v celom rozsahu s vyjadrením pani kolíznej opatrovníčky, žiadajú zrušiť pestúnsku starostlivosť a nariadiť ústavnú starostlivosť.

7. Pestúnka Z.. J.. G.W. X. na pojednávaní uviedla, že keď už mal byť Y. odobratý a vedel, že ide do detského domova, tak mal veľký strach, každú noc pri nej spával, každú noc chcel, aby sa objímali, pomojkali, a keď ho musela ráno o šiestej doviezť pred úrad práce, tak musela pred ním zahrať divadielko povedala mu, že neboj sa Y., o týždeň si doma, a potom večer Y. volala a pýtala sa, ako prebehla cesta, tak on jej povedal, že pani M. sa ho pýtala, kde chce ostať, on povedal, že najradšej by chcel ísť domov, ale keď nemôže ísť domov, tak chce ostať pri nej, nechce ostať v domove. Pani M. mu povedala, že nemajú problémy s ním, ale s pani X., už s ňou nechcú viacej spolupracovať a už sa tam nikdy nevráti. Nebol tam nadšený, nechcel tam zostať, povedal, že by sa tam zbláznil. Povedal jej, že mu volal otec, aby nič nevybavovala, že tam ostane a za chvíľu pôjde domov. Ona na to, že mu otec klamal, malý tam začal tam kričať, nech mu neklame, tak preto mu ten mobil potom zobrali, ona si myslela, že ho zobrali celkovo, pán A. povedal, že jemu dovolili s ním telefonovať, aj cez mobil, jej už potom nedovolili, iba cez tú ich linku, pričom bol pri tom ich pracovník. Ona si myslí, že maloletý je veľmi ovplyvňovaný práve pánom A. vo všetkom a asi nielen on. Ona doteraz ani netušila, že pán A. chodieval do školy, že s riaditeľkou celý čas komunikoval, na sociálku stále chodieval, že sa celý čas na ňu nejako sťažoval. Tu sa dozvedela veľa nových vecí, ťažko sa jej k nim vyjadruje, žiada návrh zamietnuť.

8. Splnomocnená zástupkyňa pestúny na pojednávaní uviedla, že súd má preukázaných veľa dôkazov, aj o dobrej starostlivosti pestúny, napríklad v rozsudku 7P/33/2016, sa jasne uvádza, že maloletý má dobrý vzájomný vzťah s pestúnkou, chodievajú spolu na výlety, pestúnka ho naučila lyžovať, plávať. Zo správy z 13.12.2019, ktorú si objednal úrad práce, v opatreniach je napísané, že Y. vníma pani X. ako bezpečnú vzťahovú osobu. Za osem mesiacov sa z nej stala nebezpečná osoba a tie dôkazy, ktoré sú tu, myslí si, že pochybil aj orgán sociálno-právnej ochrany, dieťa prešlo záťažovými situáciami, čo si kladie zvýšené požiadavky na neho, takže nerozumejú tomu, že dieťa je traumatizované, nechcú ho traumatizovať, ponechávajú na súd, či nariadi znalecké dokazovanie. Nesúhlasia s návrhom, pestúnka robila maximum pre maloleté dieťa, bola však v pozícii nie pomoci, ale kontroly a stáleho nejakého atakovania, nebola tam správne vykonaná diagnostika a v rámci orgánu sociálno-právnej ochrany ju len sledovali, chlapec potreboval jedného terapeuta na dlhodobú spoluprácu v psychotraume, nie stále ďalších, odborníkov. Ak bol poškodený pestúnkou, tak je rovnako poškodený systémom. Diagnostiku FAS syndrómu, ktorá by mu veľmi pomohla, metódu biofeedback, už mohol 6 rokov absolvovať, teraz sa to hádže na pestúнку. Nezvládol to úrad, nebol nad vecou, keď robila nejaké chyby, nevedia napríklad dokázať, že maloletý bol iba spoločník pre ňu. Pripisujú sa jej chyby, keby bola diagnostika FAS, tak by sa zistilo, že to je vlastne tým, čo prežil, že potrebuje iný systém, aj v tej škole, takže je jej ľúto, že pestúnka bola takýmto konfliktným návrhom napadnutá a naozaj sa siaha na jej dôstojnosť. Nechávajú rozhodnutie na súde. Pestúnka urobila pre chlapca maximum, potrebovala pomoc, aby ju tam chodili napríklad doučovať, keď mal špinavé veci, tak kolízna mala ísť, mala jej povedať, že sa to už nehodí, nakúpia spolu veci. Ďakuje jej za tú prácu, do toho išla s nasadením, preto chodila do kostola, lebo mal tam aj vzory mužské, miništroval, vydržal tam, hrá na orgáne. Je nedôstojné, že orgán sociálno-právnej ochrany nedokázal nájsť jednu vec, ktorú urobila dobre.

9. Otec na pojednávaní uviedol, že tohto času je štyri týždne na cestách, jeden týždeň je doma, so svojou manželkou nežije, ale s ňou komunikuje, finančne jej pomáha. Podľa jeho názoru, pani pestúnka túto situáciu nezvládla aj keď sa s maloletým učila, potreboval veľa vecí ešte dovysvetľovať, čo mu, aj vysvetlil. Rok 2019 bol kritický pre vzťah chlapca a pestúny, maloletý sa mu už s plačom na ňu sťažoval, dokonca povedal, že ho už aj pobalila, nevie, či je to pravda. Jeho príjem je v súčasnosti do 2.000,- € mesačne, je však v zahraničí, momentálne nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého Y.Q., ale už uvažuje o zmene zamestnania, návrate na Slovensko tak, aby mohol byť maloletý Y. s matkou, nakoľko je veľmi naviazaný aj na svoju sestru, on by im finančne pomáhal a pokiaľ by to matka nezvládala, sám by žiadal o zverenie maloletého Y. do svojej starostlivosti. Maloletý Y. sa mu sťažoval,

že ho pestúnka fyzicky týra, aj v zápisnici z úradu sa uvádza, že pokiaľ pestúnka nezmení správanie, prijmu sa iné kroky a obráti sa to proti nej. Taktiež bolo konštatované, že maloletému chýba chlapecký vzor. Sám mi uviedol, že sa ku pestúnke teraz bojí vrátiť, lebo neupratal si izbu, bude z toho mať zle. Pestúnka sa nedokáže citovo pritulíť k chlapcovi, prvé keď sa stretli povedal, že otec konečne ma niekto objal. Y. teraz často plakáva, keďže nemá lásku zo strany pestúnky, vyhráža sa mu, že ho nepustí k rodičom do Štubne. On má splnené podmienky na výchovu maloletého, nepije vo zvýšenej miere, keďže robí vodiča v kamiónovej doprave, dá si aj pivo, aj pálené, posedí si so svojimi synmi. Pestúnka Y. v telefóne po tom, čo bol umiestnený v zariadení presviedčala, že aby sa k nej vrátil, on sa nechcel k nej vrátiť, on sa chcel vrátiť k matke, avšak mu uviedli, že hneď sa to nedá. Potom mu aj zamestnanec zariadenia uvádzal, že nakoľko pestúnka stále telefonuje, že sú nútení maloletému odobrať telefón, či on s tým súhlasí, on s tým súhlasil, keďže maloletý bol dosť rozrušený, aby aspoň ako tak prežil víkend. So synom má vytvorený dobrý vzťah, voláva mu, píše mu, aj večer mu posielala odkazy, ocinko dobrú noc. Súhlasí so zrušením pestúnskej starostlivosti a nariadením ústavnej starostlivosti.

10. Matka na pojednávaní uviedla, že chlapec jej bol odobratý kvôli alkoholu, ona teraz pred polrokom bola v Náručí, aj so svojou štyri a pol ročnou dcérou, musí ísť na operáciu, má rakovinu krčka maternice, nemá peniaze. Y. chce ísť stále ku nej, vie o jej chorobe, plače, bojí sa o ňu. Na pestúnku sa jej nesťažoval, samotná pestúnka pomáha aj jej. V lete bol u nej 10 dní, veľmi dobre sa tam cítil. Ona ho chce domov, na sociálke už žiadala jeho zverenie, teraz už má vytvorené podmienky na starostlivosť o neho, treba len dorobiť vodu. Ona v súčasnosti nemá príjem, keďže je ešte za otca vydatá, otec jej finančne vypomáha. Odkedy bola v Náručí, odvtedy nepije, nakoľko je vážne chorá. Tohto času súhlasí so zrušením pestúnskej starostlivosti, nariadením ústavnej starostlivosti s tým, že v budúcnosti sa bude snažiť získať maloletého do svojej starostlivosti.

11. Zástupkyňa okresnej prokuratúry na pojednávaní navrhla, aby súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel, rodičov zaviazala platením výživného, návrh na znalecké dokazovanie žiadala zamietnuť.

12. Úrad k svojmu návrhu pripojil tieto dôkazy:

- rodný list maloletého Y. A.,
- vyjadrenie CDR Necpaly, že prijmu maloletého Y.Q. do ich zariadenia,
- podnet úradu pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletého Y. zo dňa 21.01.2016,
- uznesenie OR PZ Martin o zastavení trestného stíhania voči X. A., nakoľko skutok nebol trestným činom zo dňa 04.05.2016,
- vyjadrenie ZŠ Rázusová zo dňa 23.02.2017, záznam z pohovoru s klientom na úrade zo dňa 15.03.2017, spísaný s pani Z.. J.. G. X. a maloletým Y.Á. A.,
- záznam z návštevy školy ZŠ N. zo dňa 20.03.2017, 23.02.2017,
- záznam z terénneho šetrenia rodiny zo dňa 27.03.2017,
- záverečná správa z výkonu práce OT NRS s náhradnou rodinou od ÚPSVaR Čadca zo dňa 02.03.2018,
- odporúčanie orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately k vykonávaniu opatrení ambulantnou formou, alebo terénnou formou,
- uznesenie OR PZ Čadca, ČVS:ORP-332/1-VYS-CA-2019 zo dňa 18.06.2019, k pribratiu znalca R.. G. A. do trestného konania,
- hlásenie o prospechu a dochádzke maloletého Y.Q. od ZŠ F. zo dňa 04.12.2019,
- záverečné zhodnotenie spolupráce od Náruče s pestúnkou pani X. a maloletým Y.,
- záznam z pohovoru na úrade medzi p. G. X. a maloletým Y. A. zo dňa 03.01.2020,
- záznam z Náruče zo stretnutia, konaného za účelom riešenia školských problémov maloletého Y. A.,
- vyjadrenie ZŠ Čadca F., o správaní sa a školských povinnosti maloletého Y., výpis známok,
- zápisnica úradu z prípadovej konferencie maloletého Y. A., konané na úrade dňa 17.02.2020, z 02.06.2020,
- priebežné hodnotenie vykonávaných opatrení ambulantnou, alebo terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Bytča,
- hlásenie ZŠ F. o zanedbávaní školských povinností maloletého Y. A.,
- záznam z telefonického hovoru úradu s pani G.W. X. zo dňa 20.05.2020,
- správa zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Martin - pobočka Turčianske Teplice zo dňa 03.07.2020.

13. Pestúnka k vyjadreniu pripojila tieto dôkazy:

- správu z diagnostického vyšetrenia z CPPPaP Čadca zo dňa 16. 06.2017, zo dňa 25.01.2019,

- oznámenie podozrenia zo spáchania trestného činu, nahláseného Z.. J.. G. X. na OR PZ Čadca,
- záznam z konzultácie s triednou učiteľkou zo dňa 27.02.2019 s maloletým Y. A.,
- oznam o akcii Noc báji a mýtov v škole,
- záznam z pohovoru ÚPSVaR Čadca zo dňa 03.01.2020, spísaný s pani G. X. G. J.. Y. A., z ktorého vyplýva, že ak nedôjde k zlepšeniu správania sa a prípravy do školy, úrad pristúpi k iným opatreniam, v záujme maloletého Y.,
- záverečné zhodnotenie spolupráce od Náruče, s maloletým Y. A. a jeho pestúnkou pani X.,
- vyjadrenie riaditeľa Cirkevnej ZŠ N. Mgr. H. Š.,
- vysvedčenie maloletého Y. A. trieda 6.A,
- vyjadrenie J.. K. U., J. T..

14. Na pojednávaní splnomocnená zástupkyňa pestúanky predložila:

- správu z CPPPaP Čadca z diagnostického vyšetrenia zo dňa 16.06.2017,
- žiadosť o objednanie na diagnostiku FASD.

15. Rozsudkom OS Martin č.k. 20P/276/2014/85 zo dňa 29.07.2015 bol maloletý Y. zverený do pestúnskej starostlivosti Z.. J.. G.W. X., rodičom maloletého bolo uložené prispievať na jeho výživu sumou 50,- € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.08.2015.

16. Z Okresnej prokuratúry Čadca si súd zabezpečil návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným ml. H. H., ktorý sa mal dopustiť zločinu sexuálneho zneužívania s maloletým Y.Q. A..

17. Zo správy od ÚPSVaR Turčianske Teplice mal súd preukázané, že rodičia nie sú t.č. schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť o malol. Y., otec pracuje ako kamionista, matka býva v Detskom krízovom centre Náruč Žilina. Otec súhlasil so zrušením pestúnskej starostlivosti, žiadal nariadiť ústavnú starostlivosť, podľa jeho vyjadrenia si to praje aj maloletý Y., ktorý sa na pestúнку sťažuje, vraj mu nepomáha s úlohami, má na neho veľké nároky, niekedy ho zbije. Matka sa taktiež vyjadrila, že maloletý sa sťažoval, že pestúanka mu všetko zakazuje. Matka sa nevedela vyjadriť k prípadnému zrušeniu ústavnej starostlivosti.

18. Zo záznamu z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí u matky dňa 25.08.2020 mal súd preukázané, že v tom čase sa u nej nachádzal aj maloletý Y., ktorý uviedol, že sa tam cíti dobre. K matke, aj k otcovi chodieval rád. Taktiež uviedol, že k pestúнке sa nechce vrátiť, lebo mu všetko zakazuje, nedovolí mu zavolať si kamarátov domov, núti ho jesť huby, chodiť 3 až 4-krát týždenne do kostola, čo ho nebaví. Pestúanka mu pomôže s prípravou do školy, potreboval by však väčšiu pomoc, pri rozhovore o pestúнке sa rozplakal.

19. Z vyjadrenia maloletého Y. z CDR Necpaly vyplýva, že v novej škole sa cíti dobre, lepšie ako u tety, má tu nových kamarátov, nie je tu sám, nenudí sa, učí sa nové veci. Tety a ujovia sú naňho dobrí, má rád tetu K. G. J., v škole sa mu páči, má tam veľa nových kamarátov, učí sa viac, ako u tety, má lepšie známky. Chce sa vrátiť k otcovi, alebo mame, k tete sa vrátiť nechce, lebo nemá na neho čas. Bol by rád, kedy sa mohol stretnúť a volať s mamou, otcem a aj tetou.

20. Zo správy CDR Necpaly zo záznamu z telefonického rozhovoru medzi maloletým Y. a pani X. zo dňa 25.09.2020, mal súd preukázané, že pani X. maloletého poobede telefonicky kontaktovala, na maloletého vyvíjala nátlak ohľadom blížiaceho sa súdneho pojednávania o ústavnej starostlivosti, maloletého presviedčala, aby na súde tvrdil, že sa k nej chce vrátiť. Po rozhovore bol Y. v zlom psychickom rozpoložení z tohto dôvodu, vychovávateľ kontaktoval vedúcu úseku výchovy pani N. a dohodli sa na nasledujúcich opatreniach, že pani X. a pán A. budú maloletého Y. kontaktovať iba na pevnú linku, pri hlasnom odposluchu, aby sa zamedzilo riešeniu osobných sporov cez dieťa. Ak by sa rozhovor vyvíjal smerom, ktorý by mohol maloletého rozrušiť a zhoršiť jeho psychický stav, službukonajúci vychovávateľ má možnosť vstúpiť do rozhovoru, alebo telefonicky hovor ukončiť. Pani X., ako pán A., s uvedenými podmienkami súhlasili, telefonické kontakty momentálne trvajú, sú bez problémov.

21. Svedkyňa PaeDr. N. N., riaditeľka ZŠ F., na pojednávaní uviedla, že maloletý nastúpil k nim do štvrtej triedy a bol žiakom ich školy až do 31. augusta 2020. Prechádzal ku nim zo základnej školy N.,

kde im bolo avizované už vtedy od pani riaditeľky, že sú s ním problémy, či už výchovného charakteru, ale aj čo sa týka jeho pestúnky. Vedeli teda s akou povestou ide, ale aj jej povedali, že nebudú na to prihliadať, aby začal odznova. Priebežne sa vyskytovali problémy v správaní, najmä tam bola nejaká agresivita a boli tam potýčky so spolužiakmi, ktoré priebežne riešili, potom vo vyšších ročníkoch, nejaké pribúdali, mal u nich aj zníženú známku zo správania. Ona sama ho niekoľkokrát riešila, mala ho v riaditeľni, vždy sa snažila s porozprávať, ona ho nevníma ako nejaké zlé dieťa, on vedel byť vždy aj úctivý, vedel byť nápomocný, ale mal problémy so správaním. Pokiaľ ide o jeho prípravu do školy, kopili sa jeho poznámky, neplnil si povinnosti do školy, často si zabúdal veci, pomôcky, a na základe toho, že bol nepripravený do školy odrazilo sa to v jeho prospechu. Triedna kontaktovala pani X. ešte v piatej triede, bola na pohovore s ňou na rodičovskom združení, potom ju už kontaktovala len telefonicky. Najväčší problém nastal počas mimoriadnej situácie, počas dištančného vzdelávania, kedy ju museli kontaktovať, aby vôbec začala s tým zvereným dieťaťom pracovať. Ona jej osobne volala, upozornila ju na to, že Y. nerobí tak, ako by mal a vzhľadom k tomu, že mal na polroku nejaké nedostatočné, tak jej to chcela v dobrom povedať, aby s ním začala robiť, lebo práve toto bolo obdobie, že rodičia mohli pomôcť deťom, keďže museli úlohy vypracovávať z domu. Pani X. sa teda ozvala prvýkrát až na popud učiteľov, začiatkom apríla, hneď jej dala Y. k telefónu, tak ona mu vysvetlila, že musí niečo vypracovať, pýtala sa ho, či má na čom pracovať, načo jej on povedal, že nemá foťák a nemôže úlohy vypracovávať ako ostatní spolužiaci. Ponúkla pestúnke, že jej požičia ich školský počítač, aby si mohol Y. tie úlohy vypracovávať. Jej reakcia bola neprimeraná. Celú konverzáciu má uchovávanú, pretože už mávali takéto problémy s pani X., ona nariadila aj učiteľom, aj triednej učiteľke, aby všetko archivovali, pretože sa stalo, že tvrdila veci, ktoré tak nestali. Napríklad, že tak kričala na sociálke, že Y. musel byť týždeň PN, pretože mal z toho traumy. To už je aj na ňu moc hrubé osočovanie, pričom to nie je pravda. Maloletý celkovo potom ako začal pracovať, zvažovali, že mu dajú aj komisionálne skúšky, pretože začal pracovať neskoro, niektoré úlohy neurobil tak, ako mal, ale keďže im pani X. oznámila, že žiaka prekladá na inú školu opätovne, tak sa dohodli, že vzhľadom k jeho životným peripetiám mu nebudú robiť problémy a učiteľia ho lepšie ohodnotili, takže nemal vysvedčenie lepšie preto, že by on omnoho zlepšil svoje výsledky. Taktiež jednotku zo správania dostal z toho dôvodu, že bolo dištančné vzdelávanie, napriek tomu, že mal osem alebo desať zápisov, dostal by nejaké opatrenie, ale už ho neriešili. Pokiaľ ide o hygienu, ona osobne Y. upozornila asi jeden, alebo dvakrát, aby si obliekol čisté veci, pretože chodil vo veciach, ktoré boli špinavé, nebolo to každý deň, keď ho videla, videla, že má veci neprimerané jeho veku. Keď prišiel koniec roka, tak triedna nazbierala dve kompletne veľké vrecia vecí, ktoré tam Y. mal a požiadala pani X., aby po to prišla. Nakoniec oni boli obvinení, že si necháva v škole veci, pritom nie je ich povinnosť kontrolovať, v čom dieťa odchádza a v čom prichádza do školy. V septembri sa opäť nazbieralo vrece, myslí si, že by mala mať pestúnka prehľad, ako dieťa chodí a v čom chodí oblečené do školy. Čo sa týka správania, mal také obdobia. Niekedy bol v pohode, niekedy mal sklony k takému agresívnejšiemu správaniu, bol precitlivelý na určité veci, ľahko vyprovokovateľný, často narúšal vyučovanie, čo jej kolegovia hlásili, usúdili, že z toho, že nebol pripravený na vyučovanie, keby bol pripravený a mal by všetky veci, ktoré mal mať, tak by sa cítil komfortne a možno by nemal potrebu vyrušovať a robiť tak, ako robil. Nenosiť si normálnu desiatu, ale nosieval kopec sladených nápojov, čipsy, rozdával to spolužiakom, napriek tomu, niekedy si pýtal peniaze na autobus. S pani X. spolupráca zo začiatku bola nejaká v norme, ale keď začali upozorňovať na nedostatky, spolupráca bola skôr vyhybavá, ako ústretová. Žiadnemu žiakovi nedávali takéto výhody, ako jemu, bolo ťažké dohodnúť sa s pani X., na termíne stretnutia, uviedla, že je buď na záhrade, alebo, že príde, keď bude pršať. A keď sa už dohodli na stretnutí so sociálkou, mali sa stretnúť v škole, museli utekať na sociálku, pretože pani X. prišla tam a nie do školy. Žiak nechodil pripravený tak, ako mal a z toho usudzuje, že z toho vyplývajú aj všetky ostatné problémy, aj čo sa týka správania, aj učenia, nemal na to ani čas, pretože bol tak zamestnaný všetkými krúžkami, všetkou mimoškolskou činnosťou, že on sám povedal, že prichádza domov okolo pol ôsmej, ôsmej večer a vtedy žiak, ktorý dosahuje slabšie výsledky, sa nemôže riadne pripraviť do školy. Čo sa týka práce so špeciálnym pedagógom Y. bol vyšetrený v CPPPaP v Čadci, správu z tohto vyšetrenia majú v škole, vždy sa riadili odporúčaniami. Pracovali s celou triedou, oslovili aj v Žiline centrum, ktoré sa týmto zaoberá a robilo pre tie deti taký program, ktorý trval počas celého roka. Na ich obranu, keď ho prijali, tak nemali k nemu všetky informácie, tieto boli kusé, vlastne, z akého prostredia Y. prišiel, aké traumy prežil, všetko mali len sprostredkovane. Zo správy z vyšetrenia nevyplýva, že by sa mali k Y. nejaká špeciálne správať, nevie teraz presne povedať, čo v tej správe bolo, vie ju doložiť. Pokiaľ bola správa z roku 2017 vtedy ešte nejaké vážne problémy s maloletým Y. neboli, tieto nastali až okolo roku 2018. Na základe odporúčaní začali spolupracovať so psychológom, ten s triedou spolupracoval celé dva roky. Taktiež sa spolupracovalo s ich špeciálnym pedagógom. Chlapec by sa určite v škole cítil lepšie, keby bol pripravený, keďže pripravený nebol, vyrušoval. Boli

u nich psychologičky zo Žiliny z Náruče, ponúkali pokrokovejšie metódy (EEG BIOFEEDBEK) škola im vyšla v ústrety, ale vzhľadom na koronové obdobie k tomu nedošlo.

22. Triedna učiteľka Mgr. H. U. na pojednávaní uviedla, že Y. domáca príprava bola minimálna, častokrát až nulová, žiak aj zákonná zástupkyňa boli opakovane informovaní, upozorňovaní, či cez SMS správy, alebo cez edupage, niekedy zákonná zástupkyňa odpísala, niekedy nie, Y. boli opakovane posielané aj správy cez edupage, aj do žiackej knižky, že mu chýbali domáce úlohy, rôzne pomôcky. Ona si myslí, že keby tej domácej príprave venoval žiak oveľa viac času, tak ako mal, tak by dosahoval lepšie výsledky. Bolo tam naozaj vidieť, že žiak sa domácim úlohám nevenuje, taktiež aj keď boli ohlásené nejaké písomky, alebo veľké písomné práce, žiak nebol pripravený, o čom svedčia jeho známky. O jeho hygiene môže povedať, že sa stávalo opakovane, že žiak chodil v špinavých veciach do školy, alebo mal krátke rifle, nohavice, alebo mal krátke svetre, niekedy sa stávalo, že nosil opakovane tie isté veci aj viackrát dni po sebe, tiež sa stávalo, že napríklad ponožky mal roztrhané. Svačiny mával tak sporadicky, väčšinou prevažne nosieval samé sladkosti, čipsy, cukríky, nosil ochutené vody a tými cukríkmi, čipsami a sladkosťami ponúkal ostatných spolužiakov, kupoval si ich kamarátstvo. Komunikácia so zákonnou zástupkyňou v piatej triede bola na dobrej úrovni, ale v šiestej triede sa to začalo už kaziť. Stávalo sa, že Y. chodil za ňou, že nemá peniaze na autobus. Y.Q. sa radil medzi problémových žiakov, celú piatu triedu riešila jeho správanie, chodili sa rodičia sťažovať na neho, riešili to osobným pohovorom so zákonnou zástupkyňou, pani riaditeľkou, z každého zasadnutia sú záznamy, sťažovali sa opakovane aj žiaci na jeho správanie, aj učitelia, aj rodičia. Stalo sa, že Y. obchytával spolužiakov, raz sa postavil na lavicu a stiahol si nohavice a ukázal im svoje prirodzenie, alebo počas výtvarnej výchovy sa stalo, že z plastelíny si vymodeloval prirodzenie a potom ich následne naháňal po triede. Y. však vie byť aj dobrý, milý, láskavý, pozdraví, poďakuje aj ona osobne sa niekoľkokrát s ním rozprávala, ale správanie v kolektíve nebolo dobré. Deťom boli púšťané iba filmy primerané na ich vek, ak zákonná zástupkyňa hovorí, že bol pustený horor, tak dňa 18.06. žiak nebol ani na vyučovaní prítomný. Metóda EEG biofeedback, žiakovi, nebola ponúknutá, žiaci vlastne mali pravidelné stretnutia so psychológom, ktorý mával s nimi sedenia, rozprával sa s nimi, psychológ zisťoval celkovú úroveň triedy a ako aj sám psychológ povedal, že Y. je naozaj problémový žiak, že má problémy aj so správaním, aj so sebaovládaním, aj s pozornosťou a vyhodnotil aj celkovo triedu ako problémovú, vzhľadom aj na to Y. správanie.

23. Svedok riaditeľ Cirkevnej základnej školy N. Mgr. H. Š., na pojednávaní uviedol, že Y. bol v ich škole iba 7 dní, za ten čas nedošlo k žiadnemu konfliktu, boli pripravení na všetko, keďže pani X. im povedala, že mal v predchádzajúcej škole problémy. S chlapcami z triedy sa spriatelil, k učiteľom sa správal úctivo, bol srdečný, milý. On ho pozná ako dobrého chalana, s veľkým srdcom, nemôže na neho nič zlé povedať. Za sedem dní, kedy navštevoval školu, nemôže posúdiť prípravu a vyučovacie výsledky.

24. Podľa § 44 ods. 1,2,3,4 Zákona o rodine

(1)

Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

(2)

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

(3)

Náhradnou starostlivosťou je

a)

zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b)

pestúnska starostlivosť a

c)

ústavná starostlivosť.

(4)

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine

(1)

Ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 52 ods. 1, písm. e/, ods. 2 Zákona o rodine

(1)

Pestúnska starostlivosť zaniká

e)

právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti,

(2)

Súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 b/, ods. 5 Zákona o rodine

(1)

Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

(2)

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

b)

rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

(5)

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na vytvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Pestúnska starostlivosť je vytvorenie náhradného rodinného zázemia pre dieťa, ktoré nemôže z rôznych dôvodov byť prechodne, alebo dlhodobo vychovávané svojimi rodičmi, prípadne inými rodinnými príslušníkmi. V danom prípade bolo sporné, či pestúnska starostlivosť plní svoj účel, nakoľko maloletý Y. dosahoval zlé učebné výsledky a správanie sa v škole a taktiež bolo sporné, či si pestúnka dokázala vytvoriť k maloletému Y. blízky citový vzťah, ochrániť ho pred ďalším sexuálnym obťažovaním. Súd už v predbežnom právnom názore vyslovil, že návrh sa javí ako dôvodný, po vykonanom dokazovaní jednoznačne dospel k záveru, že návrh je dôvodný, najmä po tom, čo v konaní boli vypočuté riaditeľka

a triedna učiteľka ZŠ F., ako aj s prihladením na vyjadrenie chlapca pred ÚPSVaR Turčianske Teplice a jeho písomné vyjadrenie, ktoré spísal v CDR Necpaly.

26. ÚPSVaR Čadca podal na súd návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti nad maloletým Y. A. a zároveň nariadenie ústavnej starostlivosti z dôvodu, že pestúnska starostlivosť, ktorú vykonáva pani X., nezabezpečuje maloletému Y. riadnu výchovu a starostlivosť, tým neplní svoj účel, nie je vykonávaná v jeho prospech. Maloletý má zlé učebné výsledky, slabú domácu prípravu na vyučovanie, problematické správanie sa, za čo pestúnka pripisovala vinu škole, preto maloletému zabezpečila dvakrát prestup na inú školu a to zo ZŠ N. Č., na ZŠ F., neskôr ZŠ N.. Úrad má však za to, že zmenou školy nedôjde k náprave u maloletého Y., situácia sa bude naďalej opakovať, čo nie je v jeho záujme neustále meniť kolektív žiakov, učiteľov, nové prostredie, dochádzku do školy. Taktiež je úrad toho názoru, že pestúnka si nevytvorila vzťah k maloletému Y., nevie ho objasť, pohľadiť, pritúliť, aby pocítil, že ho má rada a záleží jej na ňom. Pestúnka ho vníma ako svojho spoločníka, aby si pokryla svoje potreby a nie potreby maloletého. V jej prostredí taktiež došlo k sexuálnemu obťažovaniu maloletého, hoci mu mala zabezpečiť riadnu starostlivosť. Z vyjadrenia ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice, úrad zistil, že t. č. nie je možné zveriť maloletého do starostlivosti rodičov, ani iného z príbuzných, nakoľko títo t.č. nemajú vytvorené podmienky na jeho výchovu. Navrhujú preto jeho opätovné umiestnenie do CDR Necpaly, kde už bol umiestnený a kde dostali kladnú odpoveď s umiestneným do ich zariadenia.

27. Pestúnka sa bránila tým, že maloletý jej bol zverený do pestúnskej starostlivosti v roku 2015, už ako problémové dieťa, jeho správanie bolo silne erotické, z dôvodu podozrivého správania sa jeho otca, ktorý ho mal sexuálne obťažovať, avšak skutok sa nepotvrdil. Potvrdila, že chlapec bol prihlásený na tri základné školy, nie je pravda, že by mal problémy s hygienou, ráno ho vždy poslala do školy čistého, avšak on, ako hyperaktívne dieťa sa dokázal zašpinieť už pred vyučovaním. Z príloh, ktoré doložila od CPPPaP vyplýva, že maloletý je čistý, upravený, je o neho primerane postarané, má ku nej kladný vzťah, školu a učiteľku nemá rád odvetdy, ako na neho vypisovali, necíti sa tam dobre. Taktiež toto centrum nepotvrdilo integráciu žiaka. K jeho problematickému správaniu jeho triedna učiteľka uviedla, že ona ako pestúnka sa zaujíma o výsledky maloletého v škole, do školy chodí čisto oblečený, umytý. Taktiež nebol doteraz konzultovaný a kontaktovaný so špeciálnou školskou pedagogičkou, čo je dôkaz o tom, že väčšie problémy sa nevyškýtali. Maloletý bol vystresovaný z toho, že kvôli nemu trieda nemohla pozerať hororový film, taktiež, keď sa dozvedel, že pokiaľ sa nezlepší jeho správanie a prospech, úrad pristúpi k iným opatreniam. Vedomostiam maloletého nezodpovedali jeho známky, v ďalšom školskom roku sa výrazne polepšil, o čom svedčí aj jeho vysvedčenie. Na ZŠ N. neboli s ním žiadne problémy. Taktiež poprela, že by nevedela malého objasť, pritúliť, pohľadiť. Vytvorila si s ním priateľský vzťah, nemá s ním problémy, nie je pravda, že ho bije. Sám sa z návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti zhrozil.

28. Pokiaľ ide o sporný bod číslo jedna, t.j. zlé učebné výsledky a správanie sa maloletého, súd v konaní pristúpil k výsluchu, ako riaditeľky PaeDr. N. N.Z., tak aj triednej učiteľky Mgr. H. U., ako nestranných objektívnych svedkov, ktoré najmä triedna učiteľka boli s maloletým v dennom kontakte, ktoré v konaní uviedli, že príprava do školy maloletého Y. bola minimálna, neplnil si svoje povinnosti, nevypracovával úlohy, zabúdala si veci a pomôcky, čo sa jednoznačne odrazilo na jeho prospechu, slabých vyučovacích výsledkoch, pokiaľ by sa pripravil do školy, jeho vyučovacie výsledky by boli lepšie. Pestúnka bola na to upozorňovaná, do roku 2018 bola spolupráca s ňou v norme, avšak pokiaľ jej potom začali byť vytýkané nedostatky, začala byť neústretná, vyháňavá. Zlá príprava do školy a zlý prospech maloletého vyvrcholili najmä počas mimoriadnej situácie pre pandémiu COVID, kedy bolo dištančné vyučovanie, kedy museli samotnú pestúnku kontaktovať, aby vôbec začala s maloletým pracovať a robiť si úlohy. Kontaktovali ju najmä z toho dôvodu, že na polroku mal maloletý nedostatočné, tá sa bránila tým, že s ním pracovala, z čoho vyplýva, že si značne polepšil vysvedčenie na konci roka, avšak riaditeľka uviedla, že len z toho dôvodu, že mal robiť komisionálne skúšky, avšak vzhľadom na to, čo si v živote prežil, aké životné peripetie a mal prestúpiť na inú školu, učiteľka mu jeho známky prilepšili. Taktiež jednotku zo správania dostal len preto, že bolo dištančné vyučovanie a do školy nechodil. V jeho správaní sa prejavovala agresivita, potýčky so spolužiakmi, neprimerané sexuálne správanie, sťažovali sa naňho nielen spolužiaci, ale aj rodičia, v dôsledku čoho mal zníženú známku zo správania. Pracovali s ním so špeciálnym pedagógom, bol vyšetrený v CPPPaP Čadca, nielen samotný Y., ale aj celá trieda počas jedného roka riadili sa jeho odporúčaniami, taktiež využili školského špeciálneho psychológa, boli by využili aj ponúkané pokrokové metódy, avšak pre korónu k nim nedošlo. Pokiaľ ide o jeho hygienu, táto bola nedostatočná, chodil v špinavých veciach, viac dní po sebe, v tých istých, neprimeraných jeho veku, krátke nohavice, krátke svetle, roztrhané ponožky. Veľké množstvo vecí si v škole zabudol, naplnili nimi

celé vrecia. Obe poukázali avšak aj na to, že napriek tomu, že mal problémy so správaním, vedel byť dobrý, milý, láskavý, úctívý, nápomocný, pozdraviť, ako aj poďakovať.

Na základe týchto objektívnych výpovedí súd dospel jednoznačne k záveru, že napriek tomu, že pestúnka mala na starosti prípravu maloletého do školy, táto bola jednoznačne veľmi slabá, nedostatočná, nerobil si úlohy, nenosil si veci, pomôcky, čo sa odrazilo na jeho slabých vyučovacích výsledkoch, v dôsledku čoho vyrušoval na hodinách, agresívne sa správal, čo sa odrazilo na jeho správaní, zníženej známke zo správania. Taktiež na polroku mal nedostatočné, napriek tomu pestúnka musela byť kontaktovaná, aby vôbec začala pracovať s maloletým Y., počas dištančného vyučovania, avšak táto napriek jej zanedbávaniu maloletého, celú situáciu zvaľovala na školu, učiteľov, myslela si, že všetko vyrieši preložením maloletého na inú školu, problémy sa však naďalej opakovali. Aj keď poukázala na to, že v minulom školskom roku sa koncoročné vysvedčenie maloletého výrazne zlepšilo, ako uviedla riaditeľka, bolo to len z toho dôvodu, že mu známky zlepšili samotní učitelia. Taktiež súd má za to, že hygiena maloletého v škole bola nedostatočná, ako riaditeľka, tak aj triedna učiteľka poukázali na to, že chodil špinavý v neprimeraných veciach. Pokiaľ sa aj pestúnka bránila tým, že mu obliekla čisté veci a on sa ako hyperaktívny počas cesty do školy zašpinil, súd má za to, že môže sa stať, že dieťa sa zašpiní, ale nestáva sa to tak často, aby si to už všimla nielen triedna učiteľka, ale aj riaditeľka školy a poukazovali na to. Na základe týchto skutočností mal súd za to, že pestúnka jednoznačne zanedbávala prípravu maloletého do školy, ako aj jeho hygienu, a z tohto dôvodu pestúnsku starostlivosť zrušil.

29. K spornému bodu číslo dva, t. j. či si vedela pestúnka vytvoriť vrúcny citový vzťah k maloletému Y., súd dospel k záveru, že nie a v tomto sa zhoduje s návrhom úradu, nakoľko samotný maloletý pred ÚPSVaR Martin pracovisko Turčianske Teplice dňa 25.08.2020 v rámci vykonaného šetrenia v domácnosti jeho matky uviedol, že má svojich rodičov rád, rád k nim chodí, T. F. Š. má kamarátov, sesternice, s ktorými rád trávi voľný čas. Naopak k pestúnke pani X. sa nechce vrátiť, nakoľko mu všetko zakazuje, nedovolí mu zavolať si kamarátov domov, aby spolu trávili čas, núti ho jesť huby, ktoré nemá rád, musí chodiť 3 až 4-krát týždenne do kostola, čo ho nebaví. Aj keď mu pestúnka pomáha s prípravou do školy, maloletý by potreboval väčšiu pomoc, keď niečomu nerozumie, pričom pri samotnom rozhovore o pestúnke sa maloletý rozplakal. Taktiež z predloženej správy o šetrení pomerov ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 03.07.2020 vyplýva, že maloletý má veľmi dobrý vzťah so svojimi rodičmi, avšak t.č. nie je možné z ich strany riadne zabezpečiť jeho osobnú starostlivosť, nakoľko otec je vodičom kamiónovej dopravy, kedy je mesiac na cestách mimo Slovenskej republiky, matka samotná v tom čase bola v detskom krízovom centre Náruč v Žiline, nemôže vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, nakoľko si sama potrebuje upraviť svoje bytové pomery a vyriešiť nepriaznivú finančnú situáciu. Maloletý sa pred otcom sťažuje na pestúnku, nakoľko mu nepomáha s úlohami do školy, má na neho veľké nároky, niekedy ho zbije. Taktiež matka sa vyjadrila, že pestúnka mu podľa vyjadrenia maloletého všetko zakazuje. Nevedela sa však vyjadriť k starostlivosti pestúncy o maloletého, ani k prípadnému zrušeniu pestúnskej starostlivosti, samotný otec bol za zrušenie pestúnskej starostlivosti. Otec maloletého sa na pojednávaní vyjadril tak, že maloletý nemá dobrý vzťah k pestúnke. Súhlasil so zrušením pestúnskej starostlivosti s nariadením ústavnej starostlivosti s tým, že do budúca by chcel, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, on im bude finančne pomáhať. Matka maloletého uviedla, že chce zveriť maloletého Sebastiána do svojej starostlivosti, avšak t.č. nemá vytvorené bytové podmienky, má zlú finančnú situáciu, trpí vážnym onkologickým ochorením, musí absolvovať operáciu krčka maternice, avšak nemá peniaze na túto operáciu. Jednoznačne však bude žiadať po tom, čo si upraví pomery, maloletého do svojej starostlivosti. Maloletý Y. bol na základe neodkladného opatrenia zverený do CDR Necpaly, kde sa písomne vyjadril, že sa tam má lepšie ako u tety, má tam nových kamarátov, nenudí sa, učí sa nové veci, uvidia a tety sú na neho dobrí, má tam tetu K. G. J., v škole sa mu páči, viac sa tam učí, má lepšie známky, chcel by sa vrátiť k rodičom, nie však k pestúnke, nakoľko na neho nemá čas. Vychovávateľ Bc. Š. X. z CDR Necpaly sa písomne vyjadril, že pestúnka telefonicky kontaktovala maloletého dňa 25.09.2020 pred blížiacim sa súdnym pojednávaním o ústavnej starostlivosti, kedy ho presviedčala, aby na súde tvrdil, že sa k nej chce vrátiť, maloletý bol z tohto rozhovoru vo veľmi zlom psychologickom rozpoložení, preto bola kontaktovaná aj vedúca úseku výchovy a dohodli sa na tom, že ďalšie telefonické rozhovory sa uskutočnia cez pevnú linku, pri hlasitom odposluchu telefónu a pokiaľ by to bolo v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, zhoršilo, alebo rozrušilo by to jeho psychický stav, službukonajúci vychovávateľ by mal možnosť vstúpiť do rozhovoru a telefonát ukončiť.

30. Z uvedených predložených dôkazov mal súd preukázané, že pestúnka si nevytvorila vrúcny citový vzťah k maloletému, naopak maloletý aj napriek tomu, že bol zverený do jej starostlivosti a s rodičmi

sa iba stretával, má s nimi vytvorený naďalej dobrý citový vzťah, chcel by sa vrátiť k nim, v súčasnosti najmä k matke, nakoľko vie o jej vážnom ochorení, bojí sa o ňu, naopak, pokiaľ ide o pestúnku, maloletý sám pred úradom v Turčianskych Tepliciach potvrdil, že mu zakazuje kamarátov, núti ho do vecí, ktoré nemá rád, málo sa s ním učí, ako sám uviedol CDR Necpaly, nemá naňho čas, z týchto dôvodov sa k nej nechce vrátiť, jednoznačne vyjadril túžbu tohto času vrátiť sa k svojim rodičom, najmä k chorej mame. Nikdy neuviedol, že ho pestúnka objíma, pritúli, pohladká, že sa večer mojkajú, ako to uvádzala pestúnka. Aj zo samotného vyjadrenia vychovávateľa CDR Necpaly vyplýva, že v telefonickom rozhovore nútila pestúnka maloletého Y. uviesť, že sa k nej chce vrátiť, z čoho bol psychicky rozpoložený. Nakoľko samotný maloletý uviedol, že sa k pestúnke nechce vrátiť z dôvodov vyššie uvedených, taktiež, že mu málo pomáhala v škole o čom svedčia aj výpovede riaditeľky a učiteľky ZŠ F., maloletý bol sexuálnej zneužitý počas pestúnskej starostlivosti, čím nebola zabezpečená jeho ochrana a dohľad nad ním. Súd má za to, že pestúnka zanedbávala starostlivosť o maloletého, pestúnska starostlivosť, neplnila svoj účel, nebola vykonávaná v prospech maloletého, ohrozila jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj a preto ju súd zrušil. Pokiaľ splnomocnená zástupkyňa pestúny poukazovala na to, že bola pestúnka neustále kontrolovaná, atakovaná úradom, úrad situáciu nezvládol, maloletý nebol správne diagnostikovaný, súd poukazuje na to, že predmetom tohto konania je starostlivosť pestúny o maloletého Y., ako je vykonávaná, či plní svoj účel a či je v záujme maloletého, pričom súd má za to, že maloletý bol zanedbaný v starostlivosti. Taktiež sa zhoduje s vyjadrením úradu, že nie sú nato vybavení, aby pestúnku učili základným prácam v starostlivosti o maloletého, učiť sa s ním, na to, aby jej bol zverený do pestúnskej starostlivosti, tieto podmienky musela v rámci prípravy na pestúnsku starostlivosť zvládnuť, kde sa jednoznačne predpokladá za spolupráce úradu, psychológa a zástupcu Detského domova, že tieto základné zručnosti zvláda. Pokiaľ ide o navrhované pokrokové metódy, súd mal preukázané, že ZŠ F. dala maloletého vyšetriť špeciálnym pedagógom, jeho odporúčania dodržiavali, ďalšie metódy sa nepodarilo realizovať v dôsledku korony, preto aj súd návrh na vykonanie znaleckého dokazovania zamietol. Súd preto ani neprihliadal na čestné vyhlásenia priateľiek pestúny, nakoľko tieto nepovažoval za objektívne.

31. Nakoľko obaja rodičia t.č. nemajú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého, otec naďalej vykonáva prácu kamionistu, je tri týždne na cestách mimo Slovenskej republiky, jeden týždeň v Slovenskej republike, matka ešte nemá vytvorené riadne bytové podmienky, je pred náročnou onkologickou operáciou, takže nemá možnosť starať sa o maloletého, taktiež má nedostatok finančných prostriedkov a prostredníctvom ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice, neboli zistení iní príbuzní, ktorí by sa mohli starať o maloletého, do ktorého náhradnej starostlivosti by mohol byť maloletý zverený, súd nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v CDR Necpaly, ktorý vyjadril súhlas s umiestnením maloletého, nakoľko maloletý tam už v minulosti bol a poznal toto prostredie.

32. Keďže súd umiestnil maloletého do CDR Necpaly, zároveň určil rodičom prispievať na výživu maloletého podľa možností a schopností, nakoľko matka nemá v súčasnosti žiaden príjem, súd jej určil výživné vo výške 30,- € mesačne a ako otec uviedol, jeho príjem do sumy 2.000,- € mesačne, avšak má prácu v zahraničí, kde je 3 týždne, kde minie finančné prostriedky, taktiež má svoju novú rodinu, finančne podporuje matku maloletého, ktorá teraz absolvuje náročnú onkologickú operáciu, z tohto dôvodu mu súd určil výživné vo výške 30,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko neodkladným opatrením súd rozhodol už aj o výživnom vo výške 30,- € mesačne, pre každého z rodičov, počnúc dňom umiestnenia maloletého do zariadenia.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.