

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200731
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3121200731.3

Uznesenie

35P/10/2021

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F., C. B., G. XXX, zastúpenej JUDr. Martinom Bartkom, advokátom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 6667 a otca H. I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. H., K. XXXX/XX, o úprave styku takto

rozhodol:

35P/10/2021

I. Z r u š u j e s a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. XXXXX/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX.

II. Konanie o úprave styku s a z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

35P/10/2021

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec maloletého domáhal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať výživným na maloleté dieťa vo výške 200,-Eur mesačne k rukám otca dieťaťa. Alternatívne, pre prípad, že by súd nevzhladol podmienky pre vydanie takého neodkladného opatrenia, tak otec alternatívne navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, že otec je oprávnený zapísať maloletého A. na povinnú školskú dochádzku na niektorú zo L. M. v J. H. a následne ho odhlásiť z povinnej školskej dochádzky na ZŠ P. F., F. E. I.. Matka sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil otcovi dieťaťa odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti matky; alternatívne žiadala uložiť otcovi dieťaťa, aby odovzdal maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov so striedaním v týždenných intervaloch s tým, že matka by bola povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od párneho piatku od 16.00 hod. do nepárneho piatku do 16.00 hod. a otec by bol povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od nepárneho piatku od 16.00 hod. do párneho piatku do 16.00 hod. a výživné by sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčilo. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX zamietol návrh otca, zamietol návrh matky a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. XXXXX/XX/XXXX-XXX zo dňa 19.05.2021 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, začal bez návrhu konanie o úprave styku a nariadil neodkladné opatrenie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2021

3. Uznesením č.k. XXX/XX/XXXX-XXX zo dňa 23.06.2021 súd prerušil konanie o úprave styku do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. XXX/XX/XXXX.

4. Činnosťou súdu bolo zistené, že vo veci návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. XXX/XX/XXXX-XXX zo dňa 08.03.2024, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov dieťaťa a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. A. sumou 160,-eur mesačne. Ďalej súd neupravil styk otca s maloletým a matke uložil povinnosť informovať otca o maloletom A., najmä o jeho zdravotnom stave a jeho školských výsledkoch, vždy k poslednému dňu v mesiaci e-mailovou formou, pokiaľ sa rodičia nedohodnú inak. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2024.

5. V priebehu konania matka dieťaťa, otec dieťaťa a kolízny opatrovník podaním urobeným do zápisnice dňa 08.03.2024 uviedli, že netrvajú na pokračovaní konania o úprave styku, keďže medzičasom došlo k rozvodu a schváleniu rodičovskej dohody o úprave rodičovských práva povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode a vyjadrili súhlas so zastavením konania o úprave styku na čas do rozvodu.

6. Podľa § 23 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

7. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. V konaní o návrhu otca a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd začal bez návrhu konanie o úprave styku a súčasne neodkladným opatrením upravil styk matky s maloletým dieťaťom na čas do rozhodnutia súdu o rozvode manželstva a úprave pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Keďže právoplatným rozhodnutím súdu o rozvode manželstva a úprave pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode došlo k meritórnemu rozhodnutiu aj v časti úpravy styku dieťaťa s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti, dospel súd k záveru, že odpadli dôvody pre ktoré odvolací súd začal bez návrhu konanie o úprave styku ako aj pre ktoré nariadil neodkladné opatrenie o úprave styku matky s mal. A.. Súčasne prihliadol na vyjadrenia účastníkov konania, ktorí súhlasili so zastavením konania o úprave styku na čas do rozvodu manželstva. Z týchto dôvodov súd zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené Krajským súdom v Trenčíne uznesením č.k. XXXXX/XX/XXXX-XXX zo dňa 19.05.2021 a zastavil konanie o úprave styku na čas do rozvodu.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

35P/10/2021

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.