

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21Csp/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120201026  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120201026.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X/XXX, K., o zaplatenie 5.256,21 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 602,31 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 602,31 eur od 21.12.2019 zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.653,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.653,90 eur od 21.12.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72 %.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.01.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.256,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.256,21 eur od 21.12.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Právny predchodca žalobcu svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 19.11.2014 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 eur. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 11.12.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.256,21 eur. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 5.256,21 eur. Žalovaná si neplnila svoju povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.12.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.12.2019.

2. Právny predchodca žalobcu ako dôkazy označil a predložil Žiadosť o aktiváciu karty/ Zmluvu zo dňa 19.11.2014, Výpisy z autokarty, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len "Obchodné podmienky").

3. Uznesením č.k. 21Csp/3/2020-32 zo dňa 11.03.2020 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil súčasný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

4. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená dňa 20.02.2020, žalovaná sa k nej nevyjadрила.

5. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 24.09.2020 uviedol, že žalovaná dňa 05.11.2014 vyplnila Žiadosť o aktiváciu Autokarty (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o vydanie Autokarty zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 19.11.2014, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur so zmluvným úrokom vo výške 23,76 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 80 eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 26.11.2014 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.02.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 23,76% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 2.400 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 80 eur bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 26.11.2014 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovanej predstavujú debetné transakcie vo výške 2.910 eur. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 1.760 eur, ktorá je podrobne rozpisovaná vo výpisoch z kartového účtu žalovanej v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Čo sa týka uplatnenej sumy 5.256,21 eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažený štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 5.256,21 eur pozostáva z istiny 2.285,02 eur, poplatkov 150,93 eur, štandardného úroku 2.368,88 eur, sankčného úroku 451,38 eur. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 23,76 % ročne. Žalobca berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 602,31 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trvá naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravuje petit žalobného návrhu a navrhuje, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.653,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.653,90 eur od 21.12.2019 do zaplatenia.

6. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Predžalobná upomienka, doručenký č.l. 44, 45, Obchodné podmienky, Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (1). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (2).

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 602,31 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 602,31 eur od 21.12.2019 do zaplatenia, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie v uvedenej časti zastavil, keď nebol potrebný súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.01.2020, Žiadosťou o aktiváciu karty/ Zmluvou zo dňa 19.11.2014, Výpismi z autokarty, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len "Obchodné podmienky"), Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Predžalobnou upomienka, doručenkou č.l. 44, 45, Obchodnými podmienkami, Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a zároveň pojednával v neprítomnosti žalovanej v zmysle § 180 CSP, ktorá svoju neúčasť neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania a zistil nasledovaný skutkový a právny stav.

12. Zo Žiadosti o aktiváciu karty/ Zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 19.11.2014 (ďalej aj „Zmluva“) vyplýva, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ (prostredníctvom splnomocnenca Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu o bezúčelovom spotrebiteľskom revolvingovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 4.200 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 80 eur mesačne k 15. dňu v mesiaci, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 23,76 % ročne, RPMN bola 25,18 %, priemerná hodnota RPMN bola 24,36 %, celkové náklady spotrebiteľa boli 338,47 eur, celková čiastka bola 2.738,47 eur, doba trvania zmluvy bola dohodnutá ako neurčitá, termín konečnej splatnosti bude v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

13. Z výpisu z Autokarty zo dňa 11.12.2019 vyplýva, že úverový rámec je 2.400 eur, štandardná splátka 80 eur, konečný stav k 30.11.2019 je - 5.256,21 eur, zúčtovacie obdobie je 27.11.2014 - 30.11.2019, žalovaná vykonala debetné transakcie vo výške 7.016,21 eur, kreditné transakcie vo výške 1.760 eur.

14. Z predžalobnej upomienky zo dňa 04.01.2017 vyplýva, že Consumer Finance Holding, a.s. týmto oznamuje žalovanej, že eviduje na kreditnej karte č. XXXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 240 eur, ktorý žiadajú uhradiť bezodkladne. Consumer Finance Holding, a.s. upozorňuje žalovanú, že ak do 11.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

15. Z doručenky č.l. 44 vyplýva, že žalovaná si zásielku prevzala dňa 12.01.2017.

16. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.02.2017 vyplýva, že Consumer Finance Holding, a.s. týmto oznamuje žalovanej, že nakoľko žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, týmto žalovanej oznamuje, že dlh žalovanej z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka žalovanej k tomuto dňu predstavuje sumu 2.683,62 eur. Po doručení oznámenia tohto oznámenia žiadajú uhradiť celkový dlh na účet vedený vo VÚB, a.s.

17. Z doručenky na č.l. 45 vyplýva, že žalovaná si zásielku prevzala dňa 10.02.2017.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

b. veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 19.11.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ (prostredníctvom splnomocnenca Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaná ako dlžník zmluvu o bezúčelovom spotrebiteľskom revolvingovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 2.400 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 80 eur mesačne k 15.dňu v mesiaci, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 23,76 % ročne, RPMN bola 25,18 %, priemerná hodnota RPMN bola 24,36 %, celkové náklady spotrebiteľa boli 338,47 eur, celková čiastka bola 2.738,47 eur, doba trvania zmluvy bola dohodnutá ako neurčitá, termín konečnej splatnosti bude v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Žalovaná nesplácala úver riadne a včas a Consumer finance holding, a.s. predžalobnou upomienkou zo dňa 04.01.2017 oznámil žalovanej, že eviduje na kreditnej karte č. 0047195749 nedoplatok na splátkach vo výške 240 eur, ktorý žiada uhradiť bezodkladne a zároveň žalovanú upozornil, že ak do 11.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Zásielka bola žalovanej doručená dňa 12.01.2017. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila a Consumer finance holding, a.s. listom zo dňa 05.02.2017 oznámil žalovanej,

že jej dlh na kreditnej karte č. XXXXXXXXXX sa z dôvodu neplatenia zosplatnil a stal sa splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka žalovanej k tomuto dňu predstavuje sumu 2.683,62 eur. Žalovaná zásielku prevzala dňa 10.01.2017. Žalovaná po zosplatnení úveru neuhradila žiadnu sumu.

28. Predmetnú Zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ako právnická osoba konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ako spotrebiteľ takto nekonala. Súd ustálil, že na predmetnú zmluvu sa okrem § 497 a nasl. Obchodného zákonníka vzťahuje i zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Žalovaná na základe predmetnej zmluvy čerpala úver. Žalovaná nedodrжала dohodnuté zmluvné podmienky, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dňa 05.02.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy 2.683,62 eur, čo mal súd preukázané z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Podľa Výpisu z Autokarty žalovaná vykonala debetné transakcie vo výške 7.016,21 eur, kreditné transakcie vo výške 1.760 eur, podľa vyjadrenia žalobcu žalovaná vyčerpala sumu 2.910 eur.

29. Žalobca v žalobe žiadal priznať istinu vo výške 2.285,02 eur a štandardný úrok vo výške 2.368,88 eur, ktorá suma nebola v konaní sporná, preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.653,90 eur

30. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 11.02.2017, nakoľko Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené dňa 10.02.2017 a keďže žalovaná dlžnú sumu neuhradila, dostala sa nasledujúci deň do omeškania. Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania až od 21.12.2019, ktorý návrh súd nemohol prekročiť a priznať žalobcovi viac. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 21.12.2019. Výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,00 %) ročne zo sumy 4.653,90 eur od 21.12.2019 do zaplatenia, ktorú sumu súd žalobcovi priznal.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 602,31 eur a v časti o zaplatenie sumy 4.653,90 eur bol plne úspešný, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 86 % a hrubý úspech žalovanej 14 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 72 % (86 % - 14 %), preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.