

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 28C/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424202530
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Jančoková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1424202530.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV, v spore žalobcu: WE Services s.r.o., Námestie SNP 23, Bratislava, IČO: 48 207 063, zastúpený: JUDr. Ingrid Zlochová, Galvaniho 12, Bratislava, proti žalovaným: 1/ A. B. C., nar. X.X.XXXX, D. XX, E., 2/ F. G. B., B., nar. X.X.XXXX, E. X, E., o neplatnosť právneho úkonu, t a k t o

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

- Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 5.3.2024 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že výpoveď z nájomnej zmluvy nebytového priestoru na Laurinskej ulici č. 6 v Bratislave uzatvorenej dňa 1.6.2022, doručenej 7.11.2023 je neplatná.
- Súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod sp. zn. 52C/38/2024 medzi tými istými stranami sporu, s rovnakým predmetom a skutkovými okolnosťami, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Vychádzajúc z potvrdenia o prijatí podania vystaveného podateľňou tunajšieho súdu žaloba, ktorá je vedená pod sp. zn. 52C/38/2024 bola prijatá dňa 27.2.2024, pričom žaloba, ktorá je vedená pod sp. zn. 28C/17/2024 bola prijatá dňa 5.3.2024.
- Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré začalo neskôr.
- Citované ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.
- Vzhľadom na vyššie uvedené súd v súlade s § 159 CSP konanie, ktoré začalo neskôr zastavil.
- Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- V prejednávanej veci zavinil zastavenie konania žalobca, keďže dvakrát podal rovnakú žalobu. Žalovaný, ktorému by inak v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania sa o podanej žalobe nedozvedel, a teda by mu vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 0,- eur.
- Vzhľadom na vyššie uvedené súd o náhrade trov konania nerozhodoval. Keďže rozhodovanie o náhrade trov konania by nebolo hospodárne, nakoľko rozhodnutie by sa muselo doručovať aj žalovanému, ktorý sa o konaní ani nedozvedel (čl. 17 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.