

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/239/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119391099  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119391099.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého R. S. (U. B.), M.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky R. S., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. Q. Q., U. K. XX, otca neurčeného, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 16. 10. 2019 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému R. S., M.. XX. XX. XXXX tak, že tento sa zverí do osobnej starostlivosti matky a označovaný otec, ktorým bol V. B., M.. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX, Ž. M. W. bude zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným v sume 100-€ mesačne. Označovaný otec prevzal predmetný návrh dňa 24. 10. 2019 a zároveň zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa.

2. Lustráciou v databáze súd zistil, že otec si návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 30. 10. 2019 podal návrh na zamretie otcovstva, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 18Pc/21/2019. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 18Pc/21/2019-62 zo dňa 09. 07. 2020, právoplatným dňa 14. 07. 2020 súd určil, že V. B., M.. XX. XX. XXXX nie je biologickým otcom maloletého R. B. (A.. Č.. S.), M.. XX. XX. XXXX.

3. V zmysle § 105 písm. c) CMP je konaním vo veci určenia rodičovstva aj konanie o zapretie otcovstva.

4. Podľa § 90 Zákona o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

5. Vzhľadom na vyššie spomenuté rozhodnutie doručila matka maloletého dieťaťa dňa 28. 08. 2020 súdu späťvzatie návrhu o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, s ktorým súhlasil aj opatrovník maloletého dieťaťa a to vo vyjadrení zo dňa 11. 09. 2020.

6. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Keďže matka maloletého dieťaťa využila svoje dispozičné právo s návrhom a zobrala v celom rozsahu späť návrh na začatie konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému R. B., M.. XX. XX. XXXX, pričom opatrovník maloletého so späťvzatím návrhu súhlasil, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení. V danom prípade sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu, pričom súd je toho názoru, že v konaní nie je možné pokračovať, nakoľko došlo k zapretiu otcovstva v konaní sp. zn. 18Pc/21/2019, a teda chýba pasívne legitimovaný subjekt, otec maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže žiadny z účastníkov si trovy konania neuplatnil. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).