

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203410  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720203410.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: Y. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q.U. XX, XXX XX T., proti žalovanému: R. Š., Q.. XX.XX.XXXX, bytom: neuvedené, o zaplatenie vyúčtovania bytu, takto

### rozhodol:

Podanie žalobkyne doručené súdu dňa 06.05.2020 sa odmieta.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.05.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na začatie konania, v ktorom sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného na maloletého na sumu 420,00 eur mesačne a zároveň i zaplatenia vyúčtovania bytu otcom maloletého dieťaťa. Návrh bol zapísaný do súdneho registra „P“, konanie o zvýšenie výživného sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 19P/85/2020.
2. Návrh o zaplatenie vyúčtovania bytu súd uznesením č.k. 19P/85/2020-27 zo dňa 10.07.2020 vylúčil na samostatné konanie do registra „C“ z dôvodu, že toto konanie svojou povahou nepatrí do súdneho registra „P“. Konanie je svojim charakterom sporovým konaním a na tunajšom súde sa vedie pod sp.zn. 15C/45/2020.
3. Vzhľadom na to, že podanie žalobkyne nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania (žaloby), súd uznesením č. k. 15C/45/2020-17 zo dňa 14.08.2020 v zmysle ust. § 129 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval žalobkyňu, aby svoje neúplné podanie opravila a doplnila v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia tak, že riadne označí strany sporu, doplní podanie o opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera svoje nároky a z ktorých vyplývajú jej nároky, označí a predloží listinné dôkazy, ktorými dôvodí jej uplatnený nárok a doplní podanie o riadny žalobný návrh a tento presne a zrozumiteľne sformuluje. Uznesenie žalobkyňa v odbernej lehote neprevzala. Doručenie preto nastalo fikciou dňa 11.09.2020. Lehota na doplnenie podania žalobkyňi uplynula dňa 28.09.2020. Žalobkyňa doposiaľ vady podania neodstránila.
4. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať
5. Nedostatok náležitostí žaloby bráni vecnému prejednaniu žaloby a pokračovaniu v konaní, nakoľko podanie je neúplné a nemožno bez ďalšieho určiť, čo podaním žalobkyňa sleduje a tak ustáliť predmet sporu, nie je možné určiť voči komu sa svojho nároku domáha, v rámci skutkových tvrdení uvedených v návrhu nie je jasné, na základe čoho sa zaplatenia vyúčtovania domáha, keď vyúčtovanie nie je vyhotovené na meno žalobkyne ani na meno žalovaného a rovnako tak nie je jasné akej konkrétnej sumy sa žalobkyňa voči žalovanému domáha z dôvodu absencie riadneho petitu . Až následne, po podaní riadnej žaloby, je úlohou súdu skúmať, či platné právo umožňuje, aby na základe skutkového stavu tvrdeného žalobkyňou mohlo byť žalobe vyhovie. Súd nie je orgán, ktorého úlohou je tvoriť skutkovú podstatu právneho problému a tak konštruovať spis zo skutkových a právnych

útržkov označených stranou. Len riadnym spôsobom v žalobnom návrhu vymedzený predmet konania predstavuje dostatočne spôsobilý základ pre vecné prejednanie a rozhodnutie žaloby.

6. Pretože žalobkyňa nedostatky podania na výzvu súdu neodstránila a nedoplnila a v tomto prípade ide o nedostatky konania, ktorých absencia bráni súdu pokračovať v konaní, súd podanie žalobkyne podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.