

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 4T/110/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010531  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Lukáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320010531.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Lukáčovou, dňa 01.10.2020 v Humennom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku takto

### r o z h o d o l :

obvinený:

A. I., E.. XX.XX.XXXX K. G., J. I. D. XXX, J.. Č.. K. K. Ú. W. Ú. D., v inej trestnej veci

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 09.11.2019 po tom, ako sa v presne nezistenom čase spoločne s D. D. zo S. D., F. K. z D. a Y. B. z G. presunuli po predchádzajúcom oslavovaní z T. baru v G. do bytu Y. B. na adresu Š. Č.. X, G. a po tom, ako títo zaspali, A. I. z kabelky D. D., ktorú táto nechala položenú na kuchynskej linke vybral jej peňaženku, v ktorej sa nachádzala aj jej bankomatová platobná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydaná k bankovému účtu U.: S., ktorú vybral a prostredníctvom údajov tejto bankomatovej platobnej karty a overením overovacieho kódu z mobilného zariadenia D. D., ktoré sa nachádzalo na stole v kuchyni, zaslal v čase o 03:25 hod. dňa 09.11.2019 sumu vo výške 100 Eur, v čase o 03:38 hod. dňa 09.11.2019 sumu vo výške 300 Eur a v čase o 04:53 hod. dňa 09.11.2019 sumu vo výške 300 Eur na stávkové kontá v spoločnosti NIKÉ spol. s.r.o., a to č. XXXXXXXX registrované na meno A. I. a na stávkové konto č. XXXXXXXX registrované na meno B. S., od ktorého si pred zaslaním finančných prostriedkov zabezpečil údaje, následne časť z týchto finančných prostriedkov povyberal a časť použil na uzatvorenie stávok, pričom D. D. v dôsledku zaslania vyššie uvedených finančných prostriedkov z jej účtu boli stiahnuté aj poplatky za platby za hazardné hry, lotérie a stávkovanie, a to tri krát v sume 3 Eur, pričom o vyššie uvedených platbách jej boli zaslané SMS správy na jej mobilné zariadenie, kde takto si A. I. obstaral údaje platobnej bankomatovej karty, tieto následne použil a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. bol postihnutý odborom všeobecnej vnútornej správy, Okresného úradu Humenné pokutou vo výške 30 Eur, a to rozhodnutím č. F.-G.-F.- XXXX/XXXXXX L. zo dňa 09.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2019, čím takto spôsobil D. D. škodu v celkovej výške 709 Eur

t e d a

obstaral údaje platobnej bankomatovej karty, kde tieto použil a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím spôsobil malú škodu a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

č í m s p á c h a l

prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona.

Za to mu súd  
u k l a d á

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4T/5/2020 zo dňa 18.02.2020 podľa § 348 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 16 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, a ktorým trestným rozkazom bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/11/2020 zo dňa 23.01.2020, právoplatného dňa 23.01.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu bol súčasne uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 roky, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej: D. D.Á., E.. XX.XX.XXXX K. G., trvale bytom S. D.W. XXX/XX, F.. K. E. J., škodu vo výške 709,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 Trestného poriadku a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).