

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11Pc/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203044  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720203044.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: Ľ. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. A. XXX, XXX XX V., proti plnoletej dcére: F. B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. Ž. XXXXX/XX/A, XXX XX F., v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť Ľ. I., nar. XX.XX.XXXX k B. I., nar. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 8C/85/2014-37 zo dňa 05.03.2015 vo výške 130 Eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.07.2020.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.07.2020, doplneným podaním doručeným súdu dňa 03.08.2020, sa navrhovateľ proti svojej plnoletej dcére domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti voči nej, naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 05.03.2012, č.k. 8C/85/2014-37, ktorým sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu svojej dcéry zvýšeným výživným v sume 130,- Eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.07.2020.

2. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že dcéra v mesiaci jún 2020 ukončila štúdium na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave, pričom od júla 2020 je zamestnaná. Navrhovateľ k svojmu návrhu predložil kópiu uznesenia Okresného súdu Martin zo dňa 5.3.2015, č.k. 8C/85/2014-37, ktorým bol schválený súdny zmier medzi ním a matkou plnoletej dcéry.

3. Plnoletá dcéra sa k návrhu otca vyjadrila v podaní doručenom súdu dňa 04.09.2020, v ktorom navrhla, aby súd rozhodol o zrušení zákonnej vyživovacej povinnosti vzhľadom k tomu, že sa od 03.07.2020 zamestnala, oficiálne však denné štúdium ukončila až 24.08.2020. V podaní tiež uviedla, že otec si od marca 2020 bezdôvodne svoju vyživovaciu povinnosť neplní v plnom rozsahu, pričom táto skutočnosť nenastala prvýkrát, keďže už v minulosti si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne. K vyjadreniu plnoletá dcéra pripojila kópiu pracovnej zmluvy zo dňa 03.07.2020 a kópiu potvrdenia o ukončení štúdia zo dňa 02.09.2010.

4. Na pojednávaní dňa 01.10.2020, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti plnoletej dcéry, ktorá súhlasila, aby sa konalo v jej neprítomnosti, súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, ktorý zotrval na podanom návrhu a ďalej čítaním listín pripojených do súdneho spisu.

5. Z predložených listinných dôkazov a vyjadrení navrhovateľa a plnoletej dcéry mal súd preukázané, že plnoletá dcéra dňa 24.08.2020 ukončila vysokoškolské štúdium II. stupňa. Od júla 2020 je zamestnaná v obchodnej spoločnosti B. E. Q..J..H., Q. Q. F. X, XXX XX B. - F. Č. Q. F., D.: XX XXX XXX.

6. Majúc za preukázané tieto skutočnosti, súd vychádzal z ustanovenia § 62 Zákona o rodine.
7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
9. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.
10. Keďže plnoletá dcéra navrhovateľa ukončila II. stupeň štúdia na vysokej škole a v súčasnosti je zamestnaná, súd konštatuje, že je schopná živiť sa ďalej sama. S ohľadom na uvedené súd dospel k záveru, že ku dňu 01.07.2020 boli splnené všetky zákonné podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa, a preto návrhu navrhovateľa vyhovel.
11. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C. m. p., keďže ani jeden z účastníkov proti tomu druhému nárok na náhradu trov konania nepožadoval a súd nezistil také okolnosti prípadu, ktoré by boli odôvodňovali iné rozhodnutie o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p., odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.