

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820203258  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820203258.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Š. W., G.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Mgr. Jánom Ružinským, pracovníkom tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov Š. W., G.. XX.XX.XXXX, K. B. XX, XXX XX C. Q. K.S. E., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XX, XXX XX C., naposledy bytom O. XX, XXX XX C., za účasti pestúnov manželov U.W. Y., G.. XX.XX.XXXX Q. O. Y., G.. XX.XX.XXXX, U. K. O..B..Š. XXX/XX, V., E..Č.. XX G. P. H. E. E. XER, F. C., a za účasti Okresného prokurátora v Rožňave, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafáriková 112, 048 01 Rožňava, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava n a r i a d ť u j e maloletej Š. W., G.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy jej rodinných a sociálnych pomerov, pobytom v zariadení v Centre pre deti a rodiny Košice, Uralská 1 na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu 7P/135/2020 - 19 zo dňa 03.07.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie nad maloletou.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny svojim návrhom žiadal, aby súd nariadil nad maloletou výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy jej rodinných a sociálnych pomerov, jej pobytom v Centre pre deti a rodiny Košice, najdlhšie na dobu 6 mesiacov a zrušil nariadené neodkladné opatrenie nad maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Dňa 10.09.2014 bola na základe uznesenia Okresného súdu Košice I 11P/148/2014 zo dňa 10.09.2014 dočasne umiestnená do Krízového strediska Dorka Košice, následne bola umiestnená do Detského domova Spišské Vlachy dňa 09.06.2015 na základe rozsudku Okresného súdu Košice I 11P/148/2014 zo dňa 14.04.2015. Dôvodom umiestnenia dieťaťa do ústavnej starostlivosti bolo ohrozenie jeho života a zdravia. Matka dieťa opustila, zdržiavala sa na neznámom mieste, otec nemal kde bývať, potuloval sa po rôznych lokalitách. Dieťa hrubo zanedbané bolo nájdené bez prítomnosti dospeljej osoby samé v chatrči, následne umiestnené do krízového strediska. Následne po úspešných interakciách bola maloletá dočasne zverená neodkladným opatrením do starostlivosti jej budúcich pestúnov, manželov Y.. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves 16P/301/2017 zo dňa 10.10.2017. Súdne konanie o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti sa právoplatne skončilo až 10.07.2019 rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves 16P/301/2017 zo dňa 14.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 8CoP/360/2018 zo dňa 31.05.2019 z dôvodu odvolania otca, ktorý v priebehu konania uzavrel manželstvo s M. I. a chcel prevziať osobnú starostlivosť o dieťa. Mal. Š. disponuje informáciami o biologickej rodine na kognitívnej úrovni, k rodičom nemá vytvorený pevný a

bezpečný vzťah, nepovažuje ich za blízke a známe osoby. Otca pozná z fotografií, matku vôbec nepozná, matka je bez prístrešia, otec žije v Košiciach.

Manželia Y.Í. v lete v r. 2018 odcestovali do UK s celou rodinou aj mal. Š., kde sa rodina zdržiava aj doposiaľ, pobyt dieťaťa v zahraničí s uvedením dôvodu oznámili súdu v r. 2018 aj v r. 2019. Základná škola v Dobšinej rozhodla o plnení jeho povinnej školskej dochádzky mimo územia Slovenskej republiky. Dôvodom pobytu rodiny v zahraničí bolo lepšie pracovné uplatnenie p. Y.. S rodinou boli v emailovom kontakte.

Dňa 22.06.2020 ich úrad telefonicky kontaktovala pestúnka a uviedla, že dňa 23.06.2020 cestuje s maloletou dcérou V. a maloletou Š. na Slovensko. Bude v domácej karanténe a po absolvovaní testu na COVID 19 sa mala dostaviť na ich úrad. Uviedla ďalej, že sa s manželom čoraz viac hádajú kvôli mal. Š.. On je zamestnaný v UK a prácu nechce nechať. V UK má už celá rodina legalizovaný pobyt. Vo vzťahu k maloletej rodinu navštevujú sociálni pracovníci. Pôvodne si mysleli, že je to z dôvodu priznania sociálnych dávok, v poslednom období však sociálni pracovníci riešili právny titul, na základe ktorého je mal. Š. s rodinou Y. v UK. Oni ako pestúni majú právo zastupovať maloletú v bežných záležitostiach a nie sú jej zákonnými zástupcami. Dokonca pri poslednom rozhovore so sociálnymi pracovníkmi sa hovorilo o repatriácii (deportácii ako to uviedla p. Y.) maloletej na Slovensko. Oni ako pestúni v súvislosti so zabezpečovaním pestúnskej starostlivosti nepoberajú na dieťa žiadne príspevky. Ich úrad štátne sociálne dávky v zmysle platných predpisov zastavil s tým, že centrom záujmu pestúnov je UK, zakladá ho pracovný pomer p. Y. a o dávky by mali požiadať v UK. Pokiaľ by ich úradu predložili doklad o tom, že im dávky v UK nepriznávajú, dávky by im vyplatil ÚPSVaR Rožňava.

P. Y. chceli poskytnúť pomoc zistením informácií o možnosti vstúpiť do komunikácie so sociálnymi pracovníkmi v UK ohľadom možnosti zotrvania mal. Š. s rodinou Y. v UK. Na to pani Y.Á. reagovala, že takéto informácie si nežiada, s manželom sa rozhodli, že mal. Š. „vráti do CDR“, resp. podajú návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti. Nepripúšťala možnosť návratu maloletej do UK, informovala sa ohľadom doby trvania procesu umiestnenia dieťaťa do CDR. V UK je so sociálnymi pracovníkmi spolupráca náročná, potvrdenie o nepriznaní dávok je takmer nemožné od nich žiadať. Boli už z neustálych problémov frustrovaní a sledovanie rodiny sociálnymi pracovníkmi ich vyčerpáva, spôsobuje konflikty v rodine. Uvedomujú si veľkú zodpovednosť za mal. Š..

Počas sociálneho poradenstva ohľadom možnosti zotrvania dieťaťa v pestúnskej starostlivosti p. Y. sa vyjadrila, že o tom predtým nechceli hovoriť, ale mal. Š. opakovane ukradla cenné veci, mobilné telefóny, iphon, zatiaľ to bolo v rámci rodiny, ale obávajú sa, že sa krádeže budú stupňovať. Vyžaduje si sústavný dohľad, v UK mala absolvovať vyšetrenie pre problémové správanie. Pestúni nevidia u nej napredovanie, sústavne jej treba pripomínať pravidlá v rodine, v spoločenskom styku. Rozhodli sa pre ukončenie pestúnskej starostlivosti. Š. o ich rozhodnutí má vedomosť, rozumie anglicky a je prítomná pri rozhovoroch so sociálnymi pracovníkmi UK.

Ich úrad požiadal o súčinnosť pri prešetrovaní pomerov u príbuzných maloletej ÚPSVaR Košice, správu pripojili. Zo správy vyplýva, že rodičia ani ďalší príbuzní nemajú vytvorené podmienky k prevzatíu starostlivosti o dieťa, dieťa ich ani nepozná a nie je medzi nimi vytvorený vzťah, preto je aktuálne nevyhnutné zabezpečiť starostlivosť o dieťa ústavnou formou.

Dňa 29.06.2020 ich telefonicky kontaktovala pestúnka a uviedla, že ona disponuje negatívnym výsledkom testu na COVID 19, maloletej test na COVID 19 nebol vykonaný, nakoľko podľa usmernenia RÚVZ deťom sa testy nerobia. Na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi už pestúnka podala návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti o dieťa aj v mene svojho manžela. Ona sa s dcérou vracia do UK, preto je v záujme dieťaťa jeho dočasné umiestnenie do ústavnej starostlivosti. V súčinnosti s ÚPSVaR Košice bolo maloletej rezervované miesto v Centre pre deti a rodiny Košice, Uralská 1.

Dňa 30.06.2020 sa pestúnka s maloletou dostavili na Referát poradensko-psychologických služieb ich úradu, kde bola dieťaťu poskytnutá psychologická pomoc a poradenstvo za účelom uľahčenia jeho odchodu z pestúnskej rodiny.

Na tunajší súd dňa 29.06.2020 bol podaný návrh na vyňatie maloletej zo starostlivosti pestúnov a jej dočasné umiestnenie do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice, Uralská 1, neodkladným opatrením. Súd návrhu vyhovel a uznesením 7P/135/2020 zo dňa 03.07.2020 bola maloletá umiestnená do uvedeného zariadenia. K jej umiestneniu došlo 07.07.2020.

Dňa 21.07.2020 sa v priestoroch uvedeného zariadenia konala prípadová konferencia s cieľom naplánovania sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodiny. Prípadovej konferencie sa zúčastnil aj otec maloletej so svojou manželkou. Otec prejavil záujem o dcéru aj keď si uvedomoval, že dcéra ho nepozná. Odborní tím zariadenia bol pripravený poskytnúť dieťaťu pomoc pri budovaní prerušeného vzťahu s otcom, dohodli sa na stretnutiach otca a jeho manželky s dieťaťom v ich priestoroch. Maloletá je v procese adaptácie na nové prostredie, pričom sa už počas krátkej doby pobytu v centre dopustila

opakovane krádeží. Vyžaduje si odborné vyšetrenia a pomoc, nevie čítať ani písať. Na prípadovej konferencii sa naplánovali aj úlohy pre otca, ktorý má upraviť svoje pomery tak, aby bol schopný zabezpečiť starostlivosť a potreby dieťaťa počas krátkodobých pobytov v jeho domácnosti v prípade, že sa ich vzťah bude pozitívne rozvíjať. Otec v čase konania prípadovej konferencie nebol ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, bol bez príjmu, žije len z príjmu svojej manželky, ktorá je poberateľkou dôchodku.

Dňa 18.08.2020 bolo telefonicky zistené, že otec veľmi intenzívne denne do centra telefonuje a zaujíma sa o dcéru. Zatiaľ sa realizujú len stretnutia v priestoroch centra, maloletá sa im teší. Do budúca sú plánované aj krátkodobé pobyty maloletej v domácnosti otca pokiaľ tomu bude mať vhodné podmienky.

2. Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves 16P/301/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 14.05.2018 bola maloletá zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom Ferkovým a rodičia boli zaviazaní prispievať na jej výživu. Krajský súd v Košiciach uznesením 8CoP/360/2018 - 224 zo dňa 31.05.2019 uvedený rozsudok potvrdil a rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.07.2019.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/135/2020 súd zistil, že uznesením zo dňa 03.07.2020 bolo neodkladným opatrením nariadené pestúnom, aby odovzdali maloletú do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice, Uralská 1, najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Toto uznesenie je vykonateľné od 03.07.2020 a 26.08.2020 nadobudlo právoplatnosť.

4. Zo správy od Centra pre deti a rodiny Košice, Uralská 1 súd zistil, že maloletá bola umiestená 07.07.2020 na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu. Na nové prostredie, podmienky a pravidlá sa postupne adaptuje. Zo začiatku sa ťažšie prispôbovala pravidlám a nerešpektovala pokyny, pričom prichádzala do konfliktov aj s rovesníkmi. Objavili sa u nej aj tendencie k odcudzeniu drobných predmetov. Od 28.07.2020 do 11.08.2020 sa zúčastnila s ďalšími deťmi letného tábora a v školskom roku 2020/2021 navštevuje druhý ročník základnej školy. Jej zdravotný stav je dobrý. Zorganizovala sa prípadová konferencia za účelom zhodnotenia jej situácie a situácie jej rodiny na ktorú bol prizvaný aj jej otec s manželkou. Boli dohodnuté pravidelné návštevy maloletej v centre za účelom postupného budovania vzájomného vzťahu medzi maloletou jej otcom a jeho manželkou. Otec sa pravidelne informuje telefonicky a navštevuje maloletú. Cieľom sociálnej práce je sanácia prirodzeného rodinného prostredia za účelom návratu maloletej do biologickej rodiny.

5. Zo správy od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice súd zistil, že ich úrad kontaktoval 31.08.2020 Komunitné centrum Lunik IX za účelom získania informácií o pobyte matky maloletej. Bolo zistené, že matka sa v minulosti zdržiavala na ulici O. XX, ale sa tam už nezdržiava, údajne je v zahraničí. 03.09.2020 sa vykonalo sociálne šetrenie v domácnosti otca maloletej na uvedenej adrese. Otec s manželkou obývajú dvojizbový byt na prízemí. V čase šetrenia bola hygiena domácnosti na slabej úrovni. Otec maloletej je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a bola mu priznaná dávka v hmotnej núdzi. Jeho manželka poberá invalidný dôchodok. Otec s manželkou maloletú pravidelne navštevujú a prejavili záujem prevziať ju do svojej starostlivosti.

6. Po takto vykonanom dokazovaní Okresný prokurátor v Rožňave navrhol návrhu v samotnom záujme maloletej vyhovieť.

7. Kolízny opatrovník sa k návrhu pripojil.

8. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 1, 3 písm. b) ods. 8 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinnosti rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, a ak výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov u maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujem maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves je maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti manželov Y.. Manželia Y. však podali návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti z dôvodu, že sa zdržiavajú v zahraničí, kde nedokázali zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú a to aj z dôvodu, že maloletú môžu zastupovať iba v bežných veciach, lebo nie sú ich zákonnými zástupcami. Pani Y. sa vrátila sa maloletou na územie našej republiky a požiadala o vyňatie maloletej z ich starostlivosti z uvedených dôvodov. Tunajší súd neodkladným opatrením aj vyňal maloletú zo starostlivosti pestúnov a dočasne ju zveril do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice Uralská 1. Uvedené centrum za spolupráci sociálnych pracovníkov vykonalo sociálne šetrenie v rodine a na prípadovej konferencii sa rozhodlo tak, že maloletá bude so svojim otcom, ktorý o ňu prejavoval záujem sa kontaktovať vzhľadom na to, že medzi dieťaťom a otcom nie je vytvorený vzťah a citová väzba. Matka maloletej je na neznámom mieste v zahraničí a o maloletú neprejavuje záujem. Otcovi sa uložila aj povinnosť vytvoriť si podmienky a predpoklady k tomu, aby v budúcnosti si mohol prevziať starostlivosť o maloletú. Je teda preukázané, že v súčasnej dobe samotný záujem maloletej si vyžaduje, aby zostala v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice, Uralská 1 a to jednak z dôvodu, že pestúni sa už o ňu nechcú starať, podali návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti a rodičia zatiaľ nemajú vytvorené podmienky a predpoklady pre prevzatie maloletej do ich osobnej starostlivosti. Otec však o maloletú prejavuje záujem a podmienky pre starostlivosť o maloletú si vytvára. Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a nariadil maloletej výchovné opatrenie jej ďalším pobytom v Centre pre deti a rodiny Košice, Uralská 1 na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy jej rodinných a sociálnych pomerov.

10. Súd vo veci nariadil výchovné opatrenie nad maloletou a preto v súlade s ustanovením § 363 Civilného mimosporového poriadku zrušil uznesenie, ktorým bolo nad maloletou nariadené neodkladné opatrenie.

11. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).  
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).