

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/72/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014513  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119014513.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Jozefa Janíka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 01. októbra 2020, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 13. mája 2020, sp.zn. 6Pp/124/2019, a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sa napadnuté uznesenie z r u š u j e .

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr. por. sa návrh odsúdeného N. U. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn.1T/44/2017 zo dňa 28.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn.3To/78/2018 zo dňa 12.12.2018 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 13. mája 2020, sp.zn. 6Pp/124/2019 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodol tak, že odsúdeného N. U. podmienené prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/44/2017 zo dňa 28.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3To/78/2018 zo dňa 12.12.2018. Zároveň podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, a súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 18 mesiacov, a odsúdenému uložil podľa § 51 ods. 3, ods. 4 Tr. zák. obmedzenia a povinnosti spočívajúce v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej K. S., rod. I., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom N., D. č. XXXX/X, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia a v zákaze kontaktu s poškodenou K. S., rod. I., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom N., D. č. XXXX/X, v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“) v zákonnej lehote sťažnosť v neprospech odsúdeného, ktorú následne písomne zdôvodnil, s poukazom na absenciu materiálnej podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného a s poukazom na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Ilava, z ktorého vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné a jeho resocializačná prognóza ako menej priaznivá, na základe jeho trestnej minulosti ako aj závažnosti trestného činu. Prokurátor je názoru, že podmienené prepustenie je odôvodnené len vtedy, keď so zreteľom na také skutočnosti nielen ako je dobré správanie vo výkone trestu, ale so zreteľom na ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnená nádej, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Vzhľadom na uvedené podľa prokurátora nie je možné predpokladať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, a preto pre jeho podmienené prepustenie nie sú splnené zákonné predpoklady. Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a návrh odsúdeného o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

K dôvodom sťažnosti prokurátora sa odsúdený písomne vyjadril s tým, že súd prvého stupňa správne zanalyzoval splnenie všetkých podmienok pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. K námietke prokurátora vo vzťahu k hodnoteniu jeho trestnej minulosti a závažnosti spáchanej trestnej činnosti poukázal, že toto je v rozpore s § 66 a nasledujúceho Tr. zák. účinného v čase, kedy sa mal podľa odsudzujúceho rozsudku dopustiť trestnej činnosti. Na okolnosti vzťahujúce sa na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, je potrebné prihliadať pri ustanovení druhu a výmery pôvodne uloženého trestu. Nie je preto možné ich opätovne zvažovať pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu - došlo by tým k neprípustnému porušeniu zákazu dvojitého pričítania. Samotnou závažnosťou trestného činu, za ktorý bol uložený trest odňatia slobody, z ktorého výkonu má byť odsúdený podmiennečne prepustený, nie je možné zdôvodňovať prípadné zamietavé rozhodnutie o podmiennečnom prepustení. S poukazom na uvedené ako aj na kladné hodnotenie ústavu má za to, že splnil všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom sťažnosť prokurátora považuje za absolútne nedôvodnú.

Ku vyjadreniu odsúdeného sa prokurátor do konania neverejného zasadnutia krajského súdu, písomne bližšie nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu bola spolu so spisom predložená dňa 03. augusta 2020, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušiť a návrh odsúdeného o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Krajský súd zistil, že okresný súd správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa pred súdom k svojmu návrhu na podmiennečné prepustenie, ako aj k jeho hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie a požiadal, aby bolo jeho žiadosti vyhovené.

Na základe preskúmania správnosti napadnutého uznesenia krajský súd dospel k záveru, že okresný súd pochybil, keď návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovel.

Krajský súd na rozdiel od okresného súdu po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú naplnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu podľa ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Uvedené ustanovenie podmieňuje pri podmiennečnom prepustení kumulatívne splnenie zákonných podmienok, a to vykonanie časti trestu v predpísanej dĺžke, preukázanie polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a preukázanie dôvodnej možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehotu na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody). Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, je možné konštatovať jej splnenie. U odsúdeného však nie splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, a to preukázanie polepšenia svojím správaním vo výkone trestu do takej miery, že v kontexte celkového hodnotenia osoby odsúdeného sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdenému N. U. sa stanovený program zaobchádzania darí čiastočne plniť, keďže vykazuje rezervy v edukačnej oblasti z dôvodu nekritického postoja k trestnej činnosti, ako aj nevedomovania si následkov svojho konania. Resocializačná prognóza je hodnotená u odsúdeného ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Indikovanými rizikovými faktormi u odsúdeného sú opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť trestného činu, ku ktorému zastáva nekritický postoj. Počas doterajšieho výkonu trestu v ústave so stredným stupňom stráženia bol doposiaľ 2-krát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Záverom hodnotenia sa tiež konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený v podmienkach výkonu trestu a pod dohľadom je schopný plniť stanovené povinnosti a svojím správaním preukázať snahu po náprave a polepšenie a zároveň toto správanie podriadiť účelu podmiennečného prepustenia. Podľa krajského súdu však nemožno prehliadnúť i z hodnotenia vyplývajúci záver, že resocializačná prognóza odsúdeného je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, pričom jedným z viacerých indikovaných rizikových faktorov je práve recidíva odsúdeného. Z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený N. U. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, a to aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody. Navyše už mu v minulosti bola zo strany poskytnutá možnosť preukázania nápravy a vedenie riadneho života podmiennečným prepustením z výkonu trestu vo veci Okresného súdu Levice vedenej pod sp.zn. 3T/60/2007. Pričom trestná činnosť, za ktorú si aktuálne vykonáva 3-ročný trest odňatia slobody, je závažnejšieho charakteru (trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.). Z uvedeného je zrejmé i to, že odsúdený mal dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak toto nevyužil, predchádzajúce odsúdenia nespĺnili u neho zákonom predpokladaný účel a jeho správanie je práve na slobode negatívne. Navyše odsúdený svoju trestnú činnosť si z pohľadu jej následkov neuvedomuje, cíti sa byť nevinný, a teda nemá voči nej ani dostatočne kritický postoj. Povaha odsúdeným spáchaných trestných činov a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti tvoria tak u neho také skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver o existencii príliš vysokého rizika jeho recidívy. Krajský súd vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje, že odsúdený nespĺňa tretiu materiálnu zákonnú podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. predpoklad, že na slobode, po podmiennečnom prepustení bude skutočne viesť riadny život. Navyše nemožno v tomto smere prehliadnúť skutočnosť, že odsúdený už bol raz podmiennečne prepustený a aj napriek tejto už raz poskytnutej možnosti preukázať svoje polepšenie sa a schopnosť viesť riadny život sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti.

Na základe uvedených skutočností krajský súd dospel k záveru, že odsúdený N. U. nespĺňa všetky zákonné materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako na to odlišne poukazoval okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, s ktorými dôvodmi sa krajský súd v otázke naplnenia materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného nestotožnil. Krajský súd pripomína, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je a ani nemôže mať skutočne charakter akejsi odmeny iba za relatívne dobré správanie sa odsúdenej osoby, ale ide o taký mimoriadny inštitút, ktorým sa iba v odôvodnených prípadoch a po náležitom kumulatívnom splnení všetkých troch zákonných podmienok zasiahne do rozhodnutia súdu o uloženom treste odňatia slobody tak, že u odsúdenej osoby už nie je nevyhnutné pôsobiť v pozitívnom smere bezprostredným výkonom trestu odňatia slobody, ale odsúdenému sa poskytne príležitosť na slobode - za istých zákonných a súdom určených podmienok - preukázať, že vie viesť riadny život občana, predovšetkým bez páchania ďalšej trestnej činnosti.

S poukazom na vyššie uvedené krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.