

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202209
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620202209.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: V. O.Č., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. C. XX, právne zast. JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou, Spišská Nová Ves, Štefánikov námestie 13, IČO: 42 319 617, v konaní o zaplatenie 1.709,96 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 790,71 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 274,96 Eur počnúc od 29.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 59,37 Eur počnúc od 21.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 59,37 Eur počnúc od 21.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 59,37 Eur počnúc od 21.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 59,37 Eur počnúc od 21.1.2018 do zaplatenia, zo sumy 59,37 Eur počnúc od 21.2.2018 do zaplatenia, zo sumy 59,37 Eur počnúc od 21.3.2018 do zaplatenia, zo sumy 59,37 Eur počnúc od 21.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 59,37 Eur počnúc od 21.5.2018 do zaplatenia a zo sumy 40,79 Eur počnúc od 21.6.2018 do zaplatenia a to všetko v 30,- Eur mesačných splátkach splatných vždy k 20-temu dňu v mesiaci, počnúc od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 8 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.4.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1.709,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc od 29.9.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 24.8.2015 uzavretá zmluva o pôžičke č. 7155312/6580504269. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 2.000,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku 60-timi mesačnými splátkami vo výške po 59,37 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.562,20 Eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, uhradil žalobcovi sumu 1.209,29 Eur. Žalobca dňa 27.7.2017 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok v dodatočnej lehote 30 dní. Zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, v prípade že by k úhrade dlžných splátok nedošlo. Žalobca úver dňa 19.9.2017 zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.9.2017. Celková výška dlžnej sumy ku dňu podania žaloby činila sumu 2.919,25 Eur - 1.209,29 Eur úhrady dlhu, t.j. 1.709,96 Eur. Zmluvná pokuta v tomto konaní uplatnená nebola.

2. Vo veci bol dňa 28.5.2020 vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 11Csp/62/2020-27, proti ktorému podal v zákonnej lehote odpor žalovaný, preto ho súd uznesením zo dňa 7.7.2020 zrušil.

3. Žalovaný v odpore namietal, že niet pochýb o tom, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7155312/6580504269 zo dňa 24.08.2015 je zmluvou spotrebiteľskou a mala by byť posudzovaná jednak podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, jednak aj podľa osobitnej právnej úpravy vyplývajúcej zo zákona o spotrebiteľských úveroch, zákona o bankách a zákona o ochrane spotrebiteľa účinných v čase uzatvárania tejto zmluvy. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Medzi nimi bola pod písm. i) uvedená úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčná úroková sadzba, na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsoby vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru; pod písm. j) uvedená odplata podľa osobitných predpisov; pod písm. k) uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pod písm. l) uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia; pod písm. z) uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnená podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Poukázal na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b), d) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) a/ alebo v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Za jeden z najdôležitejších zmluvných údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je aj tento najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru. Zároveň poukázal na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a § 1 ods. 4 citovaného nariadenia vlády. Napriek uvedenému v predmetnej zmluve chýbajú, resp. sú nedostatočne a nesprávne zadefinované údaje podľa § 9 ods. 2 písm. i), j), k), l), z) zákona o spotrebiteľských úveroch (platného v čase uzatvorenia zmluvy), a to v neprospech spotrebiteľa. Dňa 24.08.2015 bola uzavretá písomná zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Poskytnutý bol bezúčelový úver vo výške 2.000,- Eur. Úver poskytnutý predmetnou zmluvou sa žalovaný zaviazal uhradiť 60 mesačnými splátkami po 59,37 Eur, ktorá splátka zahŕňala aj poistenie. Termín konečnej splatnosti úveru bol uvedený na 8/2020 a celkove žalovaný mal podľa tejto zmluvy zaplatiť veriteľovi sumu 3.462,- Eur. V zmluve je uvedená aj ročná percentuálna miera nákladov 27,00 %, jej priemerná hodnota 18,01 % a fixná ročná úroková sadzba 27,00 %. Zároveň má žalovaný za to, že do celkových nákladov, a teda ani do ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky nebol premietnutý napr. náklad poistenia úveru ($60 \times 59,37 \text{ Eur} = 3.562,20 \text{ Eur}$). Správne uvedenie týchto a ďalších údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere je mimoriadne dôležité, nakoľko nesprávne uvedenie napr. takej ročnej percentuálnej miery nákladov je spôsobilé vyvolať u spotrebiteľa až omyl pri jeho rozhodovaní o využití produktov jednotlivých dodávateľov, preto je potrebné, aby táto (ako aj ďalšie podmienky úveru) boli uvedené správne a zákonne, čo sa v tomto prípade nestalo. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľnosť zmluvných podmienok má súd skúmať ex offo. Zároveň konštatoval, že podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Podľa § 7 ods. 1

citovaného zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Žalovaný má za to, že právny predchodca žalobcu neposudzoval jeho úverovú bonitu s odbornou starostlivosťou, čím hrubo porušil svoje povinnosti. Poukazuje aj na ďalšie zákonné povinnosti žalobcu a jeho právneho predchodcu významné pre posúdenie správnosti ich postupu voči žalovanému pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, postúpení pohľadávky, jej následnom vymáhaní žalobcom, spojené predovšetkým s plynutím času (napr. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, § 92 ods. 8 zákona o bankách, § 17 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, atď.), ktoré splnenie žalobca súdu doposiaľ nepreukázal (v súdnom spise sú síce výzvy a oznámenia, ale bez doručeníek). V neposlednom rade z návrhu na vydanie platobného rozkazu nie je zrejmé z čoho konkrétne pozostáva žalovaná suma (istina, riadny úrok, úrok z omeškania, poplatky, atď.).

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 17.7.2020 vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukázal na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient splňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu. Žalovaný jednak uviedol výšku jeho mesačných príjmov a na druhej strane uviedol aj výšku jeho mesačných výdavkov. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný spočiatku riadne hradil predpísané splátky, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Vo vzťahu k poisteniu žalobca uvádza, že v zmluve je výslovne uvedené, že poistenie nie je povinné. Na základe uvedeného si tak dlžník mohol, ale nemusel zvoliť žiadne poistenie. Taktiež je uvedené v Zmluve pri definícii Celkovej čiastky, že ide o celkovú čiastku, ktorú je povinný Klient uhradiť Spoločnosti, t.j. súčet všetkých splátok bez poistenia dohodnutých medzi Klientom a Spoločnosťou v Zmluve. Vo vzťahu k výpočtu hodnoty RPMN žalobca poukazuje na bod 7 Zmluvných podmienok. Podľa názoru žalobcu je hodnota RPMN v zmluve riadne uvedená aj s uvedením nevyhnutných predpokladov pre jej výpočet.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 27.8.2020 poprel skutkové tvrdenia žalobcu. Mal za to, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bezpoplatkov. Údaje podľa § 9 ods. 2 písm. i, j, k, l, z) Zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj RPMN sú v zmluve zadané zmätočne, nesprávne, v neprospech spotrebiteľa. Zákon vyžaduje aby okrem iného boli v zmluve uvedené i všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, pričom tieto predpoklady v zmluve uvedené nie sú. Poukázal na rozsudok SDEÚ vo veci C - 448/17 W., konkrétne bod 66. Zároveň konštatoval, že nemal možnosť znenie zmluvy ovplyvniť, ide o typickú formulárovú zmluvu, takže i tu predchodca žalobcu porušil svoju povinnosť.

6. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 1.10.2020, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca a ani žalovaný, preto súd v súlade s ust. § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalovaného sa pojednávania zúčastnil osobne.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s Notárskou zápisnicou N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 vrátane prílohy 1 projektu, Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 24.8.2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.7.2017 vrátane doručky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.9.2017, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

8. Z notárskej zápisnice N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 vrátane prílohy 1 projektu súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzavrela dňa 11.12.2017 projekt rozdelenia spoločnosti zlúčením so spoločnosťou VÚB a.s., Bratislava.

9. Dňa 24.8.2015 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 59,37 Eur s poistením. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť činila 3.462,- Eur, RPMN činila 27 %, fixná ročná úroková sadzba 27 %, odplata 27 %, pričom najvyššia prípustná výška odplaty činila 25,58 %.

10. Listom zo dňa 27.7.2017 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 156,22 Eur s tým, že ak predmetná čiastka zaplatená nebude dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky. Výzva bola žalovanému doručovaná na adresu pobytu, v zmysle zmluvy a túto žalovaný prebral dňa 31.7.2017.

11. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.9.2017 súd zistil, že žalobca úver zosplatnil a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky v celkovej výške 1.710,18 Eur.

12. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi na splátkach sumu 1.209,29 Eur.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

17. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

18. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

19. Podľa §1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

20. Podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

21. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, k veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na

údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

26. Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa. Tento nemohol zásadne ovplyvniť obsah zmluvy a už vôbec nie obsah všeobecných podmienok. Právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 24.8.2015 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 59,37 Eur spolu s poistením. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť činila 3.462,- Eur, RPMN činila 27 %, fixná ročná úroková sadzba 27 %, odplata 27 %.

28. V civilnom konaní majú strany sporu procesnú dôkaznú povinnosť, t.j. povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena. Strana sporu, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie za predpokladu, že ním tvrdená skutočnosť nebola inak preukázaná, nepriaznivé následky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe ostatných vykonaných dôkazov.

29. Súd preskúmal obsah úverovej zmluvy vrátane povinnosti skúmať bonitu dlžníka a dospel k záveru, že fakt, že žalobca neskúmal majetkové pomery žalovaného je zrejмый zo samotnej úverovej zmluvy i z jeho vyjadrení. V zmluve s výnimkou uvedenia zamestnávateľa a uvedenia mesačného príjmu, absentujú akékoľvek údaje o finančných a majetkových možnostiach dlžníka, jeho sociálnych a osobných pomeroch. Napriek tomu, že veriteľ je povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa, prípadne aj účel spotrebiteľského úveru, rovnako ďalšie úvery či dlhy dlžníka toto zo strany veriteľa preukázané nebolo. O tom že pomery dlžníka zisťované neboli svedčia i jeho vyjadrenia z ktorých vyplynulo, že veriteľ ani nemal objektívne priestor bonitu dlžníka zisťovať.

30. Nezisťovanie dlžníkových pomeroch pred poskytnutím úveru súd vyhodnotil ako hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré má za následok, že úver je v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. bezúročný a bez poplatkov.

31. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a preto ho žalobca vyzval k úhrade všetkých splátok jednorázovo potom ako úver zosplatnil. Podľa prehľadu splátok a úhrad uhradil žalovaný žalobcovi na splátky do podania žaloby sumu 1.209,29 Eur a to podľa prehľadu splátok a úhrad kolónky "úhrada". Celková výška dlžnej sumy ku dňu podania žaloby podľa názoru žalobcu činila sumu 1.709,96 Eur. Súd preskúmal náležitosti úverovej zmluvy v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj §1a a nasl. nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere t.j. k 24.8.2015 predstavovala hodnotu 27 % p. a. (t.j. 2 x 13,50 % p.a.). Súd pri stanovení maximálnej výšky odplaty vychádza podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, podľa ktorých priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov

zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 2. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 24.8.2015, zverejnených Ministerstvom financií SR dňa 31.7.2015 bola 13,5 % p.a. a dvojnásobok činí 27 %, takže žalobca najvyššiu zákonnú výšku odplaty nepresiahol.

32. Súd preskúmal aj ďalšie namietané náležitosti úverovej zmluvy vrátane údajov o RPMN. Jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je práve údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Ročná percentuálna miera nákladov je tak indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru, pretože musí zohľadňovať nielen úrok úveru, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru.

33. V zmluve o úvere zo dňa 24.8.2015 je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 27 % a čiastka nákladov, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť činí 3.462,- Eur. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmluve absentuje. Zo zmluvy i listiny - prehľad splátok a úhrad získal vedomosť, že žalovaný na predmetný úverový vzťah v skutočnosti uhrádza mesačné splátky vo výške 59,37 Eur, čo je výška splátky úveru 57,70 Eur a poplatok za poistenie úveru predstavuje 1,67 Eur mesačne. Pri výpočte RPMN i celkovej výške nákladov tak veriteľ nezohľadnil poplatok za poistenie. Prepočtom RPMN prostredníctvom RPMN kalkulačky súdneho registra bolo zistené, že tento údaj nie je korektný, RPMN podľa prepočtu súdu spolu s poistením činí 28,92 % a celkové náklady úveru tak činia 3.562,20 Eur. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. však uvádza aj, že pre výpočet RPMN je nutné zo strany veriteľa uviesť i všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, ktoré však v tejto zmluve o úvere absentujú.

34. Z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne a zo zmluvy nevyplývajú ani všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Keďže tieto údaje nie sú v zmluve uvedené správne súd konštatuje, že v zmluve absentujú náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.. Preto podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že žalovanému poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Súd tento údaj posúdil podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého i v prípadných pochybnostiach platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

35. Žalovanému bol predchodcom žalobcu poskytnutý úver vo výške 2.000,- Eur. Žalovaný doposiaľ uhradil na splatenie úveru do podania žaloby sumu 1.209,29 Eur, rozdiel tak predstavuje sumu 790,71 Eur, ktorú by mal žalovaný z poskytnutého bezúročného a bezpoplatkového úveru ešte uhradiť a k úhrade ktorej ho súd v petite rozsudku i zaviazal.

36. V prevyšujúcej časti žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

37. Žalovaný však namietal i samotné zosplatenie úveru.

38. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

40. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.7.2017 doručenu žalovanému dňa 31.7.2017 žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu spísania uvedeného oznámenia eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 156,22 Eur, pričom zároveň uviedol, že ak nedôjde do 5.9.2017 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 5/2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.9.2017 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej čiastky v celkovej výške 1.710,18 Eur najneskôr do 13.10.2017. Podľa názoru súdu nebolo zo strany žalobcu preukázané, že došlo k naplneniu všetkých predpokladov pre to, aby mohol pristúpiť k zosplateniu úveru.

42. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.8.2015, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

43. Uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatenia úveru je potrebné vykladať cez znenie oboch uvedených ustanovení súčasne.

44. Z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka je možné teda vyvodiť, že povinnosťou veriteľa je upozorniť dlžníka na možnosť zosplatenia záväzku pred tým, ako k zosplateniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

45. Samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatenie neúčinné.

46. Z uvedeného vplyva, že pokiaľ sa spotrebiteľ dostal do omeškania so zaplatením splátky, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda predčasne zosplatiť úver, najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (to znamená, že nie skôr), pričom zároveň súčasne musí upozorniť spotrebiteľa ("súčasne" znamená, vtedy keď veriteľ uplatňuje právo podľa § 565 po uplynutí najmenej 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky).

47. Žalobca žalovanému oznámil písomnosťou zo dňa 27.7.2017 označenou ako "Predžalobná upomienka", že tento má nedoplatok na splátkach ktoré bližšie nešpecifikoval v celkovej výške 156,22 Eur. Písomnosť bola žalovanému riadne doručená. Následne úver zosplatiť o čom svedčí oznámenie zo dňa 23.9.2017, pri ktorom však nie je preukázané riadne doručenie žalovanému.

48. Podľa názoru súdu takýto postup nie je v súlade so zákonom a pretože zákon vyžaduje od veriteľa vykonať a doručiť ako upozornenie na uplatnenie práva na zosplatenie úveru, tak aj samotné oznámenie o zosplatení, pričom riadne doručenie zosplatenia v danom prípade preukázané nebolo. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto nedošlo pripísom zo dňa 23.9.2017 označeným ako "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru" k platnému a účinnému zosplateniu vyššie uvedeného úveru a to ani čo do tej časti, na ktorú by mal inak žalobca nárok, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, teda na istinu bez poplatkov a úrokov. Malo sa teda plniť naďalej podľa zmluvy tak ako keby zosplatenie nenastalo

49. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5 % ročne z priznanej a nezaplátenej istiny 274,96 Eur splatnej do lehoty uvedenej v petite žaloby t.j. od 29.9.2017, (kedy malo dôjsť k zaplateniu 25 splátok po 59,37 Eur, spolu vo výške 1.484,25 Eur a došlo len k zaplateniu sumy 1.209,29 Eur) a následne tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia vo výške 5 % z jednotlivých prepísaných splátok istiny 59,37 Eur a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia celej výšky istiny úveru.

50. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

51. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia

52. Súd umožnil žalovanému splácať dlžné sumy (istina a príslušenstvo) v mesačných splátkach po 30,- Eur. Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanému vychádzal z jeho osobných a zárobkových pomerov i výšky priznanej sumy a bol toho názoru, že uvedená čiastka finančný rozpočet žalovaného nadmerne nezaťažuje a zároveň žiadnym spôsobom nepoškodí samotného žalobcu v prospech ktorého v prípade neplnenia čo i len jednej splátky svedčí sankcia straty výhody splátok. Žalovaný má príjem ako sanitár iba vo výške 500,- Eur až 600,- Eur mesačne, z ktorého uhrádza náklady spojené s bývaním, stravovaním a sú mu vykonávané zrážky zo mzdy z úverov vzniknutých v manželstve v sume 250,- Eur mesačne.

53. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. Žalobca sa návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.709,96 Eur. Súd jeho návrhu vyhovel čo do sumy 790,71 Eur, ktorá predstavuje 46 % zo žalovanej istiny. Žalobca nemal úspech do sumy 919,25 Eur, čo teda predstavuje 54 % zo žalovanej sumy. Žalovaný bol tak v konaní úspešnejší a to v rozsahu 8 % (54 % mínus 46 %).

57. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 255 ods. 2 C.s.p. vzhľadom na prevažný úspech žalovaného v spore súd rozhodol, žalovaný má nárok na ich náhradu vo výške 8 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.