

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204574
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320204574.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: Q. A.V., R.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - T. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I. a otec - K. A., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I., T. Č. Q. XX, I., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletú Q. A., R.. XX.XX.XXXX zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 03.03.2020 sa otec maloletej Q. domáhal zníženia výživného voči maloletej, a to zo sumy 200 € mesačne na sumu 50 € mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že naposledy bolo výživné voči maloletej Q. upravované rozsudkom súdu v roku 2014, a to na sumu 200 € mesačne. V súčasnej dobe mu však jeho finančná situácia nedovoľuje hradiť stanovené výživné, keďže pracuje len príležitostne, nakoľko sa stará o svoju matku, pričom sa ocitli v hmotnej núdzi. Je voči nemu už vedené aj trestné stíhanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Svoje záväzky voči maloletej sa snaží vyrovnáť.

3. Matka maloletej s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila a navrhla súdu, aby ho v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný. Poukázala na to, že otec maloletej požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, pod ich vplyvom je agresívny a fyzicky napáda svoju matku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Zdravotný stav matky otca pritom vôbec nevyžadoval 24-hodinovú starostlivosť, s výnimkou prípadov, keď ju otec maloletej fyzicky napadol a zbil. Otec maloletej sa správal agresívne aj k jej osobe, spolu s manželom sa obávali o svoj život a zdravie, z ktorého dôvodu sa presťahovali do D.. Uviedla, že otec maloletej si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplní a ani v minulosti si ju neplnil. Poukázala tiež na to, že v priebehu konania bola maloletá Q. umiestnená do Centra pre deti a rodiny a bude nad ňou nariadená ústavná starostlivosť.

4. Kolízny opatrovník doporučil súdu návrh otca na zníženie výživného v celosti zamietnuť ako nedôvodný. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej dlhodobo neplní, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá ani žiadne sociálne dávky či hmotné zabezpečenie. Je pritom v jeho možnostiach a schopnostiach, aby si svoju vyživovaciu povinnosť plnil a neuprednostňoval svoje potreby pred potrebami maloletej. Naďalej požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje a pod ich vplyvom je agresívny.

5. Súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti otca maloletej.
6. Súd sa oboznámil s návrhom otca zo dňa 03.03.2020 a obsahom spisu sp. zn. 38P/69/2020. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom matky maloletej a kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav:
7. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca voči maloletej Q. upravovaná rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 04.11.2014, č. k. 28Cp/173/2014 - 28 ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej v sume 200 € mesačne. Rodičia v tom čase ďalšie vyživovacie povinnosti nemali.
8. Maloletá Q. v školskom roku 2020/2021 navštevuje X. W. U., je integrovaná. Z dôvodu svojho zdravotného stavu je sledovaná v gastroenterologickej a pedopsychiatrickej ambulancii. V starostlivosti profesionálnej matky výrazne prospieva a napreduje.
9. Uznesením zo dňa 20.02.2020, č. k. 38PPOm/1/2020 - 15 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú Q. A., R.. XX.XX.XXXX do starostlivosti P. pre A. O. W. D., T. XX, D..
10. Uznesením zo dňa 29.04.2020, č. k. 38P/69/2020 - 25 tunajší súd začal konanie bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou: Q. A., R.. XX.XX.XXXX.
11. Na pojednaní, ktoré sa vo veci 38P/69/2020 konalo dňa 01.10.2020 súd vyhlásil rozsudok, ktorým nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v P. pre A. O. W. D., T. XX, D. a rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu.
12. Matka maloletej je nezamestnaná, v júni 2020 ukončila protialkoholické liečenie a hľadá si prácu. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletemu I. J., R.. XX.XX.XXXX, ktorý je taktiež umiestnený u profesionálnej matky. Spolu so svojim manželom bývajú v prenajatom 2- izbovom byte, kde za podnájom uhrádzajú čiastku 520 € mesačne. Manžel matky je obkladač, jeho priemerný mesačný netto príjem predstavuje čiastku cca 2 500 € a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej O. J., ktorá je vo veku XX W. a z dôvodu svojho postihnutia je umiestnená v DSS.
13. Otec maloletej je nezamestnaný, okrem maloletej Q. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.
14. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:
 - a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.
15. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
16. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
17. Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
18. Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
19. Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

24. V zmysle Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, pričom súd je oprávnený a povinný skúmať výlučne a len zmenu pomerov, ktorá nastala od posledného rozhodnutia súdu, ktoré sa má meniť. Túto zmenu pomerov je povinný náležite zistiť a ustáliť tým spôsobom, že porovná rozhodujúce skutočnosti podstatné v čase posledného rozhodovania súdu s rozhodujúcimi skutočnosťami v čase rozhodovania súdu o jeho zmene. Po zistení a porovnaní týchto rozhodujúcich skutočností v danom prípade súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej Q. je v plnej miere nedôvodný, nakoľko otec nepreukázal vo vzťahu k svojej osobe takú zmenu pomerov, ktorá by bola relevantným podkladom pre zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť je najzákladnejším atribútom rodičovských povinností, je potrebné ju plniť pravidelne a v dostatočnom rozsahu tak, aby nedošlo k ohrozeniu zdravého fyzického a psychického vývoja maloletého dieťaťa. Rodičia si musia byť svojej vyživovacej povinnosti vedomí rovnako, ako aj tej skutočnosti, že túto je potrebné si plniť až do času, kedy dieťa nie je schopné samé sa živiť. V zmysle zákona súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Nemôže však ísť o akúkoľvek zmenu pomerov, ale o takú, ktorá v prípade zníženia vyživovacej povinnosti spôsobí podstatnú zmenu v schopnostiach a možnostiach rodiča plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu (napr. ochorenie, pre ktoré rodič nemôže vykonávať zárobkovú činnosť a pod.) a nie o skutočnosti subjektívne, o ktorých má rodič za to, že je potrebné ich vo vzťahu k jeho schopnostiam a možnostiam plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, posudzovať.

25. Povinnosťou rodičov je v prvom rade uspokojiť potreby svojich detí a až následne, zo zvyšnej sumy finančných prostriedkov, môžu uspokojiť svoje životné potreby. Nie je pritom smerodajné to, koľko si rodič svojou prácou zarobí, ale to koľko je schopný si zarobiť s ohľadom na svoje vzdelanie, schopnosti, zdravotný stav a ostatné okolnosti, pričom rodičia sú povinní v maximálnej možnej miere využívať svoje schopnosti a možnosti na dosiahnutie takého príjmu, z ktorého budú schopní prispievať na výživu svojich detí v potrebnom rozsahu. Pri úprave výšky vyživovacej povinnosti (tak pri jej zvýšení ako aj pri jej znížení) súd prihlada na všetky okolnosti daného prípadu, v prvom rade na výšku nákladov potrebných na krytie odôvodnených potrieb každého dieťaťa, na možnosti a schopnosti jeho rodičov, ich majetkové, finančné a zárobkové pomery, objektívne okolnosti, spočívajúce v zdravotnom stave rodičov, spôsobilosti dosahovať adekvátny príjem, v možnostiach a schopnostiach zabezpečenia si ďalšieho príjmu prostredníctvom primeraných pracovných príležitostí a pod.

26. Dôvodom, pre ktorý otec žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej Q. bol predovšetkým ten, že nie je v jeho možnostiach hradiť doposiaľ stanovené výživné, keďže pracuje len príležitostne, nakoľko sa musí starať o svoju matku. Otec pritom žiadne zo svojich tvrdení nepodložil dôkazmi a k svojmu návrhu nepripojil žiadne listiny, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver, že na jeho strane sú prítomné objektívne okolnosti, odôvodňujúce zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Na pojednávaní súdu sa pritom otec nedostavil s tým, že si ani neprevzal predvolania. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil tvrdenia otca ako nepreukázané a nemajúce tak vplyv na plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletej Q.. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosti zistené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/69/2020 o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Q., kde boli zistené skutočnosti ohľadom spôsobu života otca maloletej. Otec maloletej požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej si taktiež dlhodobo neplní a nejaví o maloletú žiadny záujem. Pod vplyvom alkoholu je agresívny, fyzicky napáda svoju matku, s ktorou žije

v spoločnej domácnosti a jeho agresivita bola i dôvodom pre zmenu miesta bydliska matky maloletej a jej manžela. Pokiaľ ide o jeho pracovné aktivity, počas svojho života vystriedal množstvo zamestnaní, nemá adekvátne pracovné návyky, čo je bezpochyby spôsobené jeho ťažkým alkoholizmom a svoju životnú situáciu sa nesnaží zmeniť. Pokiaľ ide o jeho tvrdenia ohľadom opatrovania jeho matky, tieto sa nezakladajú na pravde, zo strany otca sa jedná o výhovorku, ktorou odôvodňuje, že nie je riadne zaradený do pracovného procesu. Len pre úplnosť a bez toho, že by to malo na rozhodovanie súdu o návrhu otca zásadný vplyv, súd poukazuje na to, že dňa 01.10.2020 vyhlásil rozsudok, ktorým bola nad maloletou Q. nariadená ústavná starostlivosť a rodičom bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu v minimálnom rozsahu.

27. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

01. októbra 2020

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže matka maloletej a kolízny opatrovník podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Proti tomuto rozsudku môže otec maloletej podať odvolanie na podklade § 362 ods. 1 CSP podľa ktorého odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).