

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010102
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120010102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci obžalovaného T. P., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.10.2020 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

T. P. H. U. U. B. XX.XX.XXXX P. X., O. X. B.Á.T. U. XX, Bratislava, nezamestnaný,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 10.01.2020 v čase o 12:55 hodine v predajni dm drogerie markt na Kamennom námestí v Bratislave, v priestoroch budovy OD Tesco, odcudzil bez použitia násillia 1 ks pánska voňavka značky Tom Tailor 50 ml v hodnote 23,99 Eur, a to tak, že po tom, čo vošiel do predajne a prišiel k regálu s voňavkami, predmetnú voňavku vybral z regálu, vložil si ju do svojej tašky čiernej farby, ktorú mal pri sebe a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, pričom pri východe z predajne bol zadržaný pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti dm drogerie markt s.r.o., so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31 393 781, spôsobil škodu vo výške 23,99 Eur, pričom tohto konania sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že dňa 14.12.2019 sa v Bratislave na Pribinovej ulici 8 v predajni BILLA v OC Eurovea sa drobnou krádežou dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 14.12.2019 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Ružinov - západ uložená sankcia, a to bloková pokuta vo výške 20,-Eur blokom na pokutu nezaplattenú na mieste číslo 11033238, právoplatná dňa 14.12.2019,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona,

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.02.2020, sp. zn. OT/20/2020, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava I bola dňa 31.01.2020 doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 30.01.2020, č. k. 2 Pv 24/20/1101-5 na obvineného T. P., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na podklade podanej obžaloby nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré sa obžalovaný T. P. neustanovil a svoju neprítomnosť nijakým spôsobom neospravedlnil, v dôsledku čoho súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok upravených v § 252 odsek 2 Trestného poriadku (obžalovaný bol na možnosť konania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, ako aj na možnosť čítania zápisníc o výsluchu svedkov aj bez jeho súhlasu upozornený pri jeho výsluchu po realizácii príkazu na zatknutie, čomu predchádzalo oznámenie termínu hlavného pojednávania, ktorý obžalovaný vzal na vedomie). Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného v prípravnom konaní postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku, prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov z prípravného konania postupom podľa § 263 odsek 2 Trestného poriadku, a to G. Š. H. G. U., ako aj prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Trestného poriadku, a to vyčíslenia škody, bloku na pokutu, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odpisu registra trestov obžalovaného a oboznámením obsahu spisového materiálu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/20/2020.

Všetky vo veci vykonané dôkazy súd vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to predpokladá § 2 odsek 12 Trestného poriadku.

Obžalovaný T. P. v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu uviedol, že v DM Drogérii v OD Tesco na Kamennom námestí odcudzil predmetnú voňavku, a teda priznal spáchanie stíhaného trestného činu a súčasne vyjadril nad jeho spáchaním ľútosť.

Uvedené priznanie má oporu aj vo výpovediach svedkov, predovšetkým svedka G.N.U. U., ktorý videl obžalovaného pri páchaní stíhaného trestného činu a ktorý ho aj ako pracovník SBS zadržal po jeho spáchaní, kedy mu následne obžalovaný dobrovoľne odovzdal odcudzený tovar - 1 ks pánska voňavka značky Tom Tailor 50 ml v hodnote 23,99 Eur.

Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11033238 zo dňa 14.12.2019 bolo tiež dokladované spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúce v krádeži tovaru.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností mal súd vinu obžalovaného jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností za preukázanú.

Zistenému skutkovému stavu zodpovedá aj právna kvalifikácia skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona.

Vzhľadom na to, že v danej trestnej veci sa jedná o prečin, súd sa zaoberal aj materiálnou stránkou trestného činu v podobe materiálneho korektívu vyjadreného v § 10 odsek 2 Trestného zákona, a

to z hľadiska všetkých do úvahy prichádzajúcich kritérií (hodnotených v celku) v tomto ustanovení obsiahnutých. V tomto smere spôsob vykonania činu, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (zistiteľné z popisu skutku a z vykonaných dôkazov), následok, mieru zavinenia (priamy úmysel bez toho, aby sa zavinenie z hľadiska jeho miery delilo medzi viaceré osoby) a pohnútku obžalovaného (ziskuchtivosť) v nijakom smere neodôvodňuje záver, že by posudzovaný skutok nebol prečinom pre absenciu požadovaného konkrétneho stupňa závažnosti.

Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, súd vychádzal z účelu trestu vyjadreného v § 34 odsek 1 Trestného zákona, ako aj zo všetkých relevantných zásad pre ukladanie trestu, upravených okrem iného aj v § 34 odsek 4 Trestného zákona.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť upravenú v § 36 písmeno l/ Trestného zákona spočívajúcu v priznaní a oľutovaní trestného činu a súčasne jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona spočívajúcu v spáchaní viac trestných činov (nakoľko ukladal súhrnný trest), v dôsledku čoho bol pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností rovnovážny a teda nedošlo k úprave trestnej sadzby upravenej v § 212 odsek 1 Trestného zákona (súd neprihliadol na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného T. P. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 08.08.2019, sp. zn. 3T/59/2019, právoplatným dňa 27.08.2019 ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona - a to v súlade s dikciou tohto ustanovenia, nakoľko toto odsúdenie súd zohľadnil už tým, že naň prihliadol v rámci uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody, keďže obžalovaný sa stíhaného trestného činu dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia práve uvedeným rozhodnutím).

Priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona je daná tým, že obžalovaný spáchal daný skutok, resp. trestný čin v súbehu s trestným činom, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.02.2020, sp. zn. 0T/20/2020, právoplatným dňa 14.02.2020 (na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac). Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona za súčasného zrušenia výroku o treste tohto trestného rozkazu podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona. Stíhaného trestného činu sa totiž obžalovaný dopustil skôr, ako nadobudol uvedený trestný rozkaz účinky vyhlásenia rozsudku.

Vychádzajúc z dikcie § 41 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladal trest podľa trestnej sadzby upravenej v § 212 odsek 1 Trestného zákona (0 až 2 roky), nakoľko v oboch trestných veciach sa obžalovaný T. P. dopustil identického trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona.

Pri stanovení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na povahu spáchaného trestného činu, t. j. na spôsob jeho spáchania a následok, ako aj zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a napokon aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Na základe týchto kritérií dospel súd k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace zodpovedá povahe trestného činu (dvoch identických trestných činov), reflektuje skutočnosť spáchania týchto činov počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia a súčasne zohľadňuje aj osobu samotného obžalovaného. Na obžalovaného síce je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, vzhľadom však na nižšiu závažnosť uvedených trestných činov (nie však nepatrnú) vrátane okolnosti, že k reálnemu spôsobeniu následku nedošlo (tovar bol vrátený), nie je nevyhnutné ukladať trest v prísnejšej výmere.

Trest odňatia slobody v uvedenej výmere je podľa názoru súdu adekvátny a zohľadňuje účel trestu a všetky jeho funkcie vrátane funkcie represívnej pri rešpektovaní zásady jednoty prevencie a represie.

Nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho v súlade s § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody súd v súlade s § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.02.2020, sp. zn.

OT/20/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúcu, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.