

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/107/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010777
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010777.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného S. T., nar. XX.X.XXXX v C., o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 1. októbra 2020 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.7.2020, sp. zn. 1Pp/143/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 22. júla 2020, sp. zn. 1Pp/143/2020, podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 67 odsek 1 Trestného zákona odsúdeného S. T. podmienčne prepustil z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 9/2015 zo dňa 23.01.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 92/2014 zo dňa 10.07.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 92/2014 zo dňa 26.03.2015, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 53/2015 zo dňa 14.05.2015. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ustanovil odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ustanovil odsúdenému aj povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poukázal na hodnotenie ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody a s týmto záverom sa plne stotožnil. Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom štyrikrát disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný. Vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený prvýkrát, plní stanovený program zaobchádzania a to vo všetkých oblastiach a k trestnej činnosti je kritický, preto u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej trojdňovej lehote, teda včas, sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného. Namietal v nej jeho správnosť z dôvodu absencie splnenia materiálnych podmienok na podmienené prepustenie odsúdeného. Odsúdený je recidivista, v minulosti bol 4 krát opakovane odsúdený, je vo výkone trestu pre obzvlášť závažný zločin. Odsúdenému už v minulosti bola poskytnutá možnosť a priestor k tomu, aby preukázal nápravu, snahu o vedenie riadneho života a o prehodnotenie postojov v doterajšom spôsobe života, pričom dôveru, ktorú mu súd v minulosti pri podmienenom odsúdení poskytol, nevyužil, nesplnil tieto očakávania a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti. Z hodnotenia ÚVTOS Trenčín vyplýva, že resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania z dôvodu

charakteru trestnej činnosti, experimentovania s drogami v minulosti a nižšiemu dosiahnutému vzdelaniu ako stredné. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Odsúdený vykonáva trest v strednom stupni stráženia a mal sa radšej snažiť o preradenie do nižšieho stupňa stráženia. Vzhľadom k uvedenému teda vôbec nie sú naplnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie. Na základe týchto skutočností navrhol preto krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a rozhodol vo veci sám zamietnutím návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora vyjadril prostredníctvom svojej obhajkyne v tom smere, že podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania odsúdeného ústavom pri bodoch hodnotia, ktoré majú podstatnú výpovednú hodnotu čo do prognózy možného budúceho zlyhania, je stupeň 0, čo je ten najnižší možný, a teda možno z toho usúdiť, že prognóza polepšenia je priaznivá a miera budúceho zlyhania je nízka. U odsúdeného sú preto predpoklady a možno aj dôvodne predpokladať, že bude viesť už riadny život a bude tak prínosom aj pre celú spoločnosť. Odsúdený má rodinné zázemie a v ústave nadobudol pozitívne pracovné návyky, v ktorých chce pokračovať aj na slobode. Odsúdený zároveň preukázal, že sa vie obetovať pre druhých, čo preukázal svojim postojom a správaním počas pandémie. Ústav je ten, kto odsúdeného pozná, pozná jeho správanie sa, postoj k doterajšiemu spôsobu života. Z kladného hodnotenia ústavu je preukázané, že u odsúdeného došlo k výraznému posunu v jeho správaní sa, uvedomení si zlyhania a dôsledkov s tým spojených (odlúčenie od rodiny, nemožnosť vidieť vyrastať syna s tešiť sa s ním z bežných vecí). Odsúdený k veciam viac pristupuje zodpovedne a uvážene, majúc na pamäti doterajšie obmedzenie osobnej slobody v podobe výkonu nepodmiennečného trestu. Z hore uvedených dôvodov boli preukázané a splnené ako formálne tak aj materiálne predpoklady podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Z hľadiska individuálnej, ale aj generálnej prevencie účelu trestu odňatia slobody, nie je potrebný jeho ďalší výkon formou obmedzenia osobnej slobody v ústave na výkon nepodmiennečného trestu, pretože odsúdený preukázal, že nie je zlý človek, vie aké sú pravé hodnoty a ako to je, keď o ne prídete.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 12. augusta 2020, preskúmal dňa 1. októbra 2020 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky boli splnené.

Okresný súd v posudzovanom prípade týmito hľadiskami sa dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený S. T. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmenu hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom štyrikrát disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný, ústav odporučil jeho podmiennečné prepustenie, tiež z hodnotenia ústavu je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne návyky, svoju prácu vo výkone trestu odňatia slobody si vykonával k spokojnosti nadriadených, bol nápomocný a ochotný vykonávať činnosti i nad rámec svojich povinností pri zabezpečovaní potrieb pacientov počas pandemickej situácie, vytvoril si kvalitné pracovné návyky ako predpoklad po výkone trestu odňatia slobody sa riadne zamestnať, plní stanovený program zaobchádzania, a to vo všetkých oblastiach a k trestnej činnosti je kritický, po výkone trestu odňatia slobody má zabezpečené bývanie a vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát)

možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tak ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinštancnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súd možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.