

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119445334
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:6119445334.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným, v právnej veci žalobcu R. X. G., Z..G., U. XXXX/XXX, C., V.: XXXXXXXX, práv. zast. Z. Y. K. K. G..M..B., O.. X. I.Á. XXX/XX, U., V.: XXXXXXXX, proti žalovanému K. I., T. XX.XX.XXXX, G. XX, G. H., práv. zast. N.. C. D., Z., C. I. XXXX/X, Ž.V., V.: XXXXXXXX, v konaní o zaplatenie 1.422,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie o zaplatenie 85,24 eur s príslušenstvom.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 586,97 eur spolu

s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 909,46 eur od 02.03.2019 do 16.03.2019
s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 870,04 eur od 17.03.2019 do 18.04.2019
s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 830,62 eur od 19.04.2019 do 18.05.2019
s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 797,11 eur od 19.05.2019 do 13.06.2019
s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 767,72 eur od 14.06.2019 do 10.08.2019
s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 745,68 eur od 11.08.2019 do 10.09.2019
s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 723,64 eur od 11.09.2019 do 19.10.2019
s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 672,21 eur od 20.10.2019 do 04.12.2019
s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 626,65 eur od 05.12.2019 do 22.01.2020
s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 609,01 eur od 23.01.2020 do 14.04.2020
s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 586,97 eur od 15.04.2020 do zaplatenia,
to všetko v splátkach po 30,- eur mesačne s tým, že splatnosť prvej splátky bude do 20-teho dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, ďalšie vždy do 20-teho dňa toho - ktorého nasledujúceho mesiaca až do zaplatenia, a to pod stratou výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 6 %
s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.11.2019 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 1.422,04 eur s príslušenstvom. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 14.9.2016 pod č. XXXXXXXXXXXX Ú.verovú zmluvu, nedeliteľnou súčasťou ktorej boli úverové zmluvné podmienky. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.970,- eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 41,41 eur. Žalovaný

porušil zmluvné podmienky. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, preto žalobca v zmysle príslušných ustanovení obchodných podmienok pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru (ukončenie zmluvy dňa 14.2.2019). Lehota na splnenie povinností žalovanému uplynula dňa 1.3.2019. Žalovaný nereagoval ani na predžalobnú upomienku zo dňa 19.9.2019. Ku dňu podania žaloby bola zaplatená suma 1.297,79 eur. Výška uplatnenej pohľadávky 1.422,04 eur pozostáva zo zosplatnenej istiny vo výške 1.403,02 eur, úroku vo výške 19,02 eur.

V ďalšom písomnom podaní žalobca uviedol, že konečná splatnosť záväzku bola riadne uvedená a vychádzajúc z formulácie konečnej splatnosti v bode 41 zmluvy, táto je 15.10.2023. Poukázal na rozsudok Súdneho Dvora EÚ C 42/2015, ktorý analyzoval účel uvádzania termínu splátok v zmluve o spotrebiteľskom úvere s tým, že jeho závery je možné použiť aj pre výklad ust. § 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Podmienky zmluvy umožnili spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátum bez ohľadu na to, že zmluva neobsahuje konkrétny dátum. Na podporu svojho tvrdenia poukázal na uzn. KS BA 3Co 56/2017, KS Nitra 25Co 400/2017, KS Košice 6Co/172/2018, KS Prešov 13Co 23/2016.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predžalobnú upomienku, všeobecné obchodné podmienky, výzvu k splateniu celého úveru, prehľad úverového účtu, list zo dňa 11.12.2018 upozorňujúci žalovaného na možnosť zosplatnenia budúcich splátok.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní platobným rozkazom sp. zn. 1Up 1762/2019 zo dňa 16.12.2019 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 1.422,04 eur s príslušenstvom a trovami konania.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, ktorý odôvodnil tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle zákona. Termín konečnej splatnosti úveru musí byť určený konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do takéhoto vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi (rozsudok KS B.B. 16Co 315/2012, KS Trnava sp. zn. 25Co 20/2017 a i.). Odkaz na počet mesiacov po poskytnutí úveru je nedostačujúci, navyše ak absentuje splátkový kalendár, ak nie je jednoznačne jasné, čo je dátum poslednej mesačnej splátky. Žalobca neplatne vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pretože najskôr nevyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením, že ak v stanovenej lehote neuhradí omeškané splátky, veriteľ pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Citoval rozsudok KS Žilina sp. zn. 10Co 84/2018. Žalobca sa zároveň nemôže odvolávať na ustanovenia obchodných podmienok, pretože súčasťou zmluvy môže byť len dokument, s ktorým bol spotrebiteľ vopred oboznámený a na ktorom je podpis spotrebiteľa. Nie je preto oprávnený požadovať jednorázové splnenie dlhu. Žalobca nemá nárok na neuhradené splátky, ktorých zročnosť nastala od prvej splátky po splátku zročnú bezprostredne tri roky spätne od doručenia žalobného návrhu. Tieto splátky, pokiaľ neboli uhradené, sú premlčané a zároveň žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastala po podaní žaloby, pretože v tejto časti bola žaloba podaná predčasne.

V ďalšom podaní žalovaný poukázal na absenciu obligatórnych náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to ustanovení podmienok, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby index alebo referenčnú úrokovú sadzbu a i., t.j. všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Odvolal sa na závery rozhodnutia KS Prešov 8Co 49/2019. Zosplatnenie pohľadávky spochybnil tým, že z výzvy adresovanej dlžníkovi nie je zrejmé, pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Zásadné ustanovenia zmluvy nemožno uviesť vo všeobecných obchodných podmienkach, čo judikoval Ústavný súd Českej republiky. Spotrebiteľská zmluva môže pozostávať z viacerých dokumentov, zmluvné ustanovenia však musia byť dojednané individuálne, pričom zmluva musí byť pre spotrebiteľa transparentná. Navrhol možnosť dlžníkovi splnenie dlžnej sumy uhradiť v mesačných splátkach po 30,- eur a o trovách konania rozhodnúť podľa pomeru úspechu vo veci.

4. Podaním doručeným súdu dňa 28.9.2020 žalobca zobrať späť žalobu v časti 85,24 eur s odôvodnením, že žalovaný po podaní žaloby obdržal od žalovaného tri platby, a to dňa 14.4.2020 vo výške 45,56 eur, dňa 22.1.2020 vo výške 17,64 eur a dňa 4.12.2019 vo výške 22,04 eur.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predžalobnej upomienky, všeobecných obchodných podmienok, výzvy na úhradu splátok, výzvy k splateniu celého úveru, prehľadu úverového účtu zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 14.9.2016 žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 1.970,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 17,91 %, RPMN 19,6 %, odplata 17,91 %, priemernej hodnote RPMN 14,48 %, celkovej čiastke na zaplatenie 3.478,44 eur. Dlžník sa zaviazal úver splatiť v 84 mesačných splátkach po 41,41 eur na účet uvedený žalobcom. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Dátum splatnosti ďalších splátok bol dohodnutý vždy v 15-ty deň v kalendárnom mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol uvedený 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15-teho dňa v poslednom mesiaci. Zmluva ďalej obsahuje údaje k revolvingovému úveru. Prílohou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky.

7. Listom zo dňa 11.12.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu čiastky 161,21,- eur predstavujúcej neuhradené splátky a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Zároveň upozornil žalovaného na možnosť okamžitého splatenia celého úveru.

8. Listom zo dňa 14.2.2019 žalobca vyzval žalovaného k splateniu celého úveru a to vo výške 1.773,13 eur v lehote najneskôr do 15 dní od vyhotovenia výzvy. Zásielka bola odoslaná žalovanému dňa 18.2.2019.

9. Listom zo dňa 19.9.2019 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu dlhu 1.619,41 eur a oznámil mu prevzatie právneho zastúpenia.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. platného v čase uzavretia zmluvy

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na

spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb. %2523708-715'&ucin-k-dni='31.12.2016'> alebo osobitného zákona. 18a)

(11) Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

(12) Všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(13) Ak ďalej nie je ustanovené inak, veriteľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať, alebo sprostredkovať uzavretie vzájomne závislej zmluvy, ktorá súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a najmä ktorej predmetom je čo aj len sčasti plnenie, ktoré je veriteľ podľa zákona alebo v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti povinný poskytovať spotrebiteľovi aj bez uzavretia takejto zmluvy. Získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poisťovnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.

(14) Akékoľvek poskytnuté plnenia spotrebiteľa súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere požadované alebo vyberané veriteľom alebo treťou osobou sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi a za súčasť odplaty podľa osobitných predpisov.18aa) Každé plnenie vyberané veriteľom alebo treťou osobou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný bezodkladne evidovať podľa osobitného predpisu;18ab) na tento účel sa veriteľ nemôže dovolávať skutočnosti, že plnenie prijala tretia osoba.

Podľa § 11 uvedeného zákona

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch,

výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

(3) Ak osoba v zmluve o spotrebiteľskom úvere označená ako veriteľ neoprávnené poskytne spotrebiteľský úver bez povolenia podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba v neplatnej spotrebiteľskej zmluve označená ako veriteľ je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sa nedohodnú inak; tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz.

Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky s výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 9 O.z.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 O.z.

Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, berúc na vedomie judikatúru súdov a to Rozsudok súdneho dvora EÚ č. C -42/2015 a uznesenie NS SR č. 3Cdo146/2017 , mal súd preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. Je nepochybné, že žalovaný uzavrel s veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať predovšetkým ustanovenia právnych predpisov slúžiacich ochrane spotrebiteľa. Ide o predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať jej obsah, bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela. Keďže zmluva bola uzavretá v roku 2016, na tento právny vzťah prichádza do úvahy aplikácia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní obsahu zmluvy, jej náležitostí súd dospel k záveru, že túto je potrebné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú.

11.V zmluve absentujú podstatné náležitosti a to doba trvania zmluvy podľa § 9 ods.2 písm.f zákona ako aj určité a zrozumiteľné uvedenie konečnej splatnosti úveru v bode 41 zmluvy. Veriteľ stanovil osobitný termín splatnosti prvej splátky úveru a to po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, ďalších splátok v iných termínoch závislých od splatnosti prvej splátky a následne konštatuje splatnosť po uplynutí 84 mesiacov od poskytnutia úveru. Z týchto údajov nie je možné jednoducho odvodiť konečnú splatnosť dňom , mesiacom a rokom. Takúto formuláciu podstatnej náležitosti zmluvy je možné vyhodnotiť ako neurčitú a preto neplatnú. Zmluva síce obsahuje RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,

no už nie údaje platné v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, / §9 ods.2 písm. k) zákona.

12. Žalovanému boli na základe zmluvy poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1970,- eur. Ku dňu zosplatnenia úveru žalovaný zaplatil 1297,79,- eur a po podaní žaloby ďalších 85,24,- eur. Rozdiel medzi poukázanými finančnými prostriedkami a úhradami realizovanými žalovaným predstavuje 586,97,- eur.

13. O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 OZ a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania z neuhradenej peňažnej pohľadávky prislúcha žalobcovi v ním uplatnenej výške odo dňa nasledujúceho po stanovení lehoty na jej úhradu po zosplatnení pohľadávky pri zohľadnení splátok poukázaných v nasledujúcom období.

14. Súd sa zaoberal obranou žalovaného, ktorý spochybnil zosplatnenie úveru a jeho hmotnoprávnou obranou vznesením námietky premlčania.

15. Žalobca si pohľadávku uplatnil na súde dňa 26.11. 2019. K premlčaniu jednotlivých splátok mohlo dôjsť od splátky splatnej do 25.11. 2016. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný uhradil splátky počnúc dňom 16.11. 2016. Nedošlo teda k premlčaniu žiadnej zo splátok.

16. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalovaný bol v omeškaní minimálne postupne so splátkou 14, 16, 21, 27 a v plnej výške neuhradil ani splátky od mesiaca september 2018, na čo bol upozornený veriteľom dňa 11.12. 2018 s upozornením na možnosť okamžitého splatenia celého úveru. V stanovenej lehote nedoplatok na dlhu neuhradil. K zosplatneniu došlo následne listom zo dňa 14.2. 2019. Súd preto zosplatnenie pohľadávky vyhodnotil ako zákonné.

17. V späťvzatej časti súd konanie zastavil s poukazom na ust. § 145 CSP.

18. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

19. Iba v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu na plnenie dlhšie, ako je lehota stanovená zákonom, čo závisí od okolností danej veci, od sociálnych a majetkových pomerov dotknutej strany, prípadne iných rozhodných okolností. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má byť poskytnutá žalovanému výhoda splátok je najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, ako aj jeho prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v danom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé / R V./1968, (R117/1967).

Súd pri rozhodovaní o splatnosti pohľadávky zohľadnil pomery sporových strán. Zobral do úvahy argumenty žalovaného, pre ktoré sú dané podmienky, aby v súlade s ust. § 232/3 CSP rozhodol o odlišnom termíne splatnosti pohľadávky. Žalovaný deklaroval, že je schopný pohľadávku uhradiť v splátkach po 30,- eur.

20. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods.2, 256 a § 262 CSP. Vychádzajúc z uplatneného nároku 1422,- eur a priznaného nároku 586,97,- eur pri zohľadnení plnenia žalovaného v priebehu konania vo výške 85,24,- eur, v dôsledku čoho sám žalovaný zavinil zastavenie konania v tejto časti, žalobca bol úspešný v časti žaloby v rozsahu 47 %, neúspešný v rozsahu 53 %. Žalovanému prislúcha preto náhrada trov vo výške rozdielu úspechu a neúspechu, čo predstavuje 6 %. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.