

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320205046
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320205046.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: P. B.F., E.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - J. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. S. a otec - A. B., E.. XX.XX.XXXX, J. I. S., J. Č. P. XX, S., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nad maloletou P. B., E.. XX.X.XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v T. pre B. W. X. I., J. XX, I..

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej P. B., E.. XX.X.XXXX v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet T. pre B. W. X. I., J. XX, I., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej P. B., E.. XX.X.XXXX v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorú sumu je otec povinný zasielať na účet T. pre B. W. X. I., J. XX, I., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 28P/173/2014 zo dňa 4.11.2014 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 20.02.2020 žiadal navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec o nariadenie neodkladného opatrenia na podklade § 365 CMP a dočasné umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti T. pre B. W. X. K. I.. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že maloletá P. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti svojej matky, ktorá sa následne znovu vydala. V súčasnosti tak maloletá žije so svojou matkou, jej manželom a ich spoločným maloletým synom v domácnosti na D. XX K. S.. Dňa 15.02.2020 v domácnosti matky maloletej a jej manžela zasahovala polícia v súčinnosti so sociálnou pracovníčkou. Matka bola v tom čase pod vplyvom alkoholu, nebola schopná komunikovať a nezvládla absolvovať ani test na zistenie alkoholu. Následne príslušníci policajnej hliadky odhadli, že výška alkoholu je približne 4,4 promile. V domácnosti sa nachádzal aj manžel matky O. D., ktorý absolvoval test na alkohol s pozitívnym výsledkom 0,65 mg/l. S hliadkou komunikoval a spolupracoval. Bol schopný zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Pracovníčka úradu vykonala dňa 16.02.2020 opakované šetrenie v domácnosti matky, pri ktorom nezistila žiadne nedostatky. Dňa 19.02.2020 sa na úrad dostavila maloletá P. so starou matkou B. D. a oznámili, že matka je opätovne pod vplyvom

alkoholu, nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletú P. ani o maloletého S.. Maloletá P. pri pohovoroch opakovane uviedla, že matka dlhodobo požíva alkoholické nápoje, pričom je agresívna, a to najmä v noci, v čoho dôsledku maloletá nemôže spať a ani sa pripraviť do školy. Často odchádzala z domu k starej matke, kde sa najedla a prespala. Manžel matky O. D. je zamestnaný ako robotník na stavbách a finančne zabezpečuje rodinu, aktuálne nemajú pre nedoplatky prístup k elektrike. Úrad ho telefonicky informoval o stave matky detí, odmietol sa však vrátiť do domácnosti vzhľadom k tomu, že stará matka naňho podala trestné oznámenie za napadnutie matky detí. Obe deti sa tak ocitli bez akejkoľvek starostlivosti. Pracovníčky úradu v spolupráci s policajnou hliadkou OO PZ Senec navštívili domácnosť matky, kde zistili, že je pod vplyvom alkoholu. Maloletý S.Á. bol zanechaný bez akéhokoľvek dozoru a matka bola tak opitá, že nevedela, že sa jej odníma dieťa. Starí rodičia ani sestra matky o maloletú P. nejavia záujem a uviedli, že nemôžu maloletej zabezpečovať riadnu starostlivosť. Stará matka je zamestnaná a nemôže prísť o stabilný príjem. Maloleté deti P. W. S. sa po vyňatí z rodiny až do ich umiestnenia do B. B. E.B. I. nachádzali v priestoroch ÚPSVaR Pezinok, pracovisko Senec.

2. Uznesením zo dňa 20.02.2020, č. k. 38PPOm/1/2020 - 15 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú P. B., E.. XX.XX.XXXX do starostlivosti T. pre B. W. X. I., J. XX, I.D..

3. Uznesením zo dňa 29.04.2020, č. k. 38P/69/2020 - 25 tunajší súd začal konanie bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou: P. B., E.. XX.XX.XXXX.

4. Navrhovateľ v priebehu konania uviedol, že dôvody pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou čiastočne pretrvávajú a odkázal v tejto súvislosti aj na obsah svojej správy zo dňa 29.09.2020, ktorú založil do súdneho spisu. Maloletá je v súčasnosti umiestnená v starostlivosti profesionálnej matky, navštevuje X. X. Y., je integrovaná, nakoľko jej stav pri odoberaní z rodinného prostredia bol veľmi zlý, maloletá bola vo veľmi zlom psychickom aj fyzickom stave a s veľmi nízkym intelektom a vedomosťami hraničiacimi s veľmi nízkou úrovňou. V súčasnosti však výrazne prospieva a napreduje. Je sledovaná pedopsychiatrom, má sebapoškodzovacie sklony. Otec maloletej je alkoholik, navrhovateľovi sa s ním nepodarilo napriek opakovaným snahám skontaktovať. Poukázal na to, že otec maloletej nie je riadne zamestnaný, a to už viac ako jeden kalendárny rok, pričom počas svojho pracovného života vystriedal podľa evidencie 36 zamestnaní. Podľa vedomostí navrhovateľa by mal bývať so svojou matkou na P. Q. K. S., pričom jeho matka taktiež vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a dochádza medzi nimi z tohto dôvodu k výtržnostiam a fyzickým atakom. Otec maloletej nemá pracovné návyky a pod vplyvom alkoholu sa správa agresívne. Svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej si dlhodobo neplní, správa sa nezodpovedne a svoje osobné potreby nadraduje potrebám maloletej. Matka maloletej sa snaží svoju životnú situáciu riešiť a zastabilizovať, absolvovala protialkoholické liečenie, spolu s manželom si vyriešili svoju bytovú otázku a hľadajú si prácu. Je však v záujme maloletej, aby bola nad ňou nariadená ústavná starostlivosť, a to vzhľadom k jej celkovému stavu, nakoľko maloletá má z dôvodu zanedbávania zvýšené potreby a rodičia nemajú prostriedky na ich uspokojovanie. Na základe uvedeného mal navrhovateľ za to, že jeho návrh je dôvodný a žiadal súd, aby mu v celosti vyhovel s tým, že rodičom bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej.

5. Matka maloletej s návrhom navrhovateľa súhlasila, a to z dôvodov uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je pravdou, že spolu s otcom maloletej požívali alkoholické nápoje, v čoho dôsledku bola starostlivosť o maloletú zanedbávaná. Otec maloletej doposiaľ požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, spolu so svojou matkou bývali na P. Q. K. S., pričom otec maloletej bral svojej matke peniaze na alkohol a fyzicky ju napádal. Otec maloletej sa správa agresívne, z ktorého dôvodu mali aj s manželom obavu o svoj život a zdravie a odsťahovali sa do I.. Po absolvovaní protialkoholického liečenia je zatiaľ nezamestnaný, hľadá si prácu. Spolu s manželom začali nový život, snažia sa postaviť na nohy a zastabilizovať sa, staré väzby prerušili. Je si vedomá toho, že aby mohla obe deti získať spať do svojej starostlivosti, musí protialkoholické liečenie absolvovať aj jej manžel. Svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej žiadala určiť v minimálnom rozsahu, vzhľadom ku svojim súčasným pomerom.

6. Súd podľa § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej.

7. Súd sa oboznámil s návrhom ÚPSVaR Senec doručený súdu dňa 20.02.2020 a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, uznesením zo dňa 20.02.2020, č. k. 38PPOm/1/2020 - 15, uznesením zo dňa 29.04.2020, č. k. 38P/69/2020 - 25, správou ÚPSVaR Senec zo dňa 29.09.2020, potvrdením o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie na strane matky maloletej, predbežnou prepúšťacou správou

na strane matky maloletej zo dňa 26.06.2020 a nájomnou zmluvou na strane manžela matky zo dňa 23.09.2020. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom matky maloletej a navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

8. Uznesením zo dňa 20.02.2020, č. k. 38PPOm/1/2020 - 15 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú P. B., E.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., J. XX, I..

9. Maloletá P. v školskom roku 2020/2021 navštevuje X. X. Y., je integrovaná. Z dôvodu svojho zdravotného stavu je sledovaná v gastroenterologickej a pedopsychiatrickej ambulancii. V starostlivosti profesionálnej matky výrazne prospieva napreduje.

10. Matka maloletej je nezamestnaná, v júni 2020 ukončila protialkoholické liečenie a hľadá si prácu. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému S. D., E.. XX.XX.XXXX, ktorý je taktiež umiestnený u profesionálnej matky. Spolu so svojim manželom bývajú v prenajatom 2- izbovom byte, kde za podnájom uhrádzajú čiastku 520 € mesačne. Manžel matky je obkldač, jeho priemerný mesačný netto príjem predstavuje čiastku cca 2 500 € a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej W. D., ktorá je vo veku XX X. a z dôvodu svojho postihnutia je umiestnená v DSS.

11. Otec maloletej je nezamestnaný, okrem maloletej P. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

12. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

13. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Súd mal, po vykonanom dokazovaní za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou P. je v jej záujme, nakoľko matka ako rodič, ktorý vykonával osobnú starostlivosť o maloletú pred jej umiestnením v centre pre deti a rodiny, nebola ešte nateraz schopná prevziať starostlivosť o maloletú. Uvedené bolo spôsobené predovšetkým tým, že v dôsledku zanedbávania má maloletá určité zvýšené a špecifické potreby, pričom matka ešte nemá vytvorené všetky podmienky pre ich uspokojovanie v potrebnom a dostatočnom rozsahu. Súd však veľmi pozitívne hodnotí kroky, ktoré matka vykonala od času, kedy boli obe deti odobraté z jej starostlivosti, predovšetkým absolvovanie protialkoholického liečenia a vyjadruje matke v tomto smere podporu. Rovnako ju vyzýva, aby ďalej pokračovala v sanácii svojho života tak, aby mohla v budúcnosti opätovne prevziať starostlivosť o svoje deti. Pokiaľ ide o osobu otca, na jeho strane nedošlo k žiadnej pozitívnej zmene. Podľa vedomostí súdu, otec maloletej naďalej požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, o maloletú sa dlhodobo nezaujíma a neplní si voči nej ani svoju vyživovaciu povinnosť. Spôsob jeho života je absolútne nezlučiteľný s výkonom prípadnej osobnej starostlivosti o maloletú, o ktorú ani nejaví žiadny záujem. Vyživovaciu povinnosť rodičov súd určil v minimálnom rozsahu, a to i s poukazom na situáciu na ich strane a s tým spojené možnosti a schopnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej.

17. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

01. októbra 2020

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nemôže matka maloletého dieťaťa a ošizny opatrovník podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Proti tomuto uzneseniu môže otec maloletého dieťaťa podať odvolanie na podklade § 362 ods. 1 CSP podľa ktorého odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).