

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200680
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200680.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu Mesto Veľký Krtíš, IČO: 00 319 651, J. A. Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, zastúpeného Nosko & Partners s.r.o., IČO: 368 60 107, Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. L., t. č. bytom D.. O.. T. X, XXX XX H. L., druhé poschodie, byt v strede, o vypratanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý vypratať byt č. X-F nachádzajúci sa vo H. L., na ulici D.. O.. T. X, na X. poschodí bytového domu súp. č. XXX, postavenom na pozemku parc. C KN č. XXXX, vedenom na LV č. XXXX na Okresnom úrade Veľký Krtíš, katastrálny odbor, pre obec a k. ú. H. L., pozostávajúci z 1 izby, WC, kúpeľne a ostatného príslušenstva, bez ďalšej bytovej náhrady a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania medzi stranami sporu je vypratanie nehnuteľnosti a to bytu č. X-F nachádzajúceho sa vo H. L., na ulici D.. O.. T. X, na X. poschodí bytového domu súp. č. XXX, postavenom na pozemku parc. C KN č. XXXX, vedenom na LV č. XXXX na Okresnom úrade Veľký Krtíš, katastrálny odbor, pre obec a k. ú. H. L., pozostávajúceho z 1 izby, WC, kúpeľne a ostatného príslušenstva. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na podklade Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX v znení jej neskorších dodatkov Mesto Veľký Krtíš nadobudlo do výlučného vlastníctva od predávajúceho - spoločnosti AZOR Delta, s.r.o., so sídlom Medená 18, 811 02 Bratislava, IČO: 47 436 158, bytový dom so súp. číslom XXX postavený na pozemku parc. C KN č. XXXX a zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor, pre k. ú. H. L., obec H. L.Š., okres H.L. L.. Žalovaný, v právnom postavení nájomcu, uzavrel s Pôvodným vlastníkom, ako prenajímateľom a vlastníkom bytu č. X-F v bytovom dome so súp. č. XXX, postavenom na pozemku parc. C KN č. XXXX a zapísanom na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor, pre k. ú. H. L., obec H. L., okres H.Ý. L., Zmluvu o nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX. Byt sa nachádza v bytovom dome na ulici D.. O.. T. X, H. L. na X. poschodí obytného domu a pozostáva z 1 izby, kúpeľne, WC a ostatného príslušenstva a vybavenia. Nájomný pomer bol uzatvorený na dobu určitú do 31.03.2018, pričom s odkazom na Článok V ods. 3 Zmluvy došlo k jej predĺžovaniu až do 30.09.2018. Nájom skončil uplynutím tejto doby v zmysle § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný bol písomne vyzvaný na vypratanie bytu, ktorého nájom skončil v zmysle § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 30.09.2018. Žalovaný doposiaľ byt nevypratá a užíva ho naďalej bez právneho dôvodu.

2. Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

3. Podľa §177 ods. 2, písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

5. V danom prípade Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 15.05.2020, č. k. 12C/6/2020-33 uložil žalovanému, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k žalobe písomne vyjadril a v prípade, ak uplatnený nárok v plnom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň poučil žalovaného o tom, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť, ktorá mu bola predmetným uznesením uložená, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 CSP. Predmetné uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo žalovanému doručené dňa 22.07.2020. Žalovaný sa k veci v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Súd vo veci nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 18.08.2020 a rozsudok bol vyhlásený dňa 01.10.2020. Súd v danom prípade dospel k záveru, že pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie boli splnené podmienky a preto o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je to vo výroku uvedené.

9. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v celom rozsahu v zmysle § 255 ods. 1 CSP s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v štyroch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za neprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.