

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 62C/97/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320208451
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320208451.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnom spore žalobkyne: L. L., U.. XX.XX.XXXX, R. B. Č.. XX, E., zastúpenej spoločnosťou: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. Eva Roskošová s.r.o. so sídlom Vietnamská č. 41, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 995 456 (adresa na doručovanie: Námestie 1. mája č. 2, Senec), proti žalovanému: M. L., U.. XX.XX.XXXX, R. B. Č.. XX, E., o úpravu užívacieho práva k nehnuteľnostiam a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.09.2020 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia tak, že žalovaný je povinný zdržať sa užívania nehnuteľností, a to:

- 3-izbového bytu č. 4, nachádzajúceho sa na 2. poschodí polyfunkčného bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchod: F. Z. Č.. X H. E., postavený na parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX a podielu na pozemkoch parcele „C-KN“ č. 1006/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX G., parcele „C-KN“ č. 1006/5, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX G. o veľkosti podielu XXXX/XXXXXX v pomere k celku, zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie E., obec E., okres E., vedený Okresným úradom E., katastrálny odbor (ďalej len „byt č. 4“)

- 3-izbového bytu č. 8, nachádzajúceho sa na 3. poschodí polyfunkčného bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchod: F. Z. Č.. X H. E., postavený na parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX a podielu na pozemkoch parcele „C-KN“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX G., parcele „C-KN“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX G. o veľkosti podielu XXXX/XXXXXX v pomere k celku, zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie E., obec E., okres E., vedený Okresným úradom Senec, katastrálny odbor (ďalej len „byt č. 8“)

- nebytového priestoru č. 1, nachádzajúceho sa na 1. poschodí polyfunkčného bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchod: F. Z. Č.. X H. E., postavený na parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX a podielu na pozemkoch parcele „C-KN“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX G., parcele „C-KN“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX G. o veľkosti podielu XXXX/XXXXXX v pomere k celku, zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie E., obec E., okres E., vedený Okresným úradom Senec, katastrálny odbor (ďalej len „nebytový priestor č. 1“); najmä je povinný sa zdržať vstupovania do nehnuteľností, ich prenechávania do užívania tretím osobám, je povinný zdržať sa akýchkoľvek úkonov brániacich vo výlučnom užívaní nehnuteľností žalobkyňou a zakazuje sa žalovanému akékoľvek nakladanie s týmito nehnuteľnosťami, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Žalobkyňa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala i žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáha úpravy užívania vyššie špecifikovaných nehnuteľností tak, že výlučne žalobkyňa

je oprávnená nehnuteľnosti užívať a žalovaný je povinný strpieť výlučné užívacie právo žalobkyne k nehnuteľnostiam a zároveň je povinný zdržať sa akýchkoľvek úkonov brániacich vo výlučnom užívaní nehnuteľností žalobkyňou.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu so žalobným nárokom žalobkyňa odôvodnila vecne tým, že dňa 12.09.2008 žalobkyňa podala na Okresný súd Pezinok návrh, ktorým žiadala o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (žalobkyne a žalovaného), zaniknutého rozvodom manželstva rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5C 937/2008 - 16 zo dňa 21.05.2008 (právoplatným a vykonateľným dňa 05.06.2008). Konanie je vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 9C/6/2008 a doposiaľ súd prvej inštancie o návrhu nerozhodol, podotýkajúc, že v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán bol (aj naďalej je) predmetom BSM okrem iných nehnuteľností i byt č. 4, byt č. 8 a nebytový priestor č. 1. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný od roku 2007 až doposiaľ bráni žalobkyňu v užívaní predmetných nehnuteľností, tieto umožňuje užívať odplatne tretím osobám, keď buď uzatváral nájomné zmluvy výlučne vo svojom mene alebo aj v mene žalobkyne bez jej vedomia, ktorú podpisoval a za užívanie nehnuteľností žalovaný nehradí žiadne náklady spojené s ich užívaním, čím okrem bezdôvodného obohatenia na úkor žalobkyne sa dopúšťa aj konania, ktorým nakladá so spoločným majetkom spôsobom poškodzujúcim tento majetok. Žalobkyňa dala do pozornosti súdu existenciu záväzkov, ktoré spôsobil výlučne žalovaný a pre ktoré boli zriadené exekučné záložné práva na predmetné byty a nebytový priestor, a to najmä vo vzťahu k Západoslovenskej distribučnej, a.s., spoločnosti Contesta, s.r.o. (správca bytového domu na Tureckej ulici v Senci), spoločnosti ZSE Energia, a.s., spoločnosti INTERKONSTRUKTA, s.r.o. a pod. Žalobkyňa v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod č. EX81074/17 uhradza mesačnými zrážkami z jej starobného dôchodku sumu 168,64 €, a to na úhradu istiny 7.265,96 € s príslušenstvom v prospech oprávneného - Contesta, s. r. o. s tým, že nad rozsah exekúciou vymáhanej dlžnej sumy žalovanému ako užívateľovi predmetných bytov a nebytových priestorov vznikol nepĺnením si povinností dlh v sume 20.725,61 €, o ktorom sa žalobkyňa dozvedela v priebehu mesiaca jún 2020 na základe výzvy spoločnosti Aukčný Dom, s. r. o. na umožnenie obhliadky nehnuteľnosti za účelom vypracovania znaleckého posudku. Zo správcom zaslanej sumárnej analýzy platieb za obdobie 01.01.2015 - 31.08.2020 pre jednotlivé byty a NP vo vlastníctve strán sporu žalobkyňu vyplynulo, že žalovaný za celé obdobie výlučného užívania týchto spoločných nehnuteľností nezaplatil ani jeden zálohový predpis a ani jeden nedoplatok z ročného vyúčtovania. Podľa názoru žalobkyne uvedeným konaním žalovaný spôsobil vznik obrovských záväzkov, ktoré však spláca výlučne žalobkyňa, keďže žalovaný nemá žiadny, prípadne len minimálny príjem. S ohľadom na pretrvávajúci závadný stav v užívaní nehnuteľného majetku patriaceho do BSM strán sporu, vylučujúcim z užívania žalobkyňu a vytvárajúcim záväzky, za ktoré zodpovedá z dôvodu spoločného vlastníctva nehnuteľností aj žalobkyňa, považovala za nevyhnuté neodkladne upraviť pomery strán až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

4. Zo žalobkyňou predloženého exekučného príkazu súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. sp. zn. EX81074/17 zo dňa 17.07.2020, vydaného na podklade exekučného titulu - vykonateľného rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 10C 186/2013-183 zo dňa 02.09.2016, je zrejmé, že povinnými na zaplatenie vymáhanej pohľadávky v sume 3.671,65 € v prospech oprávneného - spoločnosti so sídlom Vyšehradská č. 4, Bratislava, IČO: 46 106 511 - sú žalobkyňa i žalovaný, ale príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z príjmu postihuje výlučne príjem žalobkyne ako povinnej.

5. Podľa Oznámenia Sociálnej poisťovne, ústredie č. 5653066111 zo dňa 24.08.2020, starobný dôchodok žalobkyne podlieha zrážkam v sume 168,64 € mesačne titulom exekúcie za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného - vyššie uvedenej spoločnosti Contesta, s.r.o. v sume 7.265,96 €.

6. Podľa Sumárnej analýzy platieb spojených s užívaním bytu č. 4 za obdobie 01.01.2015 - 31.08.2020, vyhotovenej správcom bytového domu na F. Z. H. E. - spoločnosťou Contesta s.r.o., žalovanému vznikol ku dňu 31.08.2020 nedoplatok na zálohových platbách a ročných vyúčtovaniach v celkovej sume 5.559,97 €.

7. Podľa Sumárnej analýzy platieb spojených s užívaním bytu č. 8 za obdobie 01.01.2015 - 31.08.2020, vyhotovenej správcom bytového domu na F. Z. H. E. - spoločnosťou Contesta s.r.o., žalovanému vznikol ku dňu 31.08.2020 nedoplatok na zálohových platbách a ročných vyúčtovaniach v celkovej sume 5.336,70 €.

8. Z výpisu listu vlastníctva č. 6291 pre katastrálne územie E. vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú spoluvlastníkmi bytu č. 4 v podiele 1/1, pričom na liste vlastníctva je zapísaná poznámka o Oznámení dražobnej spoločnosti Aukčný dom, s.r.o. sp. zn. DDr. 002/2020 zo dňa 31.08.2020 o dobrovoľnej dražbe v prospech ostatných vlastníkov bytov v dome. Súčasne z uvedeného listu vlastníctva je zrejmé, že žalobkyňa a žalovaný sú spoluvlastníkmi nebytového priestoru č. 1 v podiele 1/1 s poznámkou o vykonaní exekúcie predajom nehnuteľnosti v prospech oprávnených - INTERKONSTRUKTA, s.r.o., ZSE Energia, a.s. Bratislava, Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava a Contesta, s.r.o. Podľa uvedeného listu vlastníctva sú procesné strany napokon spoluvlastníkmi bytu č. 8 v podiele 1/1 s poznámkou o predbežnom opatrení - zákaz nakladať s nehnuteľnosťou (bytom č. 8) podľa uznesenia okresného súdu Pezinok č. k. 4C/1144/2008-145 zo dňa 25.06.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/170/2010-172 zo dňa 25.06.2010, poznámkou o výkone exekúcie predajom nehnuteľnosti v prospech oprávnených - ZSE Energia, a.s. Bratislava a Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá C.s.p, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti, keďže pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

16. Vychádzajúc z princípu subsidiarity medzi inštitútom neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia, súd uvádza, že účel sledovaný žalobkyňou požadovaným neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť nariadením zabezpečovacieho opatrenia, pretože obsahom zabezpečovacieho opatrenia v zmysle § 343 ods. 1 C.s.p. je dispozícia súdu zriadiť záložné právo na veciach, práva alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava z ohrozenia exekúcie. V danom prípade však medzi procesnými stranami neexistuje zmluvný záväzkový ani iný právny vzťah, z ktorého by žalobkyňa ako veriteľovi vznikla peňažná pohľadávka voči žalovanému ako

dlužníkovi, preto nie je daný ani len zákonný predpoklad pre posudzovanie potreby zriadenia záložného práva formou zabezpečovacieho opatrenia súdu.

17. Pokiaľ ide o právny nárok žalobkyne, ktorému sa má poskytnúť ňou navrhovaná neodkladná ochrana, súd mal preukázať, že obe procesné strany majú vlastnícke právo k nehnuteľnostiam (bytu č. 4, bytu č. 8 a nebytovému priestoru č. 1), ku ktorým sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, a to v spoluvlastníckom podiele 1/1, čím žalobkyňa osvedčila trvanie jej nároku v podobe vecného práva, ktorého neodkladnej ochrany sa domáha. Súd uvádza, že medzi stranami v súčasnosti už neexistuje právny vzťah bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko toto zaniklo rozvodom ich manželstva dňa 05.06.2008, avšak na návrh žalobkyne podaný na Okresnom súde Pezinok dňa 12.09.2008, doposiaľ v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/6/2008 nebolo rozhodnuté o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva strán, ktorého predmetom sú aj nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým požaduje nariadiť neodkladné opatrenie. Z uvedeného je zrejmé, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam stále svedčí v prospech oboch procesných strán a žalobkyňa na základe ňou opísaných rozhodujúcich skutočností sa domáha pozbavenia užívacieho práva žalovaného, ktoré tvorí obsah jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

18. Posudzujúc skutočnosti majúce odôvodňovať potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, súd uvádza, že žalobkyňa k návrhu pripojenými listinami nijako neosvedčila ňou tvrdenú skutočnosť, že žalovaný jej bráni v užívaní predmetných nehnuteľností, keď nepredložila žiadny dôkaz, z ktorého by bolo možné aspoň nepriamo vyvodiť záver, že žalovaný zabraňuje alebo realizuje kroky smerujúce k zamedzeniu užívacieho práva žalobkyne k bytom č. 4, č. 8 a nebytovému priestoru č. 1. Zároveň je nutné uviesť, že žalobkyňa nepredložila žiadnu nájomnú zmluvu uzatvorenú medzi žalovaným ako prenajímateľom a tretími osobami ako nájomcami predmetných nehnuteľností ani nájomnú zmluvu podpísanú žalovaným údajne v mene žalobkyne ako prenajímateľky, pričom prenajímanie nehnuteľností neosvedčila ani vo forme inzerátov ponúkajúcich predmetné byty na prenájom, preto je neopodstatnené jej tvrdenie, že žalovaný umožňuje odplatne užívať nehnuteľnosti tretím osobám.

19. Žalobkyňa tiež neosvedčila nutnosť nariadiť žalovanému zákaz nakladania s nehnuteľnosťami, keďže nedokladovala žiadne konkrétne konanie (správanie) žalovaného, ktoré by smerovalo k scudzeniu nehnuteľností v prospech tretích osôb alebo ich zaťažaniu právom tretích osôb; navyše vo vzťahu k bytu č. 8 je na liste vlastníctva vyznačená poznámka o predbežnom opatrení, ktorého obsahom je zákaz s nehnuteľnosťou nakladať.

20. Súdu ďalej nie je zrejmé, aká majetková škoda by mala vzniknúť žalobkyňi samotným vstupom žalovaného do predmetných nehnuteľností, ktorého zdržania sa tiež domáha. Takto navrhované neodkladné opatrenie má právny význam pri obave z ohrozenia života, zdravia a telesnej integrity osoby, ktorá neodkladné opatrenie požaduje práve z dôvodu reálnej obavy o svoj život alebo zdravie, čo však nie je posudzovaný prípad.

21. Z uvedených dôvodov, keď žalobkyňa nijakým spôsobom neosvedčila svoje skutkové tvrdenia, že žalovaný jej bráni v užívaní predmetných nehnuteľností a tieto bez jej súhlasu prenajíma tretím osobám, súd dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov (užívacích práv) strán, a preto nie je splnená zákonná podmienka pre možnosť nariadenia neodkladného opatrenia vyžadovaná ustanovením § 325 ods. 1 C.s.p..

22. V súvislosti s argumentom žalobkyne, že za užívanie predmetných nehnuteľností žalovaný nehradí žiadne náklady spojené s ich užívaním, je potrebné mať na zreteli, že tak ako je vlastníkom nehnuteľností žalovaný, svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam i v prospech žalobkyne a s poukazom na vyššie opísanú skutkovú premisu užívania nehnuteľností oboma vlastníkmi, keď žalobkyňa ich výlučné užívanie žalovaným nijako neosvedčila, je vo vzťahu k obsahu požadovaného neodkladného opatrenia bezpredmetné, že žalovaný počas ostatných piatich rokov vykazuje voči správcovi bytového domu nedoplatky na zálohových platbách a vyúčtovaniach za služby spojené s užívaním bytu, za ktoré je v konečnom dôsledku exekvovaná iba žalobkyňa ako povinná v zmysle vykonateľných exekučných titulov. Ak by totiž súd vyhovel návrhu žalobkyne a zakázal žalovanému nehnuteľnosti užívať, naďalej by bol povinný (rovnako ako žalobkyňa, ktorá je rovnocennou spoluvlastníčkou nehnuteľností) platiť pravidelné predpísané mesačné úhrady spojené s užívaním bytu, a to titulom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nakoľko zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo strán (bývalých manželov) ešte

nie je vyporiadané. Vzhľadom na uvedené, nariadenie neodkladného opatrenia by nemalo vplyv na zamedzenie narastania majetkovej škody žalobkyne spôsobenej neplnením záväzkových povinností žalovaného voči správcovskej spoločnosti Contesta s.r.o. Zároveň je potrebné uviesť, že náklady spojené s užívaním bytu vynaložené titulom iných položiek ako energií, a to náklady na údržbu, prevádzku a opravu spoločných priestorov bytového domu vznikajú vlastníčkovi nehnuteľnosti bez ohľadu na faktické užívanie nehnuteľnosti a z predloženej sumárnej analýzy platieb za obdobie 01.01.2015 - 31.08.2020 i z exekučného príkazu je nepochybné, že oprávneným na dlžné peňažné plnenie je správca bytového domu - Contesta s.r.o., teda ide o dlh na úhradách za služby spojené s bytovou správou, na zvyšovanie ktorého dlhu nemá vplyv obmedzenie užívacieho práva žalovaného, a preto je v tomto zmysle navrhované neodkladné opatrenie irelevantné.

23. Súd napokon len pre úplnosť uvádza, že žalobkyňou vymedzené trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorého predmet je takmer totožný s obsahom navrhovaného neodkladného opatrenia, je neúčelné a malo by (avšak len za predpokladu jeho opodstatnenosti) trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 9C/6/2008, ktorého predmetom je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kde žalobkyňa sa domáha k predmetným nehnuteľnostiam výlučného vlastníckeho práva.

24. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, a preto ho postupom podľa § 328 ods. 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).