

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010709
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010709.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného U. L. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 01.10.2020

rozhodol:

obžalovaný:

U. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom W., adresa na doručovanie R. 3, XXX XX W.

sa uznáva za vinného, že

v období od 17.04.2019 do 09.06.2019 v autoškole T. N. - J. A. X so sídlom W., L. 4 absolvoval kurz o získanie vodičského oprávnenia v rozsahu skupiny „B“, v rámci ktorého v dňoch 30.04.2019, 03.05.2019, 04.05.2019, 05.05.2019, 06.05.2019, 10.05.2019, 11.05.2019, 12.05.2019, 14.05.2019, 22.05.2019, 26.05.2019, 31.05.2019, 03.06.2019, 04.06.2019, 07.06.2019 a 08.06.2019 viedol v cestnej premávke v meste Hlohovec a jeho okolí osobné motorové vozidlo zn. Opel Meriva, EČ: W napriek tomu, že si bol vedomý, že :

- rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci zo dňa 23.09.2015, č.k.: ORPZ-TT-ODI4-198,199,258/2015-P, právoplatným dňa 23.09.2015 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 1.000,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 52 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia,
- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 22.04.2016, sp. zn. 0T/99/2016, právoplatným dňa 15.06.2016 bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý vykonával v období od 19.04.2016 do 18.12.2016 a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 5 rokov,
- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.03.2017, sp. zn. 1T/10/2017, právoplatným dňa 20.07.2017, bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a iné trestné činy na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, ktorý vykonával v období od 22.11.2017 do 21.08.2018 a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Skalica zo dňa 30.10.2015, sp. zn. 0T/40/2015,

teda

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje mu skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný Myjavec na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 4, ods. 5, ods. 8 Tr. por., urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 19.03.2020, sp. zn. 3Pv/298/19.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. položil obžalovanému tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal „áno“.

S poukazom na odpovede obžalovaného na položené otázky a stanovisko prokurátora rozhodol súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. tak, že prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 19.03.2020, sp. zn. 3Pv/298/19 a následne podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vo vzťahu k predmetu dokazovania sa súd postupom podľa § 269 Tr. por. oboznámil s odpisom registra trestov obžalovaného, s výpisom jeho priestupkov v ústrednej evidencii MV SR. s evidenčnou kartou vodiča, s prihláškou do autoškoly, so žiadosťou o udelenie vodičského oprávnenia, s osvedčením o absolvovaní vodičského kurzu a s pracovnou zmluvou obžalovaného.

Z takto vykonaného dokazovania súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť vrátane opakovaného marenia výkonu úradného rozhodnutia. Naposledy bol potrestaný 9 mesačným nepodmienečným trestom odňatia slobody za spáchanie majetkovej trestnej činnosti, ktorý vykonal dňa 21.08.2018 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z jeho evidenčnej karty vodiča je zrejmé, že nie je a ani nikdy nebol vlastníkom vodičského oprávnenia. Napriek tomu mu bol doposiaľ 5-krát uložený zákaz činnosti (či už administratívnym rozhodnutím alebo rozhodnutím súdu). Aktuálne by mal podľa údajov z evidenčnej karty zákaz činnosti vykonávať do 21.01.2023. Tento údaj však zjavne nie je správny pretože posledný zákaz činnosti uložený mu súdom, by mal plynúť popri predchádzajúcom administratívnom treste a nie až po jeho vykonaní. V skutočnosti by mali doposiaľ uložené zákazy činnosti pominúť dňa 23.01.2020. Počas trvania trestu zákazu činnosti sa prihlásil na kurz autoškoly a tento úspešne zložil dňa 09.06.2019. Následne na základe na dopravný inšpektorát podanej žiadosti o udelenie vodičského oprávnenia bolo začaté trestné stíhanie. Aktuálne je obžalovaný zamestnaný od 22.09.2020 v spoločnosti AMB SK s.r.o. na trvalý pracovný pomer ako stavebný robotník, pričom zamestnávateľ si jeho pracovnú morálku chváli.

Pokiaľ sa teda druhu a výmery trestu týka, súd zväžil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, zavinenie v podobe nepriameho úmyslu, existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pohnútku získať vodičský preukaz, pričom prihliadol aj na jeho pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere majú nepochybný význam najmä vyššie rozvedené údaje vyplývajúce z vykonaného dokazovania listinami k jeho osobe.

Vychádzajúc teda z účelu trestu, ktorý je vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák., rešpektujúc zásady ukladania trestov, prihliadajúc na osobu obžalovaného a určité zvláštnosti tohto prípadu, keď obžalovaný viedol

motorové vozidlo pod dohľadom inštruktora v rámci kurzu autoškoly zjavne v snahe (konečne) získať vodičské oprávnenie, keď navyiac ani samotné údaje v jeho evidenčnej karte vodiča nie sú vedené políciou správne, nedospel súd na rozdiel od prokurátora k záveru o potrebe trestať obžalovaného nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naopak, súd za účelom spravodlivého potrestania páchatela v zmysle § 1 Tr. por. sledujúc pritom dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej, ako i generálnej prevencie trestu dospel k záveru, že na obžalovaného je dostatočné pôsobiť 18 mesačným trestom odňatia slobody, ktorého výkon mu súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 3 rokov za súčasného potrestania obžalovaného aj ďalším trestom zákazu činnosti vo výmere 2 rokov. Takto uložené tresty súd s ohľadom na všetky okolnosti prípadu vyhodnotil ako dostatočne represívne a zároveň spravodlivé a plne spôsobilé dosiahnuť ich účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti v tejto veci nebránil tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., keďže s poukazom na spôsob spáchania činu a jeho následok v kontexte počtu záznamov v odpise registra trestov obžalovaného je stupeň závažnosti činu vyšší ako nepatrný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.