

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34P/105/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206636  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120206636.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa I. U., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky neurčenej a otca neurčeného, za účasti navrhovateľov 1/ N.. L. U., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom U. XX, U. nad P. a 2/ Y. U., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom U. XX, U. nad P., ako žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a osvojenie, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie :

I. "Maloleté dieťa I. U., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, v O. s a o d o v z d á v a do starostlivosti manželom N.. L. U., nar. XX.XX.XXXX a Y. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom U. XX, U. nad P.."

II. Manželom N.. L. U., nar. XX.XX.XXXX a Y. U., nar. XX.XX.XXXX ako žiadateľom o náhradnú rodinnú starostlivosť a osvojenie s a u k l a d á , aby v lehote do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto neodkladného opatrenia podali na príslušnom súde návrh na začatie konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa I. U., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 25.09.2020 sa navrhovatelia 1/ a 2/ ako žiadatelia o osvojenie domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa neurčeného mena a priezviska mužského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX v O. z utajeného pôrodu, r.č. XXXXXX/XXXX odovzdá do ich starostlivosti ako budúcim osvojiteľom. V návrhu uviedli, že v správe o zdravotnom stave zo dňa XX.XX.XXXX je uvedené, že dňa XX.XX.XXXX sa narodil donosený novorodenec mužského pohlavia s pôrodnou hmotnosťou XXXX g a pôrodnou dĺžkou XX cm. Navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny O. od XX.XX.XXXX. Spíňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Na základe uvedeného im bol dňa XX.XX.XXXX vydaný ÚPSVaR O. súhlas k zoznámeniu a nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým dieťaťom. Dňa XX.XX.XXXX maloletého navštívili v nemocnici a rozhodli sa pre jeho osvojenie. Dňa XX.XX.XXXX im bolo vydané odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu NRS. Navrhovatelia majú záujem vychovávať maloletého, ktorý je v súčasnosti hospitalizovaný vo K. nemocnici v O.. Navrhovatelia ďalej poukázali na to, že matka sa doposiaľ o dieťa nijakým spôsobom nezaujímal. Dieťa je zdravé a má potrebnú váhu na prepustenie z nemocnice. Je v jeho najlepšom záujme, aby bolo čo najskôr umiestnené do harmonického rodinného prostredia, kde mu bude zabezpečovaná všestranná starostlivosť pre jeho ďalší zdravý vývin. Pre priaznivý vývin maloletého je dôležité, aby sa od narodenia mohol pripútať k blízkej materskej osobe,

nakoľko toto je jedna z najdôležitejších psychických potrieb novorodenca. Navrhovatelia sú presvedčení o tom, že sú schopní postarať sa o dieťa, zabezpečiť mu zázemie, riadnu výchovu a starostlivosť. Bývajú v rodinnom dome, ktorý majú v spoločnom vlastníctve. Navrhovateľka 1/ je zamestnaná ako G. O.. Navrhovateľ 2/ je zamestnaný ako O. vo firme U. v O..

2. Na osvedčenie svojich tvrdení navrhovatelia súdu predložili: kópiu rodného listu dieťaťa neurčeného mena a priezviska s r.č. XXXXXX/XXXX, sobášny list o uzavretí manželstva navrhovateľov, oznámenie o uzavretí manželstva navrhovateľov, odporúčenie D. O. na zverenie dieťaťa a realizáciu NRS, rozhodnutie D. Trenčín číslo O zo dňa XX.XX.XXXX o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov osôb, ktoré majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

3. Kolízny opatrovník dieťaťa prešetril pomery v domácnosti navrhovateľov. Bývajú v rodinnom dome, ktorý majú v spoločnom vlastníctve. Hygiena a poriadok je v domácnosti na vysokej úrovni. Maloleté dieťa má situovanú detskú posteľku v spálni navrhovateľov, ktorí majú pripravené všetky potrebné veci pre príchod dieťaťa do ich domácnosti. Mesačné náklady predstavujú 150,- Eur. Navrhovateľ 2/ je zamestnaný ako technik montáže plynových zariadení vo firme K. O. na trvalý pracovný pomer, kde dosahuje čistý mesačný príjem vo výške cca 380 Eur. Je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 510 Eur. Navrhovateľka 1/ je zamestnaná ako referent oddelenia sociálnych služieb O., kde dosahuje hrubý mesačný príjem vo výške cca 1100 Eur. Navrhovateľka 1/ uviedla, že majú s maloletým vytvorený blízky vzťah, denne chodia za dieťaťom do nemocnice. Keď bude vydané NO pôjde navrhovateľka 1/ na materskú dovolenku. Tiež ich dcérka Q. sa teší na príchod súrodenca do domácnosti.

Zároveň uviedla, že s manželom spĺňajú požiadavky pre osvojenie dieťaťa - majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, register trestov majú bez zápisu, ich zdravotný stav je nezmenený - dobrý. Kolízny opatrovník uviedol, že prešetrovaním pomerov neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovatelia chcú mal. dieťaťu zabezpečiť riadnu starostlivosť po všetkých stránkach. Prijat' ho s láskou, vytvárať mu plnohodnotné rodinné zázemie a podporovať ho v napredovaní vo vývine. Maloleté dieťa má v rodine navrhovateľov vytvorené veľmi dobré podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, preto kolízny opatrovník odporučil návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ na vydanie neodkladného opatrenia vo veci odovzdania maloletého dieťaťa z utajeného pôrodu do ich starostlivosti vyhovieť.

4. Tunajší súd v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 32P/236/2020 začal, na základe podnetu mesta O., bez návrhu konanie o určenie mena a priezviska. V danej veci bolo uznesením č.k 32P/236/2020-10 zo dňa 01.10.2020 maloletému dieťaťu mužského pohlavia, narodenému XX.XX.XXXX v O., r.č. XXXXXX/XXXX určené meno "I." a priezvisko "U.". Žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

5. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, rodným listom maloletého dieťaťa, sobášnym listom navrhovateľov, odporúčaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. na zverenie dieťaťa a realizáciu NRS, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. číslo O zo dňa XX.XX.XXXX o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, lustráciou maloletého dieťaťa a navrhovateľov v Registri obyvateľov SR a správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 30.09.2020, uznesením tunajšieho súdu č.k. 32P/236/2020-10 zo dňa 01.10.2020 a zistil nasledovný stav:

6. Maloleté dieťa neurčeného mena a priezviska mužského pohlavia, r.č. XXXXXX/XXXX sa narodilo dňa XX.XX.XXXX v O. z utajeného pôrodu. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/236/2020-10 zo dňa 01.10.2020 bolo dieťaťu s r.č. XXXXXX/XXXX určené meno a priezvisko I. U..

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. vydal dňa XX.XX.XXXX odporúčanie na zverenie a realizáciu NRS maloletého dieťaťa meno a priezvisko neurčené, nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX. Odporúčanie k zvereniu dieťaťa a realizáciu NRS vydali na základe zoznámenia sa dieťaťa s budúcimi osvojiteľmi - manželmi N.. L. U., nar. XX.XX.XXXX a Y. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorí o maloleté dieťa prejavili záujem, oboznámili sa s jeho aktuálnym zdravotným stavom, postupne sa s ním začali zbližovať. Dňa XX.XX.XXXX osobne navštívili maloletého v nemocnici a rozhodli sa pre jeho osvojenie. Navrhovatelia 1/ a 2/ ako žiadatelia o osvojenie sú od XX.XX.XXXX vedení v zozname žiadateľov na vykonávanie NRS na ÚPSVaR O. a majú všetky predpoklady pre osvojenie dieťaťa. Aktualizáciu prípravy na NRS absolvovali dňa XX.XX.XXXX.

8. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín číslo O zo dňa XX.XX.XXXX vyplynulo, že manželia N. L. U., nar. XX.XX.XXXX a Y. U., nar. XX.XX.XXXX boli zapísaní do zoznamu žiadateľov na vykonávanie NRS dňom XX.XX.XXXX. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

9. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

14. Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa § 367 ods. 1 až 3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

17. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby

takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

18. V danej veci mal súd za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia na odovzdanie maloletého dieťaťa I. U., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX do starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/ manželom N.. L. U. a Y. U.. Maloleté dieťa sa narodilo dňa XX.XX.XXXX z utajeného pôrodu v O. a doposiaľ je hospitalizované vo K. nemocnici O.. Je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa dostať sa čo najskôr do náhradnej formy rodinnej starostlivosti, ktorá mu poskytne potrebné rodinné zázemie, rodičovskú starostlivosť a zabezpečí naplnenie všetkých potrieb novonarodeného dieťaťa. Navrhovatelia 1/ a 2/ manželia U. absolvovali predpísané prípravy, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť vedenom príslušným ÚPSVaR O. a spĺňajú všetky predpoklady stať sa adoptívnymi rodičmi. Preto súd dospel k záveru, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 336 ods. 1, 3 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

20. V danej veci bol podaný len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh vo veci samej podaný nebol. Súd preto uložil navrhovateľom 1/ a 2/ povinnosť, aby v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto neodkladného opatrenia podali návrh vo veci samej - návrh na zverenie maloletého dieťaťa I. U., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti. Súd zároveň navrhovateľov 1/ a 2/ poučuje v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, že v prípade, že navrhovatelia 1/ a 2/ návrh vo veci samej nepodajú, súd aj bez návrhu toto neodkladné opatrenie zruší.

21. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,  
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.