

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/248/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119435145
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119435145.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom AK Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému A. Y., K.. XX. XX. XXXX, I. O. P. XXX/XX, G., o zaplatenie 7 734,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 05. 11. 2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 7 734,03 Eur (istina 6 287,45 Eur, dlžné zmluvné úroky a zákonné úroky z omeškania do dňa predchádzajúceho dňu 20. 12. 2018 vo výške 1 446,58 Eur) spolu so zmluvným úrokom vo výške 12,90 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru 6 287,45 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6 287,45 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že nadobudol žalovanú pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 7354972786 spolu s jej príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 12. 2018, uzatvorenej medzi Poštová banka, a.s. ako postupom a žalobcom ako postupníkom. Uviedol, že dňa 25. 07. 2013 bola medzi jeho právnym predchodcom (Poštová banka, a.s.) ako veriteľom a žalovanou - dlžníkom uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“) v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe zmluvy, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej dňa 25. 07. 2013 prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 7 600 Eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v dohodnutej lehote vrátane úrokov podľa predpisu splátok k zmluve. Žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru v časti zaplatenej splátky. Vzhľadom na to, že žalovaná svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas nesplnila, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 26. 06. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. 6 Obchodných podmienok ku dňu 26. 06. 2017. Žalovaná napriek výzve nezaplatila svoj záväzok. Žalobca si v konaní uplatňuje okrem istiny 7734,03 Eur aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6287,45 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 6287,45 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 01. 10. 2020 zotrval na podanej žalobe a považoval tento nárok za dôvodný. Žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, pretože nárok žalobcu bol preukázaný.

4. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si je vedomá dlžnej sumy, avšak v roku 2015 prišla o prácu a bola 6 mesiacov evidovaná na ÚPSVaR. Uvedený dlh by chcela uhradiť.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi v zmysle § 204 CSP, a to žalobou, zmluvou o úvere pôžička na bývanie zo dňa 25. 07. 2013, obchodnými podmienky pre úver pôžička na bývanie (OP), všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), aktuálnym stavom úveru, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 29. 05. 2017 s fotokópiou doručanky (č.l. 10 spisu), výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26. 06. 2017 bez podacieho hárku, sadzovníkom poplatkov, zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019 s podacím hárkom (č.l. 16 spisu), predžalobnou výzvou s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

6. Zo žalobcom predloženého tlačiva označeného ako zmluva o úvere pôžička na bývanie súd zistil, že v časti 1 (Zmluvné strany) sú osobné údaje o žalovanej ako klientovi, jej zamestnávateľovi, výške príjmu, rodinnom stave. V časti 3 (Žiadosť o poskytnutie úveru) je uvedená žiadaná výška úveru 10 000 Eur, doba splácania úveru 10 rokov. V časti 4 tlačiva (Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia) sú uvedené tieto údaje: číslo zmluvy 7354972786, výška schváleného úveru 7 600,00,- Eur, počet mesačných splátok 120, výška mesačnej úhrady 122,27,- Eur, dátum prvej splátky 25. 08. 2013, každej ďalšej k 25. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 25. 07. 2023, výška úrokovej sadzby 12,90 % p. a., RPMN 14,28 %, priemerná RPMN 13,79 %. Podľa článku 5.4 OP je oprávnenie banky požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, ak dlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, pričom Obchodné podmienky neboli podpísané žalovanou. Formulárové tlačivo zmluvy podpísala žalovaná ako klient dňa 17. 07. 2013, zástupca banky dňa 25. 07. 2013.

7. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 29. 05. 2017 (č.l. 24 spisu) právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ, že ku dňu 29. 05. 2017 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 547,00 Eur a pozostáva z omeškanej splátky vo výške 503,00 Eur a z poplatkov vo výške 44,00 Eur. Zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, je banka oprávnená využiť ust. § 565 OZ a vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Podľa doručanky (č.l. 10 spisu) bola výzva uložená dňa 29. 06. 2017.

8. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26. 06. 2017 (č.l. 32 spisu) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej predčasné zosplatenie pohľadávky z úverovej zmluvy ku dňu 26. 06. 2017.

9. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 18. 12. 2018 (č. I. 6,7 spisu) vyplýva výška čerpaného úveru 7600,00,- Eur dňa 25. 07. 2013. V časti „zaplatené splátky“ sú zaznamenané dátumy a sumy úhrad (splátok) a spôsob ich započítania, pričom do 20. 11. 2018 (dátum poslednej úhrady) žalovaná zaplatila celkom 5 407,91 Eur. Tieto úhrady právny predchodca žalobcu započítal na istinu, úroky a poplatky.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018, uzatvorenou medzi Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli na žalobcu postúpené pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1, 2. Listom zo dňa 02. 01. 2019 postupca oznámil žalovanej, že postúpil pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25. 07. 2013 na žalobcu so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

14. Podľa § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

15. Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 05. 2014 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 05. 2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

18. Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

19. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

20. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

25. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná, preto ju v celom rozsahu zamietol z nasledovných dôvodov.

27. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej vo forme úveru (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. uzatvorená v písomnej forme a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba, keď nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Jedná sa teda o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ a spor z neho vyplývajúci je spotrebiteľský (§ 290 CSP). Taktiež nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 7 600 Eur.

28. Súd v rámci dokazovania zistil, že k uzavretiu zmluvy malo dôjsť tak, že najprv podpísala tlačivo žalovaná dňa 17. 07. 2013 a vyplnila body 1, 2 a 3 tlačiva (1. Zmluvné strany, 2. Nehnuteľnosť, 3. Žiadosť o poskytnutie úveru,) následne dňa 25. 07. 2013 malo dôjsť k schváleniu úveru bankou vyplnením bodu

4 tlačiva. Uvedené vyplýva aj z OP. Najskôr teda vyplnila žalovaná žiadosť o poskytnutie úveru (návrh na uzatvorenie zmluvy), ktorá obsahovala údaje v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. iba žiadanú výšku úveru 10.000,- Eur, dobu splácania úveru 10 rokov a frekvenciu splácania k 25. dňu v mesiaci. Na tento návrh žalovanej pôvodný veriteľ reagoval tým, že súhlasil s dobou splácania úveru, avšak upravil výšku úveru na 7600,-Eur a doplnil ďalšie údaje zmluvy (výška mesačnej splátky, dátum prvej a poslednej splátky, ročnú úrokovú sadzbu, RPMN, priemernú RPMN), čo vyplýva z bodu 4 tlačiva. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany pôvodného veriteľa, ale o novom návrhu, ktorý by mala žalovaná písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by k tejto písomnej akceptácii nového návrhu pôvodného veriteľa zo strany žalovanej došlo. Žalobca ani netvrdil, že by bankou navrhnutý obsah zmluvy, vystavený následne po podpise žiadosti dlžníkom, bol totožný so žiadosťou dlžníka, resp. že by takýto nový návrh dlžník prijal (§ 44 ods. 1, § 46 ods. 2 OZ). Nečinnosť či mlčanie žalovanej pritom za akceptáciu nového návrhu banky nie je možné považovať (§ 44 ods. 1 OZ). Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán, teda v danom prípade nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v zákonom predpísanej písomnej forme. V zmluve tiež absentuje celková čiastka úveru, pričom táto je uvedená len malým písmom, že je to súčet výšky úveru a celkových nákladov. Je potrebné dodať, že pri bezúročnosti úveru pripadá na 1 splátku istiny suma 63,33 Eur (7600:120), t.j. vzhľadom na splatnosť prvej splátky 25. 08. 2013, poslednej 120. splátky 25. 07. 2023, mala žalovaná do postúpenia pohľadávky dňa 20. 12. 2018 uhradiť 83 splátok istiny, t.j. 4 053,12 Eur, pričom uhradila viac a to 5 407,91 Eur. Vzhľadom na uvedené súd považoval úver za bezúročný a bezpoplatkový v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 05. 2014 pre nedodržanie písomnej formy zmluvy a absenciu jej obligatornej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona.

29. Súd ďalej poukazuje na ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, z ktorého vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne išlo o § 92 ods. 7) doslova uvádza: „V ods. 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“ Pokiaľ teda banka postúpila predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu navrhovateľovi, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách.

30. Z vyššie citovaných ust. vyplýva, že spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy a po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky inému aj nebankovému subjektu. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

31. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že konečná splatnosť úveru mala nastať až poslednou splátkou splatnou dňa 25. 07. 2023, teda splatnou v celom rozsahu mohla byť v čase postúpenia pohľadávky iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v cit. ust. § 53 ods. 9 OZ, ktorý pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu nesplnenia si povinnosti dlžníka. Žalobca v konaní predložil výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 29. 05. 2017 (č.l. 24 spisu), v tejto výzve právny predchodca žalobcu žalovanú vyzýva na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy. V ďalšom texte upozorňuje žalovanú, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení zmluvy o úvere a Obchodných podmienok a žiadať od žalovanej úhradu celej úverovej pohľadávky. Aj keď právny predchodca žalobcu doložil k žalobe výzvu, ktorou oznámil žalovanej ako dlžníkovi predčasnú splatnosť úveru (29. 05. 2017), nepredložil súdu žiaden dôkaz o tom, že predtým žalovanú vyzval na zaplatenie v tom čase dlžných splátok a upozornil ju na možnosť zosplatenia úveru v prípade ich neuhradenia. V danom prípade je predmetom postúpenia celá pohľadávka a nie len splatná časť úveru. Žalobca nepreukázal doručenie výzvy na úhradu dlžnej sumy, ktorou Poštová banka vyhlásila predčasnú splatnosť celého úveru, do faktickej sféry žalovanej. Nedoručenie výzvy na zaplatenie dlžnej sumy pred vyhlásením predčasnej splatnosti celého úveru. Z tohoto dôvodu postúpenie pohľadávky, na zaplatenie ktorej nevznikol nárok ani Poštovej banke, a.s., nie je platné.

32. Keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatným celý úver (nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti), a konečná splatnosť bola v zmluve o úver určená na 25. 07. 2023, banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Vzhľadom na to v súlade so zásadou, že nikto nemôže na iného previesť viac práv než má je zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 12. 2018 preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ (pre rozpor so zákonom). Žalobcoví preto v spore chýba aktívna vecná legitímácia. (z rozsudku KS Prešov 6Co/36/2019 zo dňa 03.12. 2019)

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP s spojením s § 262 ods. 1 CSP a čl. 4 CSP tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28. 02. 2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (trojmo), inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.