

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/122/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420204216
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420204216.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., toho času Centrum pre deti a rodiny Komárno, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., toho času B. O. XXX, otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1. R.. E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, X., 2. X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, X., na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti a o nariadení neodkladného opatrenia o odovzdaní maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením nariaďuje Centru pre deti a rodiny Komárno, Komárno, Ul. Mieru 3 odovzdať maloleté dieťa: W. M., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti manželom: 1. R.. E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, X., 2. X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, X..

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/122/2020.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu 24.09.2020 domáhajú zverenia maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Spolu s návrhom vo veci samej doručili i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodňovali tým, že maloleté dieťa navštevujú pravidelne na základe povolenia k nadviazaniu osobného kontaktu s dieťaťom zo dňa 22.07.2020 vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. S dieťaťom absolvovali niekoľko interakcií a pravidelne sa s ním stretávajú. Prajú si, aby dieťa bolo v ich osobnej starostlivosti. Počas osobných návštev si vytvorili k dieťaťu veľmi pozitívne city, dieťa milujú, chcú ho chrániť, vychovávať a ľúbiť ho. Majú vytvorené všetky podmienky pre zdravý vývin maloletého dieťaťa. Bývajú v trojizbovom byte dvojgeneračného rodinného domu, ktorý majú v osobnom vlastníctve rodičia navrhovateľa. V súčasnosti prerábajú rodinný dom, ktorý majú v osobnom vlastníctve na adrese X. X. Po rekonštrukcii budú mať k dispozícii päť izieb a príslušenstvo. Pre maloleté dieťa majú pripravenú základnú detskú výbavu a k rodinnému domu prináleží i záhrada. Dieťa vedia zabezpečiť i po stránke finančnej, príjem oboch navrhovateľov je okolo 1.000,- eur mesačne v čistom. Prevažnú starostlivosť o dieťa bude zabezpečovať navrhovateľka. Majú za to, že je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí od útleho veku, aby malo príležitosť získať rodinu. Neodkladným opatrením im bude vytvorený priestor, kedy budú môcť už od teraz rozvíjať vzájomné citové väzby a adaptáciu dieťaťa na ich domáce prostredie.

2. Z dokladov pripojených k návrhu vyplýva, že navrhovatelia rozhodnutím Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra číslo: NR1/SPO/ 2016/4381 zo dňa 27.06.2016 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 27.06.2016.

2.1 Navrhovatelia uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX v Y., ktoré je zapísané v knihe matričného úradu Y. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XXX.

2.2 Dňa XX.XX.XXXX sa v I. E. narodilo maloleté dieťa: W. M., ktoré je evidované v knihe narodení matričného úradu I. E. vo zväzku XXX, ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XXX. Matkou maloletého dieťaťa je F. M., nar. XX.XX.XXXX a otec neuvedený.

2.3 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra dňa 22.07.2020 a dňa 04.08.2020 dal súhlas k nadviazaniu osobného kontaktu s dieťaťom navrhovateľom.

2.4 Centrum pre deti a rodiny Komárno v správach zo dňa 05.08.2020 a 07.08.2020 potvrdilo, že navrhovatelia sa kontaktovali s dieťaťom v priestoroch ambulancie centra pre deti a rodiny v dňoch 04.08.2020, 05.08.2020, 06.08.2020. Boli oboznámení so sociálnym postavením dieťaťa, s aktuálnym psychomotorickým vývinom dieťaťa a s jeho zdravotným stavom. Žiadatelia prejavili jednoznačný záujem o osvojenie dieťaťa. Počas interakcií pod dohľadom personálu poskytovali starostlivosť - k dieťaťu pristupovali s nehou, láskavo sa mu prihovárali, pestovali ho v náručí, kočíkovali v priestoroch parku centra pre deti a rodiny, prebaľovali, adekvátne reflektovali na potreby dieťaťa, svoje správanie dieťaťu plne prispôbili. Ich prístup k dieťaťu je hodnotený ako pozitívny, citlivý, empatický, plne rešpektujúci potreby dieťaťa ranného veku. Následné interakcie sa uskutočnia po telefonickom dohovore. Žiadatelia sa stretli s ošetrojúcim pediátrom dieťaťa, ktorý ich podrobne oboznámil s jeho zdravotným stavom. Žiadatelia sa javia ako ochotní a schopní adekvátne uspokojovať potreby dieťaťa, sú empatickí a citliví. Dieťa ich starostlivosť spokojne prijíma, jeho reakcie sú primerané veku a situácii. Interakcie mali pokojný priebeh, medzi žiadateľmi a dieťaťom vládla pokojná a rodinná atmosféra.

2.5 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra dňa 18.08.2020 dal odporúčanie navrhovateľom k začatiu konania vo veci zverenia maloletého dieťaťa W. M., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia. Navrhovatelia - žiadatelia splnili všetky potrebné predpoklady k tomu, aby boli zaradení do procesu sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti s maloletým dieťaťom. Žiadatelia vyjadrili rozhodnutie, že si chcú podať návrh na súd na zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti.

2.6 Z výpisov z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 16.09.2020 a 07.09.2020 mal súd preukázané, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

2.7 Z lekárskych správ všeobecného lekára pre dospelých W. F. N. T., s.r.o. Y. zo dňa 17.09.2020 mal súd preukázané, že obaja navrhovatelia sú na základe zdravotnej dokumentácie a odborných vyšetrení zdravotne, telesne a duševne spôsobilí vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť.

2.8 Zo správy Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levica zo dňa 24.09.2020 ohľadne zisťovania rodinnej anamnézy a pomerov navrhovateľov mal súd preukázané, že navrhovateľka má ukončené vysokoškolské vzdelanie ekonomický odbor, je zamestnaná ako účtovníčka vo firme D. s.r.o. Y. s príjmom okolo 1.000,- eur mesačne v čistom. Navrhovateľ má ukončené všeobecné stredoškolské vzdelanie, je zamestnaný vo firme X. a.s. Y. ako riaditeľ s príjmom okolo 1.000,- eur mesačne v čistom. Navrhovatelia žijú v manželstve 21 rokov, z ktorého dieťa nepochádza. K záľubám navrhovateľky patrí pečenie, varenie, práca v záhrade, má rada zvieratá, najmä mačky, rada športuje, cestuje, veľa číta. Je spoločenská, má veľa priateľov a rodinu, s ktorými sa navštevujú. Záujmy navrhovateľa korešpondujú so záujmami navrhovateľky, okrem toho tracking na horách, včelárstvo, poľovníctvo, rybárčenie a fotografovanie. Ich vzťah k deťom je kladný. Sestra navrhovateľa je vydatá a má dvojčiky, ktoré sú už dospelé. Bližšia rodina a priatelia vedia o zámere navrhovateľov osvojiť si maloleté dieťa. Navrhovatelia v súčasnosti prerábajú rodinný dom na adrese ich trvalého pobytu X. X. Aj súčasné podmienky v rodičovskom dome navrhovateľa sú veľmi dobré. Horná časť rodinného domu, kde bývajú navrhovatelia, je kompletne zariadená. Majú pripravenú pre maloleté dieťa detskú výbavičku. V dolnej časti domu bývajú rodičia navrhovateľa, ktorí sa už tešia na maloleté dieťa. K rodinnému domu prináleží i záhrada. Navrhovatelia majú stabilný manželský vzťah. Majú v sebe dostatok energie a lásky. V prípade prijatia dieťaťa do rodiny, sú schopní zabezpečiť dieťa po ekonomickej, emotívnej a sociálnej stránke. Sú dostatočne presvedčení o osvojení dieťaťa a majú vytvorené podmienky na výchovu dieťaťa.

2.9 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/82/2020 - 64 zo dňa 22.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.09.2020, súd rozhodol tak, že:

I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa: W. M., nar. XX.XX.XXXX v I. E., zapísané v Knihe narodení Matričného úradu I. E. vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX.

II. Súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností matke maloletého dieťaťa F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., T. E. XXXX/X tak, že nie je oprávnená a povinná zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu: W. M., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka Obec Palárikovo, ktorý je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

Ústavný súd poukázal na to, že účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak. Všeobecný súd neodkladným opatrením upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenie s ohľadom na jeho charakter nemôže spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania. Ústavný súd s prihliadnutím na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva akceptuje, že pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s mal. dieťaťom je potrebné prihliadať aj na preferencie samotného dieťaťa, ktoré získavajú na váhe s jeho zvyšujúcim sa vekom (uznesenie Ústavného súdu SR z 23.01.2013, sp.zn. IV.ÚS 46/2013).

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Súd po preskúmaní všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže je v záujme maloletého dieťaťa, aby do času

rozhodnutia vo veci samej vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí, na ktoré sa potrebuje čo najskôr adaptovať a vytvoriť si vzájomné citové väzby s navrhovateľmi, ktorí majú vytvorené všetky materiálne, ako aj iné podmienky na jeho riadnu starostlivosť, čo je v prospech a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd mal preukázané, že je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi konania a preto návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

12. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydaného podľa § 367 CMP je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§367 odsek 3 CMP).

13. O trovách konania súd rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.