

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111224572
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3111224572.5

Opravné uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu: N., proti žalovanému: Q. za účasti vedľajších účastníkov (intervenientov) na strane žalovaného 1/ O., 2/ Q., 3/ B., obe spoločnosti 2/ a 3/ zastúpené X. a 4/ N. o určení, že žalovaný nie je oprávnený užívať pol'ovný revír "A.", na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. mája 2018, č.k. 27C/194/2011-516, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30. júna 2020 č. k. 27Co/109/2019-591 v časti záhlavia opravuje tak, že správne znie: „...proti žalovanému: Q....“.

odôvodnenie:

1. V danom spore Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 30. júna 2020 č. k. 27Co/109/2019-591 rozhodol o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. mája 2018 č. k. 27C/194/2011-516 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil s tým, že žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % a intervenientom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti spočívajúcej v tom, že v záhlaví rozsudku tunajšieho súdu bolo uvedené nesprávne meno právnej zástupkyne žalovaného, keď uviedol nesprávne meno „K.“ namiesto „O.“.

2. Dňa 30.09.2020 predložil Okresný súd Trenčín spis tunajšiemu súdu na vydanie opravného uznesenia z dôvodu nesprávneho uvedenia mena právnej zástupkyne žalovaného.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek, aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak v rozhodnutí alebo v jeho vyhotovení došlo k omylu, ktorým je chyba v písaní, počítaní alebo v iných podobných zrejmych nesprávostiach, je povinnosťou súdu takéto pochybenie kedykoľvek (a teda aj po právoplatnosti rozhodnutia) na návrh alebo z úradnej povinnosti opraviť.

5. V danej veci sa práve o takýto prípad jedná, keď pri písomnom vyhotovení rozhodnutia došlo k zrejmej nesprávosti spočívajúcej v tom, že v záhlaví rozsudku tunajšieho súdu bolo nesprávne uvedené meno zástupkyne žalovaného, ktorú nesprávnosť odstránil súd postupom podľa § 224 CSP vydaním opravného uznesenia.

6. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).