

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/606/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120270474
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120270474.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R Collectors s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 50 094 297, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 232 471, proti povinnému: V. J., nar. XX.XX.XXXX, G. K. XXX, XXX XX G. K., o vymoženie peňažného nároku vo výške 1 000 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 35Ek/606/2020 zo dňa 03.06.2020, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35Ek/606/2020 zo dňa 03.06.2020 **zrušuje**.

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 26.03.2020, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1 000 eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - Rozsudok č. k. 12Csp/202/2017 - 79 vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 30.11.2017 (ďalej len „exekučný titul č. 1“), Rozsudok č. k. 14Co/37/2018 - 111 vydaný Krajským súdom v Banskej Bystrici dňa 29.01.2019 (ďalej len „exekučný titul č. 2“) a Uznesenie č. k. 12Csp/202/2017 - 133, vydané Okresným súdom Lučenec dňa 09.04.2019 (ďalej len „exekučný titul č. 3“).

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 03.06.2020 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti poplatku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 000 eur od 08.06.2017 do zaplatenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v návrhu na vykonanie exekúcie v časti E) Vymáhaný nárok si oprávnený uplatnil nárok na istinu vo výške 1 000 eur, poplatok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 000 eur od 08.06.2017 do zaplatenia a trovy konania vo výške 448,54 eur. Z predloženého exekučného titulu č. 1 vyplýval oprávnenému peňažný nárok na istinu vo výške 1 000 eur, dlžné úroky z istiny vo výške 1 141,05 eur a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 000 eur od 08.06.2017 do zaplatenia. Exekučným titulom č. 2 bol potvrdený výrok exekučného titulu č. 1 ohľadom zamietnutia zmluvného úroku vo výške 29,90 % ročne zo sumy 1 000 eur od 08.06.2017 do zaplatenia a zaplatenia bankových poplatkov, ako aj v závislom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania. Druhým výrokom Krajský súd v Banskej Bystrici nepriznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania. Exekučným titulom č. 3 bol oprávnenému priznaný nárok na trovy konania vo výške 125,50 eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 323,04 eur. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil o. i. aj nárok na poplatok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 000 eur od 08.06.2017 do zaplatenia, ktorý však nevyplýva zo žiadneho z predložených exekučných titulov. Vzhľadom na vzniknutý rozpor uplatneného nároku s predloženými exekučnými titulmi, súd vyzval dňa 17.04.2020 oprávneného prostredníctvom jeho právneho zástupcu na odstránenie predmetného rozporu. Oprávnený na výzvu súdu, ktorá bola doručená jeho právnomu zástupcovi do elektronickej schránky dňa 20.04.2020 o 12:19 hod., v stanovenej lehote nereagoval. Keďže si oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil aj nárok na poplatok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 000 eur od 08.06.2017 do zaplatenia,

ktorý však nebol preukázaný žiadnym z predložených exekučných titulov, súd preto tento peňažný nárok oprávnenému nepriznal, teda v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v tejto časti zamietol.

3/ V zákonom stanovenej lehote podal oprávnený voči rozhodnutiu sťažnosť, ktorou žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a pokračovať v konaní. Uviedol, že dňa 22.04.2020 vykonal opravu návrhu na vykonanie exekúcie, ktorú zaslal aj v uvedený deň do elektronickej schránky. Podanie bolo súdu doručené aj v totožný deň, o čom na dôkaz súdu predložil Potvrdenie o doručení podania spolu s opravou návrhu na vykonanie. Vzhľadom na skutočnosť, že oprava návrhu na vykonanie exekúcie bola súdu riadne doručená, oprávnený postupoval v lehote a nie je dôvod na zastavenie konania. Oprávnený nemôže byť sankcionovaný za prípadné chyby portálu zriadeného štátom na účely komunikácie s verejnými inštitúciami.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

7/ Podľa § 52 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Exekučného poriadku ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný. Súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako 5 pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronickeho formulára, inak sa na opravu neprihliada.

8/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas a je dôvodná.

9/ Z obsahu elektronickeho súdneho spisu, sp. zn. 35Ek/606/2020, sudca zistil, že vyšší súdny úradník vyzval oprávneného výzvou zo dňa 17.04.2020, v ktorej mu určil lehotu 15 dní od jej doručenia na odstránenie nedostatkov návrhu na vykonanie exekúcie - opravy návrhu na vykonanie exekúcie v časti E) Vymáhaný nárok tak, že uvedie uplatnený nárok na poplatok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 000 eur od 08.06.2017 do zaplataenia do súladu s exekučným titulom - Rozsudok č. k. 12Csp/202/2017 - 79 vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 30.11.2017, t. j. označí ho ako úrok z omeškania. Tu sudca podotýka, že vyšší súdny úradník vo výzve uviedol nesprávnu spisovú značku, ku ktorej mala byť oprava doručená, keď namiesto 35Ek/606/2020 uviedol 35Ek/351/2020. Výzva bol právnenmu zástupcovi oprávneného doručená dňa 20.04.2020.

10/ Oprávnený v sťažnosti súdu potvrdením o doručení preukázal, že opravu vád súdu doručil v lehote určenej vo výzve, keď ju doručil ešte dňa 22.04.2020. Oprávnený sa pritom bezpochyby doslovne riadil výzvou vyššieho súdneho úradníka, pretože opravu návrhu podal k spisovej značke 35Ek/351/2020, čo bolo uvedené aj vo formulári Oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie. Na základe vyššie uvedených skutočností, keď oprávnený, riadiac sa nesprávnym poučením exekučného súdu, svoj návrh v lehote opravil, no oprava sa pred rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka, nenachádzala v spise 35Ek/606/2020, nemožno túto skutočnosť pričítať oprávnenému a sankcionovať ho zamietnutím návrhu na vykonanie exekúcie v dotknutej časti. Pretože zistenia vyššieho súdneho úradníka v napadnutom uznesení sa pri rozhodovaní sudcu o sťažnosti nepotvrdili, teda neboli správne, resp. úplné, nebol daný dôvod návrh oprávneného v časti zamietnuť z dôvodu nereagovania na výzvu. Preto sudca s poukazom na ustanovenie § 250 ods. 2 CSP zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka, sp. zn. 35Ek/606/2020 zo dňa 03.06.2020 a vrátil mu vec na opätovné posúdenie návrhu na vykonanie exekúcie, pričom sa pri ňom musí vysporiadať aj opravou vád návrhu, ktorú oprávnený predložil v súdom určenej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§