

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119320463
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6119320463.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: Z. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX X., S. XX, K. G. XXX XX O., O. Č.. XXX, o zaplatenie 261,22 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 261,22 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 55,77 eur od 28.6.2016 do zaplatenia , s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 35,97 eur od 26.7.2016 do zaplatenia , s 5 % ročným úrok z omeškania zo sumy 55,77 eur od 26.8.2016 do zaplatenia , s 5 % ročným úrok z omeškania zo sumy 34,98 eur od 27.9.2016 do zaplatenia , všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť žalobcovi zaplatiť žalovanú istinu vo výške 261,22 eur s príslušenstvom. Ďalej žalobca v podanej žalobe uviedol, že dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu.

2. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 3029119601.

3. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 08.06.2016 uvedená pod VS 7XXXXXXXXX vo výške 55,77 Eur s lehotou splatnosti 27.06.2016

Faktúra zo dňa 08.07.2016 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 35,97 Eur s lehotou splatnosti 25.07.2016

Faktúra zo dňa 08.08.2016 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 55,77 Eur s lehotou splatnosti 25.08.2016

Faktúra zo dňa 08.09.2016 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 34,98 Eur s lehotou splatnosti 26.09.2016

4. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

5. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne:

Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprímerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

6. Po doručení žaloby na upomínací súd vydal Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní platobný rozkaz pod sp.zn. 5Up/521/2019 dňa 17.7.2019, pričom platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto žalobca na základe výzvy upomínacieho súdu oznámil, že žiada pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. Dňa 21.2.2020 došla predmetná vec na Okresný súd v Leviciach.

8. Súd doručil žalovanému žalobu oznámením zo dňa 24.2.2020 podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP.

9. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 23.3.2020 pod sp. zn. 13Csp/12/2020-81 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe podľa § 167 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

10. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

13. Okresný súd Levice dňa 13.8.2020 nariadil verejné vyhlásenie rozsudku na termín 1.10.2020 s tým že oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Okresného súdu Levice.

14. Súd vykonal dokazovanie faktúrou pod číslom XXXXXXXXXXX na sumu 35,97 eur s termínom splatnosti do 25.7.2016, prehľadom poplatkov a prevádzky k faktúre pod číslom XXXXXXXXXXX, faktúrou pod číslom XXXXXXXXXXX na sumu 55,77 eur s termínom splatnosti do 25.8.2016, prehľadom poplatkov k faktúre pod číslom XXXXXXXXXXX, faktúrou pod číslom XXXXXXXXXXX na sumu 34,98 eur s termínom splatnosti do 26.9.2016, prehľadom poplatkov a prevádzky k faktúre pod číslom XXXXXXXXXXX, faktúrou pod číslom XXXXXXXXXXX na sumu 78,73 eur s termínom splatnosti do 25.10.2016, prehľadom poplatkov k faktúre pod číslom XXXXXXXXXXX, faktúrou pod číslom XXXXXXXXXXX na sumu 55,77 eur s termínom splatnosti do 27.6.2016, prehľadom poplatkov k faktúre pod číslom XXXXXXXXXXX, písomným oznámením o postúpení pohľadávky Slovak Telekom a.s., žalovanému dňa 22.8.2018, písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzavretou dňa 29.5.2015 medzi podnikom Slovak Telecom a.s. a žalovaným, písomným súhlasom so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 29.5.2015, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.5.2015, písomnou dohodou o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.8.2015, žiadosťou o zmenu zmluvy o poskytovaní verejných služieb žalovaným zo dňa 19.2.2016, žiadosťou o ukončenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.7.2016, pokusom o zmier zo dňa 30.9.2016, registračným

formulárom zo dňa 29.5.2015, fotokópiou preukazu totožnosti žalovaného , výzvou na zaplatenie - predžalobou výzvou žalobcu zo dňa 19.6.2019 žalovanému , Úrokovými sadzbami Európskej centrálnej banky, prílohou č. 1 k platnému cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s, - cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platný od 1.3.2016, Všeobecnými obchodnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. účinnými od 1.2.2016.

15. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Žalobca preukázal súdu aktívnu legitimáciu písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky žalovanému zo dňa 22.8.2018. Žalovanému bolo oznámené postúpenie pohľadávky najneskôr doručením žaloby v tomto súdnom konaní. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Obč. zák.) .

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného od 1.9.2014 do 22.6.2015) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.20) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/>>

20. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/>> to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. (účinného od 1.4.2015 do 30.9.2015) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

26. Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

27. Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenie Občianskeho zákonníka (účinného od 1.1.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel . Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom , a.s. uzatvorila so žalovaným písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 29.5.2015 na základe, ktorej poskytovala žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré dodávateľ vystavil žalovanému faktúru pod číslom VS XXXXXXXXXXXX na sumu 55,77 eur s termínom splatnosti do 7.6.2016, faktúru pod číslom VS XXXXXXXXXXXX na sumu 35,97 eur s termínom splatnosti do 25.7.2016, faktúru pod číslom VS XXXXXXXXXXXX na sumu 55,77 eur s termínom splatnosti do 25.8.2016 a faktúru pod číslom VS XXXXXXXXXXXX na sumu 34,98 eur s termínom splatnosti do 26.9.2016. Dodávateľ poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby v celkovej sume 182,69 eur , čo mu korešponduje povinnosť žalovaného za poskytnuté služby zaplatiť dodávateľovi cenu. Na daný právny vzťah súd aplikoval zákon číslo 351/2011 o elektronických komunikáciách a tiež ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúci spotrebiteľské vzťahy. Totiž súd je toho názoru, že žalovaný uzatváral zmluvu o poskytovaní verejných služieb , ako spotrebiteľ nakoľko z identifikačných údajov uvedených na zmluve o poskytovaní verejných služieb je zrejmé , že zmluvu uzatváral ako nepodnikateľ. Žalovaný konal ako spotrebiteľ, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Dodávateľ uzatváral zmluvu so žalovaným v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Žalobcovi svedčí nárok na zaplatenie za poskytnuté elektronické komunikačné služby podľa § 43 ods. 1 písm. a zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách .

32. Slovak Telekom, a.s. ako dodávateľ si uplatnila od žalovaného aj zmluvnú pokutu vo výške 78,73 eur a vystavila mu faktúru pod číslom XXXXXXXXXXXX na sumu 78,73 eur s termínom splatnosti do 25.10.2016. Medzi stranami sporu bola zmluvná pokuta dohodnutá písomne v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX dňa 29.5.2015 podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta , ktorá bola písomne dohodnutá je určitá, nie je neprimeraná vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia zmluvy a žalobcom uplatnenej výške, zároveň zohľadňuje dĺžku trvania zmluvného vzťahu. Žalovaný počas konania netvrdil a ani nepreukázal, že by uhradil čo i len časť žalovanej sumy a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté služby mobilnej siete vo výške 182,69 eur ako aj zmluvnej pokuty vo výške 78,73 eur.

33. Žalovaný sa s plnením peňažnej povinnosti dostal do omeškania a preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený 5 % ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr. Výška ročného úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka kde sa uvádza , že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia , ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O výške trov konania rozhodne súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie ,ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.