

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 15P/41/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210084  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223210084.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, proti odporkyni D. B., E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, o rozvod manželstva s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo A. B., nar. XX.X.XXXX a D. B., E. F., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 22.9.2005, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Malcov, vo zväzku 5, ročník 2005, na strane 152, pod poradovým číslom 17 r o z v á d z a.

II. Maloletí G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.X.XXXX, A. B., nar. X.X.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva ich rodičov z v e r u j ú do osobnej starostlivosti ich otca A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný sa o maloletých osobne starať, pričom právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok má ich otec.

Matka D. B., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výchovu a výživu maloletých G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.X.XXXX, A. B., nar. X.X.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám ich otca A. B., nar. XX.X.XXXX.

Styk matky s maloletými neupravuje.

III. Maloletý F. B., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode manželstva jeho rodičov z v e r u j e do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti I. A., nar. XX.X.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XXX, B., ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, starať sa o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého, v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a v bežných veciach ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

Maloletá F. B., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode manželstva jej rodičov z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti I. A., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, B., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, starať sa o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletej, v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

U k l a d á obom rodičom maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX, prispievať na výživu maloletých F. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. XX.X.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

Nad rámec bežných vecí bude maloletých F. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. XX.X.XXXX zastupovať a spravovať ich majetok ich otec A. B., nar. XX.X.XXXX.

Styk rodičov s maloletými sa neupravuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 11.9.2023 domáhal rozvodu jeho manželstva s odporkyňou z manželstva. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 22.09.2005 uzavrel manželstvo so odporkyňou na matričnom úrade v obci Malcov. U oboch ide o prvé manželstvo. V manželstve sa im narodilo spolu 11 detí : D. B., nar. XX.XX.XXXX -je v náhradnej starostlivosti I. A. v meste Bardejov, J. B., nar. XX.XX.XXXX - je v náhradnej starostlivosti I. A. v meste Bardejov, F. B., nar. XX.XX.XXXX -je v náhradnej starostlivosti I. A. v meste B., F. B., nar. XX.XX.XXXX -je v náhradnej starostlivosti I. A. v meste Bardejov. G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX - dané deti sú v jeho starostlivosti zverením Okresného súdu v Bardejove a žijú s ním v spoločnej domácnosti spolu s jeho družkou I. B. v obci H.. V spoločnej domácnosti v drevenom dome v obci Hrabské žili do roku 2005, kde počas manželstva vychovávali spolu ich deti. Ako manželia spolu nežijú už viac ako 6 rokov približne v období 07/2019. V danej dobe spolu s manželkou nezdediajú domácnosť a ani kontakt, nemá záujem obnoviť manželstvo. V súčasnej dobe bývajú oddelene, manželka žije v meste Bardejov - Poštárka u svojej sestry, ktorá ju prichýlila, hoci jej trvalý pobyt je v obci Hrabské. Navrhovateľ má trvalý pobyt tiež v obci Hrabské, ale už niekoľko rokov žije so svojou družkou I. B. v obci H., s ktorou má partnerský vzťah a pomáha mu vychovávať maloleté deti a starostlivosť o domácnosť. S odporkyňou sa zoznámil počas života v ich komunite v obci Hrabské. Boli mladí a plní života. Tešili sa jeden druhému a ich vzťah bola naozaj harmonický. Chodili spolu veľmi krátke obdobie a počali prvé dieťa v roku 2001. Postupom času sa ich vzťah prehĺbil a uzatvorili manželstvo v roku 2005. V ich vzťahu boli počas manželstva stále nejaké rodinné problémy, nakoľko žili v domácnosti s rodičmi. Vážnejšie nezhody a konflikty vznikli už v roku 2007, kedy už žili samostatne a nastali finančné problémy. Musel vycestovať za prácou do zahraničia a manželka zanedbávala starostlivosť o maloleté deti. Z daného dôvodu musel vykonať trest odňatia slobody 2,5 roka v Sabinove. Jeho manželka bola taktiež trestne stíhaná. Ich vzťah úplne vychladol. Manželka predala aj zariadenie v domácnosti za kávu, či tabak a o maloleté deti sa nestarala. Deti im boli odobraté. Rozdelenie detí bolo najhorším obdobím života. Niektoré boli osvojené, niektoré boli zverené do náhradnej starostlivosti, niektoré boli zverené do ústavnej starostlivosti. V danom období má vo svojej opatere štyri maloleté deti, o ktoré sa spolu s partnerkou riadne a zodpovedne starajú v jej domácnosti v obci H.. Vo výchove detí si navzájom rozumejú. Odporkyňa udržiava vzťah s neznámym a je opäť v očakávaní dieťaťa, ktoré už však nie je jeho. Spolužitie s odporkyňou si už nevie predstaviť. Je poberateľom hmotnej núdze. K odporkyňi stratil citový vzťah a nevidí nádej na jeho obnovu. Nemá záujem na ďalšom trvaní manželstva, ktoré je hlboko a trvale rozvrátené.

2. Odporkyňa sa k veci písomne nevyjadrila.

3. Na pojednávanie vytýčené na deň 21.3.2024 sa dostavili navrhovateľ a kolízna opatrovníčka, nedostavila sa odporkyňa, u ktorej sa predpokladá doručenie predvolania na pojednávanie, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania,; nedostavili sa ani manželia A., o odročenie pojednávania nežiadali, svoju neúčast' ospravedlnili. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení účastníkov konania, oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov ( návrhom s príl., správou kolízneho opatrovníka, pripojenými spismi tunajšieho súdu, sobášnym listom a ďalšími listinami, ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní ) a zistil tento skutkový stav veci:

5. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 3.3.2005, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Gaboltov, vo zväzku 4, ročník 2005, na strane 98, pod poradovým číslom 3 22.9.2005, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Malcov, vo zväzku 5, ročník 2005, na strane 152, pod poradovým číslom 17.

Z manželstva sa narodili deti : J., nar. XX.X.XXXXX, I., nar. XX.X.XXXXX, G., nar. XX.XX.XXXXX, H., nar. XX.X.XXXXX, A., nar. X.X.XXXXX, I., nar. XX.XX.XXXXX, F., nar. XX.X.XXXXX, F., nar. XX.X.XXXXX, D., nar. XX.XX.XXXXX.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.1.2024 vyplýva, že maloleté deti J. B., nar. XX.XX.XXXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXXX, I. B., nar. XX.XX.XXX a K. B., nar. XX.XX.XXXXX pochádzajú z manželstva rodičov A. B., nar. XX.XX.XXXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXXX. Z manželstva pochádzajú aj tri dospelé deti I. B., nar. XX.XX.XXXXX, L. B., nar. XX.XX.XXXXX, D. F., nar. XX.XX.XXXXX. Z vyjadrenia otca mal. deti vyplynulo, že manželstvo uzatvorili po vzájomnej náklonnosti. Predchádzalo mu spolužitie v družnom vzťahu, počas ktorého sa narodili prvé tri deti. Manželstvo bolo harmonické do času, pokiaľ tvorili spoločnú domácnosť s jeho rodičmi, čo bolo do roku 2007. Po odsťahovaní sa z domácnosti manželových rodičov, začali v rodine vznikať nezhody a konflikty, ktoré pramenili z nedostatku finančných prostriedkov. Otec mal. deti z týchto dôvodov vycestoval za prácou do zahraničia. Manželka ostala v domácnosti zabezpečovať starostlivosť a výchovu ich mal. deťom. Po čase otec mal. deti zistil, že manželka starostlivosť o mal. deti zanedbáva a tiež, že mal. deti nechodia pravidelne do školy. Takéto správanie manželky vyústilo do záškoláctva mal. deti, následkom čoho boli rodičia mal. deti za záškoláctvo odsúdení. Otec mal. deti nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, v dĺžke 2 a pol roka. Matka mal. deti mala trest odňatia slobody odložený, ostala v domácnosti, aby zabezpečovala starostlivosť mal. deťom. V čase, kedy bol manžel vo výkone trestu odňatia slobody, manželka z domácnosti predala zariadenie a financie z predaja použila na svoje potreby, najmä na zakúpenie cigariet, kávy a pod. Starostlivosť o maloleté deti manželka naďalej zanedbávala a taktiež zanedbávala ich školskú dochádzku, čo vyústilo do ďalšieho stíhania. V tomto období došlo k rozdeleniu maloletých detí do náhradnej alebo ústavnej starostlivosti. Otec mal. deti uviedol, že odlúčenie s manželkou spôsobilo ochladenie ich partnerského vzťahu. Ďalej, že v súčasnosti nepracuje, pretože práca, ktorú vykonával, skončila v októbri minulého roku. Pracovný pomer mal dohodnutý na základe dohody vo firme M. L.. V súčasnosti má podanú žiadosť o dávku v hmotnej núdzi, ktorá je v stave riešenia. Jeho príjem pozostáva iba z prídavku na mal. deti vo výške 240,- eur. Matka maloletým deťom na ich výživu neprispieva ničím, o mal. deti sa nezaujíma a tiež sa s nimi nestretáva. Otcovi mal. deti finančne vypomáha priateľka, ktorá poberá dávku v hmotnej núdzi a tiež prídavok na mal. syna vo výške 60,- eur. V súčasnosti rodičia mal. deti netvoria spoločnú domácnosť, otec mal. deti žije u svojej priateľky v obci H.. Matka mal. deti je údajne spolu so svojim priateľom v Českej republike. Otec mal. deti nemá informácie o tom, kde býva, či pracuje, ani aký má príjem. Otec mal. deti má rozsudkom OS Bardejov č. k. 1P/7/2022 zo dňa 22.06.2022 zverenú do svojej osobnej starostlivosti mal. deti : G. B., 29.10.2007, H. B., nar. XX.XX.XXXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2022. Taktiež má rozsudkom OS Bardejov č. k. 4P/24/2022 zo dňa 14.04.2022 zverenú do svojej osobnej starostlivosti aj mal. I. B., nar. XX.XX.XXXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2022. Maloletý F. B., nar. XX.XX.XXXXX bol Uznesením OS Bardejov č. k. 4P/25/2018 zo dňa 16.03.2018 zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti I. A., nar. XX.XX.XXXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXXX, obaja bytom H. XXX, B.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2018. Maloleté deti J. B., nar. XX.XX.XXXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXXX sú rozsudkom OS Bardejov č. k. 4P/25/2020 zo dňa 30.04.2020 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti I. A., nar. XX.XX.XXXXX, bytom H. N. XXX, B.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2020. Rozsudkom OS Svidník č. k. 5P/38/2021 zo dňa 16.03.2022 bola mal. K. B., nar. XX.XX.XXXXX zverená do pestúnskej starostlivosti D. E. F., nar. XX.XX.XXXXX, bytom K. XXXX/XX, B. – Petržalka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 06.05.2022. Otec mal. deti na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá v celom rozsahu. Možnosť na obnovu spolužitia nevidí a preto nemá záujem o spoluprácu s RPPS úradu za týmto účelom. Maloleté deti G. B., nar. 29.10.2007, H. B., nar. XX.XX.XXXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXXX a tiež F. B., nar. XX.XX.XXXXX navrhuje zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Matku maloletých detí navrhuje zaviazat' prispievať mal. deťom na ich výživu sumou 30% zo sumy životného minima na plnoletú fyzickú osobu. Styk maloletých detí s matkou navrhuje neupravovať. Mal. deti J. B., nar. XX.XX.XXXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXXX navrhuje ponechať v starostlivosti I. A., ktorej sú je rozsudkami OS zverené. Maloletú K. B., nar. XX.XX.XXXXX navrhuje ponechať v pestúnskej starostlivosti určenej v Rozsudku OS Svidník č. k. 5P/38/2021 zo dňa 16.03.2022. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 06.05.2022. Pohovorom s I. a A. A., ktorí majú súdom zverené do náhradnej starostlivosti mal. deti rodičov D. B. a A. B. a to J. B., nar. XX.XX.XXXXX – študentka 2. ročníka SOŠ v Bardejove v profesii pekáč, F. B., nar. XX.XX.XXXXX – žiačka 3. ročníka Základnej špeciálnej školy v B. a F. B., nar. XX.XX.XXXXX – predškolač v MŠ Poštárka, bolo zistené, že žijú v Bardejove na ul. Poštárka č. 91. Obývajú murovaný dvojpodlažný rodinný dom v radovej

zástavbe. Vlastníkom domu je Mesto Bardejov. Domácnosť je kompletne zariadená nábytkom. Maloleté deti majú v domácnosti vytvorené dobré podmienky na ich vývoj a výchovu. Manželia A. mali v náhradnej starostlivosti zverenú aj D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je v súčasnosti dospelá. Z vyjadrenia manželov A. vyplynulo, že o rozvoze rodičov Billych sú informovaní. O skutočnosti, že otec mal. deti A. B. žiada na čas po rozvoze do svojej osobnej starostlivosti zveriť aj mal. F. B., informácie nemajú. K návrhu otca mal. deti na zverenie mal. F. do jeho osobnej starostlivosti uviedli, že otec svoje mal. deti v ich domácnosti nenavštevoval a nekontaktoval sa s nimi ani telefonicky, či formou sociálnych sietí. Taktiež si na maloleté deti nespomenul, keď mali narodeniny, či meniny. Počas celej doby ich starostlivosti o mal. deti B. sa ich otec nezaujímal nielen o ich potreby ale ani o ich školské výsledky a tiež ich zdravotný stav. Maloletým deťom ani raz nedoniesol žiadne potraviny, ovocie, či sladkosti a neplatil ani výživné. Manželia A. ďalej uviedli, že maloleté deti sa na svojho otca nepýtajú a tiež sa nedožadujú stretnutia s ním. Maloletý F. svojich rodičov nepozná. Matka mal. deti D. B. výživné na mal. deti neplatí, kontaktuje sa s nimi cez sociálne siete 2- krát do týždňa. Naposledy bola mal. deti navštíviť v októbri 2023. V súčasnosti má matka mal. deti žiť v Českej republike spolu so svojim priateľom, kde aj pracuje. Pohovor s maloletými J. a F. B. bol vykonaný spoločne, bez prítomnosti náhradných rodičov. Maloletá J. dňa 23.01.2024 dovŕši vek plnoletosti. V pohovore uviedla, že predmetnému konaniu rozumie a tiež, že vie o tom, že ich rodičia sa rozvádzajú. Poukázala na to, že ich rodina už dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti. Taktiež uviedla, že u I. a A. A. im je dobre, pretože v ich domácnosti majú zabezpečené všetko, čo potrebujú. Taktiež, že odkedy sú v ich starostlivosti pravidelne chodia do školy. Poukázala na to, že otec ich nenavštevoval a nekontaktoval sa s nimi ani telefonicky. Taktiež uviedla, že súrodencov, ktorí sú v starostlivosti otca a tiež svojho otca videla naposledy v lete, keď sa všetci stretli v obci Hrabské na návšteve u sestry D., ktorá žije v ich dome. S otcom sa trochu rozprávali a pýtal sa ich, ako sa majú. Maloletá uviedla, že chce ostať v starostlivosti I. a A. A.. K mal. sestre F. uviedla, že chodí do špeciálnej školy a nie je komunikatívna. Taktiež uviedla, že po slovensky nie všetkému rozumie. Mal. F. uviedla, že o rozvoze rodičov je informovaná od tety a uja A.. Predmetnému konaniu rozumie primerane svojmu veku a rozumovej vyspelosti. Uviedla, že u A. je jej dobre, v ich domácnosti má všetko, čo potrebuje a chce tam aj ostať. Do školy chodí do B. a vodi ju tam ujo A.. Otca videla naposledy v lete, keď bola v Hrabskom. Do H. k otcovi nechodí a zatiaľ tam ani raz nebola. S mamou sa stretla dávno, teraz ju dlhšie nevidela. Pohovor s matkou maloletých deti nevykonali z dôvodu, že matka mal. deti sa v čase pohovoru nachádzala v zahraničí.

Na základe prešetrených pomerov v rodine navrhuje v prípade rozvodu manželstva zveriť maloleté deti G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Matku maloletých detí navrhuje zaviazať prispievať maloletým deťom na ich výživu sumou 30% zo sumy životného minima na plnoletú fyzickú osobu. Styk maloletých detí s matkou navrhuje neupravovať. Maloleté deti J. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX a K. B., nar. XX.XX.XXXX navrhuje ponechať v starostlivosti určenej právoplatnými rozsudkami súdu.

7. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 5.10.2023 vyplýva, že poberá dávku v hmotnej núdzi a táto je v sume 40 eur mesačne od 1.9.2023.

8. Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 16.3.2022, č.k. 5P/38/2021-46 bola mal. K. B., nar. XX.X.XXXX zverená do pestúnskej starostlivosti D. E. F.. Následne bola maloletá K. osvojená pestúnom p. F. ( rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. - zistené na Matričnom úrade Bardejov ).

9. Na pojednávaní 21.3.2024 :

1/ navrhovateľ udával, že s manželkou sa chce rozvieť, nežijú spolu od r. 2019, ani sa nestretávajú, nekontaktujú sa. Teraz býva zrejme v Čechách. K deťom matka nechodí, peniaze im neposiela. Nechce obnoviť manželské spolužitie, teraz má spokojný život. On by žiadal do svojej starostlivosti G., A., H. a I., ako je to teraz. F. K. F. ostanú tam kde súd tiež. Teraz nepracuje, poberá prídavky a hmotnú núdzu tých 85,- eur. S novou partnerkou nemá deti.

2/ kolízna opatrovníčka udávala, že v prípade rozvodu navrhuje zveriť mal. deti G., A., H. a I. do osobnej starostlivosti otca. Matku zaviazať prispievať na výživu v minimálnom rozsahu a maloletých F. a F. ponechať v starostlivosti podľa právoplatných rozsudkov. Rodičov zaviazať prispievať na ich výživu v minimálnom rozsahu k rukám ÚPSVaR. Matka o deti nejavi záujem, nenavštevuje ich. Tiež z tohto dôvodu, že sa matka nezaujíma o deti, nezdržiava sa na území SR, by možno bolo vhodné, aby deti zastupoval a spravoval ich majetok ich otec.

10. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 16.3.2018, č.k. 4P/25/2018 - 16 súd rozhodol takto :  
Z v e r u j e maloletého F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti I. A., nar. XX.X.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XXX, B., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého a v bežných veciach ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

Matka a otec sa z a v ä z u j ú každý z nich prispievať na výchovu a výživu maloletého F. mesačne sumou po 30% zo sumy životného minima na neplnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred, k rukám I. A., nar. XX.X.XXXX alebo A. A., nar. XX.XX.XXXX.

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/212/2017-5 zo dňa 30.08.2017.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.3.2018. Dôvodom zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že rodičia nezabezpečujú starostlivosť o maloletého.

11. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.4.2020, č.k. 4P/25/2020-28 súd rozhodol takto :  
Z v e r u j e maloletých D. B., nar. XX.XX.XXXX, J. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom C. XXX do náhradnej osobnej starostlivosti I. A., nar. XX.X.XXXX ,bytom H. XXX, B., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletých a v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov.

Matka maloletých D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX sa z a v ä z u j e počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najneskôr však do plnoletosti každého maloletého dieťaťa, prispievať na výchovu a výživu každému maloletému dieťaťu po 30% zo sumy životného minima na neplnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

Otec maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX sa z a v ä z u j e počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najneskôr však do plnoletosti každého maloletého dieťaťa, prispievať na výchovu a výživu každému maloletému dieťaťu po 30% zo sumy životného minima na neplnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/18/2020-8 zo dňa 04.02.2020.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.5.2020. Dôvodom zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že rodičia nezabezpečujú starostlivosť o maloletých.

12. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 14.4.2022, č.k. 4P/24/2022-19 súd rozhodol takto :  
Zrušuje rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/234/2019-31 zo dňa 19.02.2020.

Z v e r u j e maloletú I. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný sa o maloletú osobne starať, pričom právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia.

Matka je p o v i n n á prispievať na výchovu a výživu maloletej I. mesačnou sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov , vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám otca maloletej.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.6.2022.

13. Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 22.6.2022, sp. zn. 1P/7/2022 súd rozhodol takto :  
Mení rozsudok Okresného súdu Svidník, č. k. 5P/40/2020-16 zo dňa 1.7.2020 tak, že:

I. Ruší ústavnú starostlivosť maloletým G. B. nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. X.X.XXXX, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Svidník, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník.

II. Zveruje maloletých G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. X.X.XXXX do starostlivosti otca A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať maloletých a spravovať ich majetok.

III. Matka maloletých D. B., nar. XX.X.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletých G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. X.X.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2022.

14. Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ( ZR ) manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení

podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

15. Podľa § 18 cit. zák. manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

16. Podľa § 19 ods. 1 cit. zák. o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

17. Podľa § 23 ods.1 cit. zák. súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

18. Podľa § 23 ods.2 cit. zák. súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

19. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi – účastníkmi konania sú vážne rozvrátené a nie je možné očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Manželstvo prestalo plniť svoj spoločenský účel. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti dlhú dobu, nehospodária spolu, nekomunikujú spolu, spolu sa nestarajú o svoje deti. Navrhovateľ nemá záujem o obnovenie manželského spoluzitia. Žije svoj nový život s partnerkou, s ktorou sa stará o mal. deti G., H., A., I.. City medzi nimi ochladli. Manželka odišla, mala by sa zdržiavať v Čechách, tiež má priateľa. Manželstvo účastníkov teda neplní žiadnu zo svojich základných funkcií. Manželia spolu nežijú klasickým spôsobom života, spolu nezdieľajú spoločnú domácnosť, tým pádom si nepomáhajú, nestarajú sa o seba, nestarajú sa spoločne o chod domácnosti, ani spolu nehospodária tak, ako sa od manželov očakáva. Teda manželstvo nevytvára trvalé životné spoločenstvo. Manželia sa navzájom odcudzili po každej stránke. Spolu nevychováajú ani ich deti. V uvedenom súd videl príčiny rozvratu manželstva a zákonné dôvody na jeho rozvod. Keďže v konaní bolo preukázané, že ďalšie spoluzitie účastníkov konania v manželstve nie je možné a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia, súd ich manželstvo rozviedol.

20. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode /§ 100 CMP /.

21. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 Zákona o rodine / zák. č. 36/2005 Z.z., ZR / v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 25 ods. 1, 2 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 65 ods.1 ZR ak rodičia dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Podľa § 62 ods. 1 – 5 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 44 ZR náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 45 ZR ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa

vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

28. Podľa § 81 ods. 1 cit. zák. ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

29. S ohľadom na vyššie zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v tomto prípade je nutné zabezpečiť starostlivosť o maloletých pochádzajúcim z manželstva účastníkov konania :

1/ ich zverením do osobnej starostlivosti otca (mal. Oskar, Patrícia, Dominika, Liliana), keďže otec zabezpečuje ich osobnú starostlivosť a neboli zistené nedostatky v poskytovanej starostlivosti a matka im opateru nezabezpečuje,

2/ zverením do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti sestry maloletého a jej manžela - manželov A. ( mal. Savaš ), pričom táto je vykonávaná už na základe skoršieho rozhodnutia tunajšieho súdu a je vykonávaná na požadovanej úrovni, preto súd nevidel dôvod na zmenu poskytovania starostlivosti maloletému,

3/ zverením do náhradnej osobnej starostlivosti sestry maloletej p. A. ( mal. F. ), pričom táto je vykonávaná už na základe skoršieho rozhodnutia tunajšieho súdu a je vykonávaná na požadovanej úrovni, preto súd nevidel dôvod na zmenu poskytovania starostlivosti maloletej.

Menovaní ( otec a manželka Dreveňákoví ) zabezpečujú všetky potreby maloletých po každej stránke. Ako bolo zistené matka deťom nezabezpečuje ich starostlivosť a otec ju nezabezpečuje vo vzťahu k mal. F. a F..

Vzhľadom na vek maloletých je potrebné im zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, výchovu a zastupovanie a sú na takúto starostlivosť aj odkázaní. Maloletí sú na starostlivosť otca a manželov A. zvyknutí, majú medzi sebou pozitívny vzťah, keďže sú u nich už dlhšiu dobu. Neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletých z ich strany. Menovaní riadne zabezpečia ich starostlivosť a výchovu a zastupovanie maloletých v ich záujme. Majú na to vytvorené vhodné podmienky, sú schopní sa o nich postarať a chcú sa o nich starať aj ďalej. Manželka A. naďalej súhlasia so zverením mal. do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

Je nutné maloletým zabezpečiť pokojný a stabilný domov a výchovu, čo podľa názoru súdu menovaní ( otec a manž. Dreveňákoví ) zabezpečujú a vytvárajú tak, ako to vyplýva aj zo správy kolízneho opatrovníka.

30. Preto súd zhodne s návrhom kolíznej opatrovníčky zveril maloletých :

1/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.X.XXXX, A. B., nar. X.X.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti ich otca A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný sa o maloletých osobne starať, pričom právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok má ich otec.

2/ F. B., nar. XX.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti I. A., nar. XX.X.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XXX, B., ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, starať sa o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého, v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a v bežných veciach ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

3/ F. B., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti I. A., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, B., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, starať sa o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletej, v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

Zároveň súd určil ( keďže matka sa o maloletých nezaujíma, nachádza sa zrejme mimo územia Slovenskej republiky ), že nad rámec bežných vecí bude maloletých F. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. XX.X.XXXX zastupovať a spravovať ich majetok ich otec A. B., nar. XX.X.XXXX. Rovnako aj mal. G., A., H. a I., bude zastupovať a spravovať ich majetok len otec ( z totožných dôvodov ).

Styk maloletých detí s rodičmi súd neupravil, keďže o neho nebolo žiadané.

Uvedené bude v záujme maloletých detí.

31. Čo sa týka výšky výživného pre maloletých zo strany matky a otca, túto súd určil s poukazom na ust. § 62 ods. 3 ZR v minimálnom rozsahu s poukazom na návrh kolízneho opatrovníka a príjmové a majetkové pomery rodičov ( nebol zistený príjem matky maloletých a otec poberá len dávku v hmotnej núdzi a prídavky na štyri deti ). Deti majú výdavky bežné. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže deti sú maloleté. V zmysle ust. § 45 ods. 8 ZR súd určil povinnosť rodičom poukazovať výživné k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov pri deťoch zverených do náhradnej osobnej starostlivosti ( mal. Savaš a F. ). Pri mal. zverených do osobnej starostlivosti otca ( mal. Oskar, Patrícia, Dominika, Liliana ) je matka povinná poukazovať určené výživné k jeho rukám.

32. Súd pri rozhodovaní o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa prihliada len na záujem dieťaťa a v tomto prípade je v záujme maloletých, aby boli na čas po rozvoze manželstva ich rodičov zverení do osobnej starostlivosti otca ( mal. Oskar, Patrícia, Dominika, Liliana ) a náhradnej osobnej starostlivosti ( mal. Savaš a F. ) a to s ohľadom na vyššie zistené skutočnosti.

33. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p. ).

Odvolať urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolať podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia v zmysle ust. Civilného mimosporového poriadku.

Odporkyňa môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.