

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120277541
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:6120277541.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: Passerati, s. r. o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 52 309 304, zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4/0, 816 23 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 880,93 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 880,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 880,93 € od 12. 12. 2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal zaplatenia istiny 880,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 880,93 € od 12. 12. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 27. 08. 2019 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Audi A5, EČV: CA759DD, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený Y. E.. K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla Š. Q., D.: U., v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poistná udalosť je evidovaná pod č. 9529098125 (z poist. zml. 659029451). Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 49/2019 zo dňa 02. 09. 2019, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat Variant, EVČ: L. v čase od 02. 09. 2019 do 03. 10. 2019. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 0512019 zo dňa 03. 10. 2019 splatnú dňa 03. 10. 2019 na sumu 2.110,- €. Uvedená suma je fakturovaná za obdobie od 02. 09. 2020 do 03. 10. 2020, t.j. 32 dní, pričom výška denného nájomného predstavovala 65,- €. V sume 2.110,- € je zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie, prevzatie a čistenie náhradného vozidla vo výške 30,- €. Poškodený zároveň dňa 03. 10. 2019 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej zmluvy z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 2.110,- € spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného listom zo dňa 03. 10. 2019. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 27. 11. 2019 zaslaného žalobcovi jasne vyplýva, že dňa 26. 11. 2019 došlo k skončeniu prešetrovania a následnému vybaveniu poistnej udalosti. Dňa 29. 11. 2019 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 1.229,07 €. Krátenie poistného plnenia bolo dôvodené vlastným a svojvoľným určením doby prenájmu náhradného vozidla a to v trvaní 22 dní, vlastnej ceny denného nájomného za náhradné vozidlo vo výške 57,60 €s DPH/deň, znížením technickej hodnoty vozidla o 30,79 € a zníženie o pevné prevádzkové náklady vo

výške 7,34 €. Takéto svojvoľné krátenie poistného plnenia je zjavne nezrozumiteľné a neoprávnené. Dňa 26. 11. 2019 bolo skončené prešetrovanie poistnej udalosti. So zvyškom poisteného plnenia je žalovaný v omeškaní odo dňa 12. 12. 2019, nakoľko je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa a poskytnúť poistné plnenie.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01. 10. 2020. Predvolanie na pojednávanie bolo expedované dňa 17. 09. 2020, právny zástupca žalobcu ho prevzal dňa 18. 09. 2020 a právny zástupca žalovaného dňa 28. 09. 2020. Právny zástupca žalovaného bol v predvolaní na pojednávanie poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný a ani jeho právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami.

3. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 01. 10. 2020 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

4. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

c) Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahu je stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore, teda sankciu za nesplnenie povinností žalovaného tvrdiť a dôkaznú povinnosť. Nakoľko rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania, ani po právnom posúdení veci, v zmysle § 275 CSP odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci, ani citovať ustanovenia hmotného práva.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaný a ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie vo veci nedostavili, hoci právny zástupca žalovaného bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, žalovaný/právny zástupca žalovaného neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a žalobca podal návrh na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, súd konštatoval, že v danom prípade boli splnené podmienky v zmysle § 274 CSP na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, preto súd rozhodol tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného vyhovel.

7. Pre úplnosť súd uvádza dôvody, pre ktoré má za to, že právny zástupca žalovaného bol na pojednávanie predvolaný včas. Predvolanie na pojednávanie bolo expedované v dostatočnom časovom predstihu pred termínom pojednávania dňa 17. 09. 2020. Hoci si právny zástupca žalovaného prevzal predvolanie na pojednávanie až dňa 28. 09. 2020 (pondelok) a pojednávanie sa uskutočnilo dňa 01. 10. 2020 (štvrtok) dospel súd k záveru, že v danom prípade postačuje na prípravu na pojednávanie kratšia lehota ako 5 dní. Ustanovenie § 178 ods. 2 CSP, podľa ktorého majú mať strany spravidla najmenej 5 dní na prípravu na pojednávanie, treba vyložiť v každom jednotlivom prípade s ohľadom na osobitosť procesnej situácie. V danom prípade dospel súd k záveru, že na prípravu na pojednávanie postačovala aj kratšia lehota ako 5 dní z viacerých dôvodov. Právnomu zástupcovi žalovaného bolo doručené vyjadrenie žalobcu k jeho vyjadreniu (replika) dňa 10. 08. 2020, k tomuto sa napriek výzve súdu Uznesením č. k. 7C/32/2020-82 zo dňa 15. 07. 2020 písomne nevyjadril a ani nenavrhol žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by sa mali na pojednávaní vykonať. Príprava na pojednávanie nemohla byť pre žalovaného a jeho právneho zástupcu spojená s vykonaním žiadnych osobitne náročných činností ako napríklad ďalšia porada právneho zástupcu so

žalovaným a pod. Predmetná vec nie je skutkovo a právne náročná a z úradnej činnosti je súdu známe, že voči žalovanému bolo i je vedených množstvo súdnych konaní, v ktorých sú uplatňované pohľadávky vzniknuté z veľmi obdobných nárokov ako v tomto súdnom konaní a obrana žalovaného spočíva v obdobných často až totožných dôvodoch. Vzhľadom na uvedené nedodržanie lehoty 5 dní nemohlo negatívne ovplyvniť prípravu žalovaného/ právneho zástupcu žalovaného na pojednávanie a preto súd dospel k záveru, že žalovaný/právny zástupca žalovaného bol na pojednávanie predvolaný včas.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore úspech v plnom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. b/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.