

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11P/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202107  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520202107.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. R., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky Y. R., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. L. M. F. XXX XX, T.. B. XXXX/XX, a otca S. R., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. L. M. F. XXX XX, A..Č.. U. XXX XX, F. X, o návrhu na zvýšenie výživného a úpravu stretávania otca s maloletou, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletej P. R., M.. XX.XX.XXXX, zo sumy 50,00 € mesačne na sumu 150,00 € mesačne, ktorú je otec p o v i n ý platiť vždy do 20. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletej, s účinnosťou od 03.08.2020.

II. Nedoplatok otca na zameškanom zvýšenom výživnom na maloletú za obdobie od 03.08.2020 do 01.10.2020 v celkovej výške 190,00 € je otec p o v i n ý splácať v mesačných splátkach po 10,00 € spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok.

III. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou P., M.. XX.XX.XXXX, každý nepárny víkend v sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. a každý párný víkend v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a po skončení stretávania maloletú matke v mieste jej bydliska odovzdá.

IV. Matka je p o v i n á maloletú na stretávanie s otcom včas a riadne pripraviť a otcovi v mieste jej bydliska odovzdať.

V. Týmto sa m e n í Rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/64/2012 - 23 zo dňa 21.06.2012 v časti určenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletej.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaným návrhom žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na maloletú P. R., M.. XX.XX.XXXX, na sumu 150,00 - 200,00 € mesačne.

2. Uviedla, že Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/64/2012 - 23 zo dňa 21. júna 2012, právoplatným dňa 16.07.2012 bola určená vyživovacia povinnosť otca voči mal. vo výške 50,00 € mesačne. Od uvedeného rozhodnutia už žiadala zvýšiť výživné na maloletú, nakoľko ale rodičia obnovili spolužitie, konanie bolo zastavené. I keď žil otec v spoločnej domácnosti s matkou a mal., o maloletú nejvil žiaden záujem, peniaze, ktoré dával matke, a to 50,00 €, minula na domácnosť. Okrem toho ničím iným neprispieval. Otec odišiel opätovne zo spoločnej domácnosti, o maloletú sa odvtedy

nezaujímá. Otec má ďalšie vyživovacie povinnosti na deti pochádzajúce z predchádzajúcich vzťahov. Je zamestnaný a chodí si privyrábať po fuškách. Ďalej žiadala, aby súd zviazal otca prispievať na výživu maloletým deťom nariadením neodkladného opatrenia do rozhodnutia vo veci, nakoľko matka platí nájomný byt, poplatky a pracuje iba na polovičný úväzok, keďže je onkologický pacient a má chronický zápal chrbtice.

3. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na sumu 150,00 €, nakoľko výživné nebolo dlhodobo zvyšované, maloletá je už žiačkou X. D. S. Š., má zdravotné problémy, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

5. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/42/2020 - 14 zo dňa 03. septembra 2020 súd návrh matky neodkladným opatrením zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči mal. P. zo sumy 50,00 € na 150,00 € zamietol.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, vyjadrením kolízneho opatrovníka, šetrením pomerov na strane mal. P., oboznámením listinných dôkazov, a to rodného listu maloletej, potvrdeniami o príjmoch rodičov, vyčíslených výdavkoch, oboznámením spisu Okresného súdu Piešťany sp.zn. 5P/64/2012 a zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/64/2012 - 23 zo dňa 21. júna 2012 súd schválil dohodu rodičov o zvýšení vyživovacej povinnosti otca voči mal. P. v sume 50,00 € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z príjmu matky 400,00 € mesačne, ktorý mala z dohody o vykonaní práce, pracovala ako upratovačka a z príjmu otca 300,00 €, ktorý mal z príležitostných brigád. Matka iné vyživovacie povinnosti nemala. Otec mal okrem mal. P. ďalšie vyživovacie povinnosti k štyrom maloletým deťom, mal. M. R., V. R. J. A. R. vo výške minimálneho výživného na nezaopatrenú nepľnoletú osobu v zmysle zákona o rodine a voči mal. U. R. vo výške 1.000,00 Kč.

8. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/38/2017 - 49 zo dňa 23. januára 2018 súd zastavil konanie o návrhu matky o zvýšenie výživného na mal. P., nakoľko rodičia mal. obnovili spolužitie.

9. Matka pri výsluchu žiadala, aby súd otca zviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150,00 € mesačne od podania návrhu. S maloletou bola u zubára, bude nosiť strojček, ktorý bude stáť 700 - 800,00 €, ktorý jej poisťovňa nepreplatí v celom rozsahu. Žiada, aby sa na jeho úhrade podieľal aj otec. S matkou otec komunikovať nemusí, ale keď chce byť vzorným otcom, mal by s maloletou chodiť aj k zubárovi, na onkológiu do Q., kam chodí maloletá každé 3 mesiace, v prípade potreby aj skôr. Do Q. chodievajú už vyše roka, nakoľko by mala mať tumor, ale ešte to nebolo presne špecifikované. S otcom mal. sa dohodli, že maloletá zatiaľ operáciu nepodstúpi, lebo je tu riziko poškodenia zraku a sluchu, dohodli sa teda, že počkajú. Na maloletú platí každé 3 mesiace lieky vo výške 50,00 €, maloletá je astmatička, chodievajú do Q. autom, cesta ju vyjde na 20 - 25,00 €. Okrem príjmu, ktorý otec dosahuje, podľa matky otec pracuje aj brigádne na U., kde bežne zarábala 200,00 €. Matka býva s maloletou, na trvalý pobyt je u nej nahlásený aj jej plnoletý syn, ktorý tam s ňou nebýva, žije v Q., kde aj pracuje. Matka súhlasila s úpravou stretávania sa otca s mal. každý nepárny víkend v sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. a každý párný víkend v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a po skončení stretávania maloletú matke v mieste jej bydliska odovzdá.

10. Otec pri výsluchu uviedol, že so zvýšením výživného na maloletú P. nesúhlasí. Okrem výživného na mal. P. má ďalšie vyživovacie povinnosti voči mal. M. vo výške 30,00 € mesačne, voči mal. U. vo výške 1.500,00 Kč. V. J. A. R. sú už plnoletí. Z výplaty mu mesačne zrážajú na zameškanom výživnom 150,00 €, čistý priemerný mesačný zárobok po vykonaných zrážkach predstavuje cca do 600,00 €. Má záujem sa s maloletou aj stretávať, súhlasil by každý druhý víkend v sobotu alebo v nedeľu, kľudne aj od rána do večera. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá má starobný dôchodok vo výške 500,00 € mesačne, matka uhrádza elektriku 50,00 €, má svoje poplatky, prispieva matke každý mesiac 100,00

€, v tejto domácnosti býva aj brat s priateľkou. S maloletou sa stretol naposledy 30.07.2020. Súhlasil s úpravou stretávania v takom rozsahu ako matka.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane maloletej vyplýva, že matka spolu s maloletou P. žije v 2 - izbovom mestskom nájomnom byte. Nájom matka uhrádza vo výške 202,00 € mesačne, elektrinu 45,00 € mesačne a internet spolu s káblovou televíziou uhrádza vo výške 25,00 € mesačne. Je zamestnaná v S. F. U. na čiastočný úväzok ako pomocná sila v kuchyni. Jej mesačný príjem je cca 320,00 €. Matka uviedla, že inú prácu si nedokáže nájsť, nakoľko má problémy s chrbticou a v minulosti prekonala onkologické ochorenie. Otec maloletej sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti v mesiaci júl 2020, odišiel kvôli novej známosti. Matke platí výživné vo výške 50,00 €. Od odchodu otca mal., tento sa mal. P. neozval, odvtedy sa s ňou nestretol. Pokiaľ rodičia mal. žili v spoločnej domácnosti, platili nájom a elektrinu v polovici. V súčasnosti všetko musí uhrádzať matka sama. Matka uvádza, že otec sa iným spôsobom nepodieľal na výžive maloletej, nič jej nekupoval, všetky náklady mal. uhrádzala sama. Otec mal. sa odsťahoval do obce F. U. U.J. k svojej matke. Je zamestnaný vo firme F. F. M. L. M. F.W. a podľa vyjadrenia matky, si privyrába ešte po stavbách. Matka žiada, aby otec uhrádzal výživné na mal. vo výške 150,00 € mesačne, nakoľko sa blíži začiatok školského roka, matka musí pokúpiť mal. oblečenie a školské pomôcky, preto si aj podala uvedený návrh. Mal. má aj zdravotné problémy, je astmaticka, matka jej musí kupovať spreje a lieky, za tri mesiace zaplatí za lieky cca 50,00 €. Bol vykonaný neformálny pohovor s mal. P.. Uviedla, že od septembra nastúpi do X. D. S. P.. T. F. M. L. M. F.Á.. Je pravdou, že otec od nich odišiel v mesiaci júl 2020, už sa to stalo aj v minulosti a potom sa vrátil domov. Našiel si priateľku. Vie, že mama je na všetko sama, veľa nezarobí a nemá im kto pomôcť, nakoľko babička je na tom tiež finančne zle. Otec sa s ňou od odchodu neskontoval. Ani v minulosti jej nekupoval oblečenie a školské potreby, toto všetko jej kupovala mama. Keď mala nejaký sviatok, tak jej kúpil čokoládu. Počas prázdnin jej mama robila program, chodievali spolu na kúpaliská a boli aj na výlete v Q.. Keď otec býval s nimi, vie že chodil mimo práce aj po stavbách a privyrábal si. Otec by mal mame viac prispievať, lebo mama je chorá a nemôže si inak privyrobiť. Žiadne krúžky v škole a mimo školy nenavštevovala, lebo mama nemala na to peniaze. Mal. k veci viac nič iné neuviedla.

12. Z potvrdenia o príjme matky vyplýva, že za obdobie január 2019 až august 2020 dosiahla čistý priemerný mesačný príjem 320,14 €. Matka poberá prídavky na mal. vo výške 24,95 €.

13. Listinnými dôkazmi matka vyčíslila mesačné výdavky 201,91 € na nájom, 45,90 € elektrina, 11,50 € internet, 12,60 € káblovka, 15,00 € poistenie.

14. Z lekárskej správy všeobecného lekára matky zo dňa 18.09.2020 vyplýva, že matka trpí chronickým ochorením, ktoré jej nedovoľuje robiť fyzicky namáhavú prácu, prácu trvale v stojí, dvíhať bremená a pracovať nadčas.

15. Z lekárskej správy klinického imunológa - alergológa zo dňa 14.09.2020 vyplýva, že mal. P. má diagnostikovanú astmu bronchiale perzistujúca ľahká, rhinitis vasomotorica a iné bližšie určené imunitné nedostatčnosti.

16. Z potvrdenia o príjme otca vyplýva, že za obdobie január 2020 až august 2020 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem 825,23 €. Z čistého mesačného príjmu sú otcovi vykonávané zrážky výživného vo výške 150,00 € a obedy cca 30,00 €.

17. Podľa pokladničných dokladov otec platí mesačne výživné vo výške 30,00 € na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, vo výške 50,00 € mal. Y. R. a vo výške 30,00 € na účet R. R. F. U..

18. Podľa § 40 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery

v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 26 sa použijú primerane.

20. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

21. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

33. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

34. V ust. § 78 Zákona o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné možno zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, a to okolností, ktoré sú rozhodujúce pre výšku výživného a jeho ďalšie trvanie, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že má zodpovedať pomerom,

za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom.

35. Naposledy bola vyživovacia povinnosť na mal. P. určená Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 21. júna 2012, ktorým bola na základe dohody rodičov určená vyživovacia povinnosť otca voči mal. P. v sume 50,00 € mesačne. Matka dosahovala mesačný príjem 400,00 € a otec 300,00 €. Matka iné vyživovacie povinnosti nemala. Otec mal okrem mal. P. štyri ďalšie vyživovacie povinnosti. Medzitým rodičia obnovili spolužitie, čím doterajšia úprava stratila účinnosť.

36. Súd mal v konaní preukázané, že otec odišiel zo spoločnej domácnosti v júli 2020 a odvtedy platil k rukám matky výživné na mal. P. vo výške 50,00 € mesačne. Matka spolu s mal. P. naďalej býva v 2 - izbovom mestskom nájomnom byte, pričom náklady na bývanie vyčíslila spolu vo výške 271,91 €. Maloletá P. má 12 rokov, je žiačkou X. D. S.. Okrem bežných mesačných výdavkov na maloletú má matka zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom maloletej, ktorá je astmaticka, každé 3 mesiace maloletej zakupuje spreje a lieky. Taktiež chodí s maloletou každé 3 mesiace na kontroly do Q., náklady na cestovné má 25,00 €. Príjem matky, ktorý dosahovala v čase poslednej úpravy vo výške 400,00 € sa znížil, matka má zdravotné problémy, pre ktoré nemôže vykonávať fyzicky náročnú prácu, ani prácu nadčas, t.č. dosahuje priemerný mesačný príjem 320,00 €. Poberá prídavky na mal. 24,95 €. Iné vyživovacie povinnosti matka nemá. Naproti tomu otcovi ubudli 2 vyživovacie povinnosti, t.č. platí okrem mesačného výživného vo výške 50,00 € na mal. P. aj výživné na mal. U. vo výške 54,83 € (1.500,00 Kč) a na mal. M. vo výške 30,00 €. Čistý priemerný mesačný príjem otec dosahuje vo výške 825,23 €, z ktorého sú mu vykonávané zrážky zameškaného výživného vo výške 150,00 € mesačne a obedy cca 30,00 €. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojím bratom a bratovou priateľkou, so svojou matkou, ktorá je starobná dôchodkyňa, dôchodok poberá vo výške 500,00 € mesačne. Otec sa podieľa na nákladoch domácnosti mesačne vo výške 100,00 €.

37. S poukazom na zistené skutočnosti má súd za to, že ku kvalifikovanej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu doterajšieho rozhodnutia o výživnom došlo. Výživné zo strany otca vo výške 150,00 € na mal. P. je primerané schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca a odôvodneným potrebám maloletej. Po odpočítaní vyčíslených výdavkov a vyživovacích povinností, otcovi ostáva na uspokojenie svojich potrieb 310,40 € mesačne (825,23 € príjem - 30,00 € obedy - 150,00 € zrážky výživného - 54,83 € výživné mal. U. - 30,00 € výživné mal. M. - 150,00 € výživné mal. P. - 100,00 € náklady na bývanie).

38. Keďže súd rozhodol o zvýšení výživného s účinnosťou od podania návrhu, otcovi vznikol nedoplatok za obdobie od 03.08.2020 do 01.10.2020 v celkovej výške 190,00 €, ako rozdiel medzi určeným zvýšeným bežným výživným a otcom poukázanou sumou výživného (august 90,00 €, september 100,00 €), ktoré súd zaviazal otca platiť v mesačných splátkach po 10,00 € spolu s bežným výživným, aby nebola ohrozená platba bežného výživného, a to pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky (§ 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine)

39. Súd ďalej upravil na žiadosť rodičov stretávanie otca s maloletou tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom vychádzal z dohody rodičov na pojednávaní, ktorá je v záujme maloletého.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.