

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/193/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200695
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7620200695.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobcu: C. V., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. A.A. G. Z., B.. I. XXXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdka, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, M. Gorkého 8, proti žalovanej: M.. N. V., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. A. G. Z., B.. I. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Ivetou Fabianovou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo nám. 5, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 02.03.2020 č.k. 1C/7/2020 - 27 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenia, ktorým uložil žalovanej povinnosť nevstupovať do K. Č.. X, Z. Z. Č.. XX, G. V. O. bytového domu na ulici B.. I., U. V. I. XX,XX,XX,XX A. Č.. XXXX, O.I. G. O. O. C.-R. Č.. XXXX, O. C.-R. Č.. XXXX, O. C.-R. Č.. XXXX, O. C.-R. Č.. XXXX, N. G. L. Č.. XXXX O. C. Ú. A. G. Z., U. A. G. Z., U. A. G.Á. Z.. Neodkladné opatrenie výrokom II. nariadil do právoplatného skončenia konania vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 11C/12/2020. Žalovanú vo výroku III. poučil, že neodkladné opatrenie súd na návrh zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, alebo súd neodkladné opatrenie zruší v rozhodnutí vo veci samej alebo v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí. Výrokom IV. rozhodol, že žalobca má voči žalovanej právo na plnú náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, v znení ním navrhnutom, ktoré odôvodnil tým, že dňa 19.01.2020 v nočných hodinách v byte vo vlastníctve žalovanej, ktorá bola v daný deň pod silným vplyvom alkoholu a po predchádzajúcej slovnej výmene a hádke, žalovaná vybrala z kuchynskej linky nôž s čepeľou viac ako 20 cm, ktorý nasmerovala na žalobcu so slovami: „Zabijem ťa?“ Žalovaná bola v tento večer pod silným vplyvom alkoholu, keď v priebehu dňa popíjala so svojou susedou a následne po príchode do svojho bytu vybrala fľašu whisky, ktorú následne takmer celú sama vypila a v tomto stave začala na žalobcu kričať, že ho dostane z domu a následne po tom, ako jej žalobca chcel dohovoriť, začala ho ohrozovať. V uvedený deň bola žalovaná prevezená do Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Levoča na lôžkovú časť psychiatrického oddelenia rýchlou zdravotnou službou, ktorá bola v daný deň privolaná k incidentu spolu s hliadkou polície. Predmetnú nehnuteľnosť - byt daroval žalobca žalovanej. Vo vzťahu k žalovanej sa však domáha vrátenia daru v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka, v ktorej súvislosti prebieha konanie pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 11C/12/2020.

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom spisu a po právnom posúdení veci v zmysle čl. 2 ods. 1, čl. 3 ods. 1, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. f), § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, §

333 C.s.p. dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v znení navrhnutom žalobcom. Súd prvej inštancie mal za osvedčenú tú skutočnosť, že žalovaná v danom prípade svojím konaním a správaním narúša duševnú ale aj telesnú integritu žalobcu, čo zakladá dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia v znení vyplývajúcom z výroku I. uznesenia.

4. Trvanie neodkladného opatrenia obmedzil do skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 11C/12/2020 a určil, že neodkladné opatrenie bude trvať až do jeho právoplatného skončenia, keďže ide o konanie, ktoré s danou vecou súvisí. Žalovanú poučil tak, ako vyplýva z výroku II. a III. napadnutého uznesenia.

5. O trovách konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k neúspešnej žalovanej.

6. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhla, aby uznesenie zmenil tak, že návrh zamietne. Uplatnila náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. Podľa názoru žalovanej súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu právnemu záveru o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia, keďže žalobca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že by bol naozaj zo strany žalovanej ohrozovaný na živote a zdraví. Jediným jeho argumentom bolo podané trestné oznámenie, ktoré bolo žalobcom podané potom, ako mu po asi polročnom nátlaku na ňu odmietla vrátiť darovanú nehnuteľnosť. Nie je pravdou, že by žalobcu v deň 19.01.2020, či niekedy inokedy ohrozovala na živote a zdraví a už vôbec nie nožom. Žalobca neosvedčil dôvod nariadenia neodkladného opatrenia. Ide o ničím nepodložené tvrdenia žalobcu a jedno účelovo podané trestné oznámenie, ktoré bolo podané z dôvodu vydania neodkladného opatrenia, z dôvodu, aby sa jej zabránilo vstúpiť do bytu, v ktorom so žalobcom býva. V roku 2005 jej žalobca daroval byt. V tom čase mal XX rokov a bol mentálne zdravý. Postupom rokov sa jeho zdravotný stav zhoršoval a začali ho trápiť vážne choroby. Napriek tomu mu poskytovala potrebnú starostlivosť, starala sa o neho a znášala všetky prejavy chorôb. Žalobca jej daroval byt kvôli tomu, že mu venuje opateru a starostlivosť. V poslednom čase sa však rozhodol pod vplyvom svojho syna požadovať bezdôvodne vrátenie bytu. Žalovaná uviedla že nepije, avšak priznala, že dňa 19.01.2002 si vypila. Išlo však o výnimku a alkohol požila zo zúfalstva a z vlastného nešťastia. Manželstvo so žalobcom už neplní žiadnu zo svojich funkcií, napriek tomu sa o neho stará ako o svojho manžela a ako najlepšie vie. Hoci obdržala výzvu na vrátenie daru, nevidí dôvod, prečo by mala žalobcovi dar vrátiť, keďže neboli pre to splnené zákonné podmienky. Pracuje v zahraničí ako opatrovatelka starých a chorých ľudí, pri práci ale nemá pokoj, lebo údajne žalobca urobí všetko pre to, aby dostal byt naspäť. Z celej svojej životnej situácie začala trpieť depresiami a začala sa liečiť. Žalobca dňa 19. 01. 2020 privolať hliadku polície, avšak iba využil situáciu, že je opitá a klamal, že ho ohrozovala nožom. Nie je pravdou, že incident sa odohral vo večerných hodinách. Večer už bola hospitalizovaná. Vytkla súdu prvej inštancie, že nariadil neodkladné opatrenie bez toho, aby vykonal všetky potrebné dôkazy na zistenie skutkového stavu. Navrhla vypočuť svedka B. B., ktorý videl celý incident, a ktorý má vedomosť o tom, že žalobcu neohrozovala. Podľa jej názoru nebolo osvedčené, že by ohrozila alebo porušila chránené práva žalobcu. Predložila dôkazy obsiahnuté v spise na č.l. 63 - 66 a č.l. 70 - 77.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol potvrdiť uznesenie ako vecne správne. Stotožnil sa s dôvodmi súdu prvej inštancie, pre ktoré nariadil neodkladné opatrenie. Zrejme pre zvýšené použitie alkoholu si žalovaná nespomína alebo nechce spomenúť na všetky okolnosti dňa 19. 01. 2020, ktoré vyplývajú z upovedomenia o vznesení obvinenia zo dňa 09. 03. 2020. Navrhol pripojiť lekárske správy ohľadom zdravotného stavu žalovanej. Potvrdenia o zasielaní finančných prostriedkov, ktoré žalovaná doložila nie sú príspevkami na bývanie, ale takto vrátila žalobcovi finančné prostriedky, ktoré predtým použila na svoju hráčsku závislosť. Spochybnil dôkazy predložené žalovanou a navrhol vykonať ďalšie dôkazy.

8. Žalovaná v reakcii na vyjadrenie žalobcu zotrvala na svojej odvolacej argumentácii. To, že bolo voči nej vznesené obvinenie neznamená, že sa dopustila trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu a vôbec to neznamená, že skutok sa stal. Potvrdzujú to aj svedkovia vypočutí v prípravnom konaní. Psychické problémy má z iných dôvodov, ako uvádza žalobca. Dôkazy ňou predložené svedčia o tom, že finančne prispievala na domácnosť. Tiež uviedla, že podáva návrh na rozvod, lebo už nemá dôveru k žalobcovi po tom, ako zákerne útočil na jej osobu a nepravdivo ju obvinil z vecí, ktoré nespravila.

9. Žalobca v reakcii na vyjadrenie žalovanej zotrval na svojej doterajšej argumentácii. Úprava pomerov medzi stranami sporu nariadeným neodkladným opatrením je dôvodná aj do budúcnosti.

10. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

11. Po preskúmaní odvolania odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto správne rozhodol súd prvej inštancie, pokiaľ návrhu vyhovel.

12. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, na ktoré poukazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

13. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím námietkam žalovanej odvolací súd udáva nasledovné:

14. Primárnym účelom nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. je zabránenie akejkoľvek forme násillia alebo násillia na blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Pojem násillie ako taký nie je definovaný vo všeobecne záväznom právnom predpise. Súdna prax ho označuje ako akýkoľvek „násillný čin“, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrašovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody, a to vo verejnom, či súkromnom živote. Násillie najčastejšie znamená označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Násillím je teda každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického či sexuálneho nátlaku. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky.

15. Odvolací súd je rovnako ako súd prvej inštancie toho názoru, že v danom prípade boli splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p., ktorými sú ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobcu konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

16. Žalobca tvrdeniami a listinnými dôkazmi aj podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ktoré žili v čase incidentu dňa 19.1.2020 v spoločnej domácnosti v predmetnom byte ako manželia, ale aj potrebu nariadenia neodkladného opatrenia za účelom ochrany jeho telesnej a duševnej integrity.

17. Žalobca oprel návrh o tvrdenie, že žalovaná ho ohrozila tým, že sa mu dňa 19. 01. 2019 pod vplyvom alkoholu vyhrážala v kuchyni tak, že na neho nasmerovala nôž so slovami „Mám ťa pichnúť?“. Správanie žalovanej v ňom vzbudilo obavy o svoj život a zdravie, keďže sa ním cítil ohrozený.

18. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 04. 02. 2020 ČVS: ORP-114/Sn-Sn-2020 vyplynulo, že voči žalovanej bolo začaté trestné stíhanie v dôsledku incidentu zo dňa 19. 01. 2019.

19. Odvolací súd je toho názoru, že spomínané uznesenie je významným dôkazom, ktorý s ostatnými dôvodmi uvedenými žalobcom osvedčujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a zakladajú dôvod pre vyhovenie návrhu v znení ním navrhnutom. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva z potreby ochrany telesnej a duševnej integrity žalobcu, ktorý sa cítil konaním žalovanej ohrozený a takéto obavy má aj do budúcnosti.

20. Samotná skutočnosť, že žalovaná po incidente podala trestné oznámenie na žalovaného, ako vyplýva z dôkazov ňou predložených potvrdzuje fakt, že vzťahy medzi stranami sporu sú narušené a v svojom dôsledku aj potrebu nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu zabránenia ďalším konfliktom.

21. Odvolací súd pripomína, že pred nariadením neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. stačí podozrenie z násilia. To znamená, že nie je potrebné mať konkrétnymi dôkazmi preukázanú existenciu násilia (napr. odsudzujúci rozsudok a pod.), ako sa mylne domnieva odvolateľka. Z podstaty ust. § 328 C.s.p. totiž vyplýva, že pre vyhovenie návrhu postačuje považovať navrhovateľom tvrdené skutočnosti za osvedčené, keďže súd môže rozhodnúť o návrhu aj bez vykonania dokazovania.

22. Pokiaľ teda žalovaná predložila dôkazy, ktoré podľa jej názoru svedčia o tom, že dňa 19. 01. 2019 nedošlo medzi stranami sporu k incidentu tak, ako ho opísal žalobca a v tej súvislosti navrhla vypočuť svedka, nemožno vytknúť súdu prvej inštancie, že o návrhu rozhodol aj bez doplnenia dokazovania v tomto smere po tom, ako dospel k záveru, že dôkazy predložené žalobcom dostatočne osvedčujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

23. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil uznesenie vo všetkých jeho výrokoch, vrátane výroku o trovách konania ako vecne správne.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnej žalovanej.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).