

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201723  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3618201723.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobkyne: PhDr. R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., S. XXX/X, proti žalovaným: 1./ C.. S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., M. R. E. XXX/X, 2./ C. X./, nar. XX.XX.XXXX, bytom J., M. R. E. XXX/X, 3./C., nar. XX.XX.XXXX,, bytom J., 4./ X./, nar. XX.XX.XXXX,, bytom J., všetci zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Ščury, so sídlom Čadca, Mierova 1725, o určenie, že žalovaným nevzniklo členstvo v Psychologicko právnom centre pomoci, o.z. a žalovaní nie sú členmi Psychologicko právneho centra pomoci, o.z., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovaným náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

(1.) Žalobou doručenu súdu dňa 21.11.2018 sa žalobkyňa domáha určenia, že žalovaní nie sú členmi Psychologicko právneho centra pomoci, o.z..

(2.) Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa je zakladajúcou členkou prípravného výboru občianskeho združenia Psychologicko právneho centra pomoci, o.z. (ďalej len ako „združenie“). Zakladajúcimi členmi okrem nej boli G.. P. E. a I.. I. C.. K jedinej zákonnej zmene stanov došlo dňa 17.05.2005 ktorou došlo k zmene názvu občianskeho združenia. Predmetnú zmenu zaregistrovalo Ministerstvo vnútra SR pod č. VVS/1-900/90-23692 zo dňa 22.07.2005. Až do 28.01.2017 bol jediným orgánom združenia prípravný výbor vo vyššie uvedenom zložení. Dňa 28.01.2017 sa uskutočnilo valné zhromaždenie, ktoré zvolal výkonný riaditeľ I.. I. C. na ktorom sa ako členovia okrem neho zúčastnili aj všetci žalovaní. Schválené zmeny na valnom zhromaždení boli registrované Ministerstvom vnútra SR dňa 09.02.2017 pod č. VVS/1-900/90-23692. Zmena stanov nebola vykonaná zákonne, keďže podľa čl. 8 bod. 1 stanov valné zhromaždenie zvoláva riaditeľ združenia a tvoria ho všetci členovia združenia. Žalobkyňa ani G.. P. E. na valné zhromaždenie predvolané neboli, nemali vedomosť o konaní valného zhromaždenia. Zároveň namieta účasť žalovaných na hlasovaní, keď neboli členmi občianskeho združenia. Napriek tomu výkonný riaditeľ a žalovaní disponujú zápisnicami o priebehu valných združení v rokoch 2008 až 2016. Tieto zápisnice považuje za vykonštruované. Žalovaní tvrdia, že za členov ich zvolila rada občianskeho združenia, táto však musí mať 5 členov a v danom období v roku 2007 nemala takýto počet členov, ani s p. K., ktorý zároveň členom združenia nikdy nebol. Nemohla byť ani vytvorená rada občianskeho združenia, keďže doposiaľ má združenie troch členov. Naliehavý právny záujem vidí v tom, že inak ako takouto žalobou nie je možné odstrániť právnu neistotu.

(3.) Ako dôkazy navrhol vykonať: stanov z roku 2004; stanov z roku 2005; stanov z roku 2017; zápisnica valného zhromaždenia 2017; registrácia občianskeho združenia; čestné vyhlásenie p. K..

(4.) Dňa 24.01.2019 doručil žalovaný 1./ vyjadrenie k žalobe v ktorom uviedol, že namieta aktívnu legitimitáciu žalobkyne na podanie žaloby, keďže nie je členkou občianskeho združenia. Ako uviedla sama v žalobe bola len členkou prípravného výboru, pričom členstvo v prípravnom výbore automaticky nie je predpokladom pre členstvo v občianskom združení. Nijakým spôsobom sa na činnosti združenia nepodieľala a nepreukázala členstvo v združení. Zároveň namietal naliehavý právny záujem na podaní žaloby. Členom združenia sa stal v roku 2005 na základe rozhodnutia rady občianskeho združenia a následne bol vymenovaný výkonným riaditeľom združenia. Tvrdenia žalobkyne, považuje za účelové, klamlivé a protirečivé. Je toho názoru, že žaloba bola podaná účelovo proti jeho rodine. Preto žiada žalobu zamietnuť.

(5.) Ako dôkazy navrhol vykonať: oboznámenie so spisovým materiálom súdneho spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/10/2017; vznesenie obvinenia G.. E..

(6.) Dňa 24.01.2019 doručila žalovaná 4./ vyjadrenie k žalobe v ktorom uviedla, že členkou združenia sa stala v roku 2014, konkrétne na schôdzi dňa 30.06.2014. Opísala svoju činnosť v rámci združenia a zároveň uviedla rovnaké skutočnosti ako žalovaný 1./ vo svojom vyjadrení.

(7.) Dňa 07.02.2019 doručil žalovaný 3./ vyjadrenie k žalobe v ktorom uviedol, že je členom združenia od roku 2007. V ostatnom sa vyjadril rovnako ako žalovaný 1./.

(8.) Dňa 08.02.2019 doručil žalovaný 2./ vyjadrenie k žalobe ktorým sa vyjadril rovnako ako žalovaný 1./.

(9.) Dňa 13.03.2019 doručila žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k vyjadreniu žalovaných. Uviedla, že trvá na podanej žalobe. Od vzniku združenia je žalobkyňa jeho členkou, členstvo jej nikdy nebolo zrušené. Združenie nikdy nefungovalo na členstve žalovaných, keďže títo členmi združenia nikdy neboli. Rada združenia nemohla nikdy vzniknúť, keďže združenie nemalo päť členov a rada združenia nemohla byť kreovaná. Členmi rady mali byť aj žalovaní 2./ a 3./ v tom čase neploletí. Zároveň nemohol byť radou za výkonného riaditeľa zvolený Ján Miškeje, keďže rada združenia kreovaná nebola. V ostatnom zotrval na podanej žalobe.

(10.) Dňa 17.04.2019 žalovaní doručili vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne. Zotrvali na vyjadreniach uvedených vo svojich vyjadreniach k žalobe a navrhli ako svedka vypočuť I.. I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., M. R. E. XXX/X. Zároveň poukázali, že priamo zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov pripúšťa, aby návrh na vznik občianskeho združenia podali tri osoby, z ktorých aspoň jedna mala 18 rokov. Analogicky z toho vyplýva, že aj členmi združenia môžu byť mladšie osoby ako 18 rokov, pokiaľ aspoň jeden člen združenia má 18 rokov. Skutočnosť, že I.. I. C. je výkonným riaditeľom združenia potvrdili v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/10/2017 žalobkyňa a aj jej právny zástupca.

(11.) Na pojednávaní dňa 04.07.2019 právny zástupca žalobkyne uviedol, že trvá na podanej žalobe v nezmenenom rozsahu a trvá na petite žaloby. Zatiaľ viac k veci nemá čo uviesť. Navrhuje v konaní osobne vypočuť žalobkyňu, tiež žalovanú 4./ a aj všetkých žalovaných a potom ako svedkyňu G.. E..

(12.) Na pojednávaní dňa 04.07.2019 právny zástupca žalovaných uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižiava svojich písomných podaní vo veci. Má za to, že žalobkyňa zatiaľ nepreukázala svoju aktívnu legitimitáciu, že je členkou združenia a nepreukázala naliehavý právny záujem na podaní žaloby a poukazuje hlavne na dve skutočnosti. Prvou skutočnosťou je, že v roku 2004 neboli kreované orgány združenia, v súčasnej dobe po 15-tich rokoch nemôže mať naliehavý právny záujem a druhá skutočnosť, pokiaľ tvrdí, že prítomní žalovaní nie sú členmi združenia, tak žalovaný 1./, sa stal členom združenia v roku 2005, čo je 14 rokov späť, kedy po 14-tich rokoch žalobkyňa nemá určite naliehavý právny záujem, čo sa týka žalovaných 2./ a 3./, títo sa stali členmi združenia v roku 2007, čo je 12 rokov späť, preto tiež nie je naliehavý právny záujem na určení. Čo sa týka žalovanej 4./, táto sa stala členkou združenia po tom, čo zomrel I. C. - svokor žalovanej 4./ a to je 5 rokov späť a tiež nemôže mať žalobkyňa na tomto naliehavý právny záujem na takomto určení. Žiada pripojiť spis 5C/10/2017, z ktorého bude evidentné, že inak žalobkyňa vypovedala, ktorá v uvedenom konaní bola vypočutá ako svedkyňa a inak predmetné skutočnosti tvrdí v tejto žalobe. Žiada žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať žalovaným náhradu trov konania v rozsahu 100%. Zatiaľ nemám k veci viac čo uviesť. Navrhuje osobný výsluch žalovaných 1./ až 3./ a tiež ako svedka žiada vypočuť I.. I. C., výkonného riaditeľa združenia.

(13.) Na pojednávaní dňa 04.07.2019 žalovaný 1./ uviedol, že žiada žalobu zamietnuť. Podľa neho ide iba o zástupné konanie, ktoré vedie G.. P. E. z pozície zamestnávateľa žalobkyne voči ich rodine a to najmä z toho dôvodu, že v uvedenom petite žaloby sa požaduje určenie, že žalovaní 1./ až 4./ nie sú členmi združenia a v združení sú aj iní členovia a tí nie sú žalovaní. Z toho dôvodu považuje túto žalobu za účelovú. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem, žalobkyňa naliehavý právny záujem nepreukázala, on je člen združenia od roku 2005, teda cca rok po jeho založení a o tom, že žalobkyňa by mala byť členkou združenia, nikdy nepočul, nikdy sa o fungovanie združenia žiadnym spôsobom nepričinila a prvú vec, ktorú eviduje, čo sa týka združenia, je podanie tejto žaloby. Nevie, akým spôsobom členstvo žalovaných v združení ohrozuje žalobkyňu. Naliehavý právny záujem nie je u žalobkyne ani z toho dôvodu, že ide o množenie sporov, keďže tým, ak by sa žalobe vyhovel, žiadnym spôsobom to nerieši fungovanie združenia, ba naopak, združenie by to uviedlo do chaosu, ktorý by smeroval k ďalším a ďalším súdnym konaniam, o čo vlastne žalobkyňa aj ide. Taktiež chce uviesť, že žalobkyňa nie je aktívne vecne legitimovaná, nikdy členkou združenia nebola a preto sa nenachádza v takom postavení, aby vôbec mohla viesť túto žalobu. Vždy dobromyseľne sa snažil o najlepšie fungovanie združenia, ktoré funguje doposiaľ bez nejakých vážnejších problémov. Na otázky právneho zástupcu žalobkyne odpovedal, že členom sa stal na základe oslovenia otca a PhDr. E., starého otca či by nechcel byť členom združenia. Rada združenia ho následne zvolila za člena, bolo to v roku 2005. Nevie koľko mala pred jeho zvolením rada členov. V tom čase mal 16 rokov. Pozná stanovky združenia. Nemá vedomosť, že by tam, bolo upravené prijímanie mladších členov ako 18 rokov. Nevie ako sa stal členom združenia jeho otec. Okrem žalovaných pozná aj členov I. O. a W. N., ktorí sa stali členmi v posledných dvoch rokoch. V roku 2008 bol už členom rady, to mal 19 rokov. Na otázky právneho zástupcu žalovaných odpovedal, že rada sa pravidelne stretáva, raz ročne je veľké oficiálne stretnutie. Rada rieši smerovanie združenia, súdne spory, prenajímanie priestorov, stavebnú činnosť. Valné zhromaždenia nie sú fiktívne, robí sa z nich zápisnica, ktorá sa podpisuje.

(14.) Na pojednávaní dňa 04.07.2019 žalovaný 2./ uviedol, že sa stotožňuje v celom rozsahu s tým, čo uviedol právny zástupca a tiež žalovaný 1./ a žalobkyňu videl asi iba 4-krát v živote a ona nikdy nebola členkou združenia. Je členom združenia od roku 2007 a vstúpil do združenia na podnet tých istých troch členov, ktorých uvádzal žalovaný 1./ a plus tam bol už aj žalovaný 1./ Na otázky právneho zástupcu žalobkyne uviedol, že členom sa stal namiesto G.. E., ktorá sa s jeho otcom dohodla, že sa vzdá členstva v združení a jeho otec sa vzdá členstva v občianskom združení Orchidea. Združenie vzniklo v roku 2004. Ako 16 ročný bol členom rady združenia, rozhodovali o strategickom fungovaní združenia, pomáhal otcovi. Žalovaná 4./ sa stala členkou v roku 2014. Momentálne združenie vykonáva stavebnú činnosť, prenajímanie a rekonštrukciu parkov. Valné zhromaždenie bolo naposledy v marci 2019. Združenie má 7 členov. Žalobkyňu naposledy videl pri hádke v roku 2016. Majú zisk z prenájmu chat. Na otázku právneho zástupcu žalovaných odpovedal, že na valných zhromaždeniach zhodnotia činnosť združenia.

(15.) Na pojednávaní dňa 04.07.2019 žalovaný 3./ uviedol, že sa stotožňuje v celom rozsahu s tým, čo uviedol právny zástupca na dnešnom pojednávaní a tiež žalovaní 1./ a 2./ Na otázky právneho zástupcu žalobkyne uviedol, že členom je od roku 2007 za podmienok uvedených žalovaným 2./ Nevie uviesť ako vzniklo členstvo ostatným členom. Ciele združenia naplňal ako žalovaný 2./, bol členom rady združenia. Posledné valné zhromaždenie bolo na prelome zima-jar 2019. Riešili bežnú činnosť združenia, stavebné veci, súdy, rekonštrukciu parku. Nevie uviesť ako je na tom združenie ekonomicky, to vy vedel uviesť riaditeľ. Na otázky právneho zástupcu žalovaných uviedol, že sa pokladá za aktívneho člena združenia. Podieľa sa priamo na organizačnej činnosti združenia, vytvára právnu obranu združenia a tiež sa podieľa na stavebnej činnosti a rekonštrukcii z hľadiska koordinácie, pokiaľ ide o kaštieľ a iné. Vykonáva aj právnu činnosť. G.. E. má vznesené obvinenie pre odcudzenie 197.000 € združeniu. Žalobkyňa pomáhala v trestnej činnosti. Zápisnice z valných zhromaždení spisuje zapisovateľ, v tejto funkcii sa striedajú členovia združenia, aj on bol zapisovateľom.

(16.) Dňa 02.10.2019 doručila žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na zmenu žalobného petitu. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 03.10.2020 pripustil zmenu petitu žaloby tak, že bude konať o určenie, že žalovaným 1./ až 4./ nevzniklo členstvo v občianskom združení a nie sú členmi občianskeho združenia.

(17.) Dňa 08.11.2019 doručili žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k úprave petitu žaloby. Uviedli, že ani po zmene petitu žalobkyňa nemá na podaní žaloby naliehavý právny záujem. Poukázali na uznesenie NS SR 2M Cdo/20/2007 zo dňa 16.12.2008.

(18.) Na pojednávaní dňa 21.05.2020 žalovaná 4./ uviedla, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalobkyňa ani nepozná, stretla ju dvakrát v živote a ich rozhovor spočíval iba pozdravením sa. Iný rozhovor nikdy v živote nevedli. Stala sa členkou predmetného združenia od roku 2014 po smrti svokra. Oslovili ju synovia - žalovaní 1./, 2./, 3./, aby zastupovala starkého v združení. Akt zvolenia bol v kancelárii spoločnosti BAMIPA s.r.o., v ktorej je konateľka. Od toho času sa pravidelne schádzali na valnom zhromaždení, kde bola prítomná, asi dvakrát na valnom zhromaždení nebola zo zdravotných dôvodov. Keď sa stala členkou, bol členom združenia jej manžel I. C. a jej traja synovia. Celkovo ich bolo 5 členov združenia. V roku 2018 pristúpil ďalší člen a v roku 2019 ďalší a v roku 2020 ďalší dvaja členovia. Celkovo ich je teraz v združení 9 členov. Schádzali sa pravidelne. Vždy preberali veci, ktoré sa mali riešiť v budúcom období. Vykonávala, vzhľadom na ekonomické vzdelanie, prevažne administratívnu činnosť, ktorá súvisela s prípravou podkladov pre účtovníčku, zabezpečovala, keď bolo niečo potrebné vybaviť na úradoch, prípadne zaniest' niečo na poštu a vybavovala aj elektronickú poštu. Celkovo sa zapájala a zaujímala sa o napredovanie občianskeho združenia. V ostatnom sa v celom rozsahu stotožňuje s písomnými a ústnymi prednesmi právneho zástupcu. Na otázky právneho zástupcu žalovaných uviedla, že valné zhromaždenie sa koná raz za rok. Inokedy sa stretávajú neformálne. Z valných zhromaždení sa vyhotovuje zápisnica, ktorú všetci členovia podpisujú.

(19.) Na pojednávaní dňa 02.07.2020 právny zástupca žalobkyne uviedol, že pokiaľ ide o výpoveď žalovanej 4./, táto je účelová s cieľom zahladiť to, že ona nie je členkou občianskeho združenia, k ničomu podstatnému sa tam ona nevyjadruje a zápisnice boli pravdepodobne písané dodatočne. Občianske združenie založili traja členovia a nikto ďalší nepristúpil do združenia a rada nikdy nemala 5 členov, takže členmi združenia mohli byť len C.. I. C., G.. E. a G.. X.. Zápisnice boli vymyslené s cieľom rozšíriť právomoci výkonného riaditeľa, aby mohol rozhodovať o prevode nehnuteľnosti, čoho dôsledkom bol prevod nehnuteľnosti.

(20.) Na pojednávaní dňa 02.07.2020 žalobkyňa uviedla, že sa stotožňuje so žalobou a s tým, čo uviedol jej advokát počas tohto konania a ešte by dodala: Občianske združenie zakladali s G.. E. a keďže pomáhali ľuďom, ktorí sa nachádzali v kríze, tak založili združenie Psychologicko právne centrum pomoci v kríze, bolo to v roku 2004. Gro práce malo byť poskytovanie sociálneho a psychologického poradenstva, lebo G.. E. je psychológ a ona si v tom období dokončila vzdelanie v takomto odbore - práca s týranými ženami a obeťami násillia. Vtedy mala aj skromný vzťah G.. E. s I.. I. C. a tak sa rozhodli, že založia združenie, kde budú traja členovia. V roku 2004 prípravný výbor spracoval Stanovy, ktoré G.. E. dala na registráciu. Najskôr mali sídlo v Prievidzi v byte rodičov G.. E., až neskôr sídlo preložili do Bošian. Združenie fungovalo neformálne, orgány podľa Stanov boli Rada združenia, výkonný riaditeľ, ale toto bolo iba v Stanovách, fungovali neformálne. Z hľadiska odbornosti vzdelania v návaznosti na predmet činnosti združenia, bolo vylúčené, aby do združenia prijímali ďalších členov. Rada združenia nikdy nezasadla, lebo nemali nikdy viac ako troch členov, ako vyššie uviedla. Nikdy teda nebolo rozhodnuté o prijatí ďalších členov do združenia. V rámci združenia sa venovala sociálnej práci, styk so štátnymi orgánmi zabezpečovala G.. E. s I.. I. C., ktorý sám seba nazýval výkonným riaditeľom. Prostredníctvom svojho advokáta sa oboznámila so zápisnicami z valných zhromaždení, ktoré zápisnice boli vymyslené, ale valné zhromaždenia sa nikdy neuskutočnili. Všetky zápisnice sa týkali len kaštieľa v Bošianoch a zabudlo sa na chatu vo Veľkých Uherciach. Podľa výpovedí žalovaných, títo nikdy neboli členmi občianskeho združenia, lebo to, čo oni popisovali, ani nezodpovedalo tomu, čomu sa občianske združenie venovalo. Gro celej práce bolo poskytovať sociálne a psychologické poradenstvo. Čo sa týka poskytovania činností, ktoré robili na chatách v Uherciach a žalovaní vôbec nemajú vedomosť o tom, čo sa na dvoch chatách v Uherciach robilo. Na chatách nikdy nestretla žalovanú 4./, žalovaných 2./, 3./ videla asi 3 - 4-krát na chatách vo Veľkých Uherciach a žalovaného 1./ na chatách videla asi 5-krát. V roku 2007 sa G.. E. nevzdala dobrovoľne členstva, o čom svedčí aj mailová komunikácia z iných konaní. Ak niekto spochybňuje jej členstvo, príde mi to ako klamstvo a tiež je klamstvo spochybňovanie členstva G.. E.. Ešte v roku 2015 I.. I. C. nespochybnil ani jej členstvo v združení, ani členstvo G.. E.. Problémy začali v roku 2016, kedy sa súkromne rozišli G.. E. a I.. C. a to malo dopad aj na občianske združenie, čo vyústilo až do toho, keď v mesiaci august 2017 prišiel na chatu vo Veľkých Uherciach I.. I. C. spolu so žalovanými 1./ až 3./ a za agresívneho vystúpenia, keď kričal, aby G.. E. a ona, opustili priestory. Po tomto, čo predviedol na chate v Uherciach, sa jej zhoršil zdravotný stav a bola v dôsledku

toho dlhodobo PN. Tým, že žalovaní tvrdia, že sú členmi združenia a ona nie, tak narastá v nej stav právnej neistoty. Žalovaní 1./ až 4./ nikdy neboli členmi združenia. Táto ňou podaná žaloba mala byť predpokladom vytvorenia pevného právneho základu pre právny vzťah medzi ňou a žalovanými, keď bude vyslovené, že žalovaní neboli členmi združenia. A v tomto prípade môže rozhodnúť len súd. Na otázky právneho zástupcu žalovaných uviedla, že cíti sa byť členkou združenia, lebo bola pri založení a strávila roky prácou v sociálnej oblasti. Dohodli sa s I.. C. a G.. E., stali sa členmi prípravného výboru a tým im trom vzniklo členstvo v združení. Na začiatku bol prípravný výbor a členovia prípravného výboru sú aj členmi združenia, pretože rada združenia nezasadala, pretože nemala 5 členov. Má za to, že združenie vzniklo. Dňa 05.05.2020 sa uskutočnilo stretnutie prípravného výboru, kde bola žalobkyňa, G.. E. a pozvaný bol aj I.. C., ale ten neprišiel. Na tomto stretnutí sa dohodli, že ona bude splnomocnená na podanie žaloby. Nebol nikdy zvolený riaditeľ združenia. Rada združenia nikdy nevznikla, pretože boli len traja členovia združenia. Má vedomosť, že podobnú žalobu podala aj G.. E.. Jej postavenie sa vylepší tak, že fiktívni členovia nebudú členmi a zostanú len traja pôvodní členovia združenia. Bude mať lepší pocit, že v združení budú členmi traja zakladajúci členovia a spravodlivosti sa dostane zadosť. Nebola pozvaná na valné zhromaždenie. Nebolo jej divné, že nebola pozvaná na valné zhromaždenie, pretože fungovali neformálne. Členka prípravného výboru nemala plat za činnosť. Odmieťa odpovedať kde pracuje a aký má plat. Príjem má z invalidného dôchodku, zo spolupráce so združením Orchidea a robila aj v iných zamestnaniach. Preukázanie členstva v združení odvodzuje od skutočnosti, že bola členkou prípravného výboru. Nezaujíma sa kto je vlastníkom chaty vo Veľkých Uherciach. Momentálne je to Rekondícia s.r.o., ktorej chaty predal I.. I. C.. Nárokuje si na kaštieľ v Bošanoch, pretože patril k majetku združenia. Žalobu podala v roku 2018 z dôvodu, že do 2016 všetko fungovalo dobre. Na otázky žalovaného 3./ odpovedala, že nezaujímal ju, či bol združeniu poskytnutý úver. V konaní 5C/10/2017 mala povedať, že I.. I. C. vystupoval ako výkonný riaditeľ.

(21.) Na pojednávaní dňa 02.07.2020 svedok I.. I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., M. R. E. XXX/ X uviedol, že k žalobkyni nemá žiadny pomer, žalovaný 1./ až 3./ sú jeho synovia a žalovaná 4./ je jeho manželka. Na otázky právneho zástupcu žalovaných uviedol, že v roku 2004 pracoval ako riaditeľ kriminálnej polície v Partizánskom a už vtedy mal súkromný vzťah s Dr. E., ona bola psychologička, on bol právnik a ich snaha bola pomáhať ľuďom, nakoľko v tom čase vznikol zákon na ochranu poškodených a uvedené združenie obaja chceli viesť v tomto duchu. Keďže na založenie združenia boli potrebné tri osoby, tak Dr. E. navrhla, že jej sekretárka by mohla byť fiktívnym členom prípravného výboru, aby mohlo združenie vzniknúť. Jej sekretárka, tým myslel žalobkyňu, pretože v tom čase žalobkyňa mala len strednú školu a nemohla poskytovať žiadne psychologické služby. Zdôrazňuje, že po založení združenia žalobkyňu Dr. E. osobne nikdy za členku neuznala, čo potvrdila aj v niekoľkých listinných dôkazoch v iných súdnych sporoch, keďže žalobkyňu nikdy ako členku neuviedla, vid' spis 5C/10/2017, kde Dr. E. doložila zoznam svedkov, ktorí mali byť podľa nej členmi združenia a ani na tomto zozname žalobkyňa ako členka nefigurovala. Spolu s Dr. E. sa rozhodli, že sídlo združenia presťahujú z Prievidze do Bošian do budovy, ktorú spoločne kúpili - budova bývalého učilišťa, ktorú mu Dr. E. ukradla. Rozhodli sa, že ten názov, ktorý bol trochu dlhý, skrátiť. Toto sa udialo asi v roku 2005. V tom čase členovia združenia boli W., pani T. - účtovníčka, sestra Dr. E. - B. Q., disponoval týmto dokladom, avšak tento sa nachádza v niektorom z trestných spisov. Ide o doklad ohľadom zmeny združenia na kratší názov z roku 2005. Keby združenie nemalo aspoň 5 členov podľa Stanov by nemohli zmeniť ani sídlo ani názov. Združenie dostalo úver vo výške 1,6 milióna slovenských korún. Na úverovej zmluve je podpísaný ako výkonný riaditeľ, keby ním nebol žiadna banka by úver neposkytla. Zastupoval dlžníka. Za riaditeľa bol zvolený v roku 2004. V roku 2007 kúpil renesančný kaštieľ v Bošanoch na združenie In Integrum. Jeho zámerom bolo predmetný kaštieľ v Bošanoch zrekonštruovať. Keďže združenie In Integrum bolo nové, čiže nemalo žiadnu históriu a chcel využiť prostriedky eurofondov na združenie In Integrum, nebolo možné. Poprosil preto svoju spoločničku, aj v iných organizáciách Dr. E., že predmetný kaštieľ napíšu na združenie Psychologicko právne centrum pomoci, ktoré trojročnú históriu už malo a predpokladal, že sa mu eurofondy na toto združenie podarí vybaviť. Kaštieľ kúpil zo svojich vlastných peňazí a to nie z peňazí združenia, ani z eurofondov a keďže Dr. E. sa v roku 2007 rozvädzala a preukázateľne, podľa jej BSM, o ktoré sa súdila na OS v Prievidzi, bola chudobná ako kostolná myš a svedomie mu nedovolilo pýtať peniaze na kúpu kaštieľa. Z uvedeného dôvodu sa s Dr. E. dohodli, že neziskovú organizáciu Orchidea, ktorú taktiež spoločne založili a kde bola ako fiktívny riaditeľ opätovne nastúpená žalobkyňa, že E. prevezme pod správu a obsadí orgány n.o. Orchidea, kde si dosadila svoju mamu a on prevezme pod správu a riadenie združenie Psychologicko právne centrum pomoci a dosadí tam svojich členov - žalovaných 1./ až 4./ Keďže do roku 2007 Šorlová administratívu združenia Psychologicko právneho centra pomoci nevedla takmer vôbec, uchopil toto združenie v roku

2007 riadne aj so všetkými administratívnymi a právnymi povinnosťami tak, ako sa združenie riadiť má. Žalobkyňa nevykonávala žiadne poradenstvo, do roku 2007 nemala na to ani vzdelanie. Potom takúto činnosť vykonávala ale pre združenie Orchidea. Nikdy nebola zamestnaná v združení a žiadnu činnosť pre združenie nerobila. Žalobkyňa nikdy nebola členom združenia, bola len fiktívnou členkou prípravného výboru aby mohlo dôjsť k založeniu združenia. Pozvánku na stretnutie prípravného výboru dostal, nemal ale dôvod sa predmetného stretnutia zúčastniť. Prípravný výbor slúži len na založenie združenia a založením združenia jeho funkcia zaniká. Na otázky právneho zástupcu žalobkyne uviedol, že na polícii robil do 31.12.2004. Návrh zmeny názvu podpisovali Mgr. P., B. Q., účtovníčka pani T.. Všetko to boli ľudia z okruhu Dr. E.. Ešte za tou zmenou bol aj on a Dr. E.. Ostatné vymenované osoby sa stali členmi od roku 2004. Členom bol dokonca aj terajší primátor mesta Partizánske. neriešil členstvo žalobkyne, pretože od roku 2007 to považoval za vybavené. E. mala Orchideu, ktorú má doteraz a on mal združenie, ktoré má doteraz. So E. sa v roku 2015 rozišli partnersky, v roku 2016 navštívila mafiánskeho sudcu E., ktorý bol právoplatne odsúdený za trestný čin úplatkárstva a zázračne oslobodený. Tento jej odporučil právnik G. I., ktorý ju od tej doby vyciciava. Za dôležité potrebuje uviesť, že v čase, keď bol riaditeľ kriminálnej polície v Partizánskom, E. požadoval od neho absurdnosti, aby páchal trestnú činnosť a následne, keď E. za toto obvinili a obžalovali, aj odsúdili, pracoval ako advokátsky koncipient u G. P. a tento v domnienke, že s ním spolupracoval ešte predtým na dokazovaní trestnej činnosti E., ho z jeho právnej kancelárie vyhodil. Za dôležité potrebuje uviesť, že žalobkyňa je len nastrčený indikátor vykonštruovaného sporu a zjavne, podľa jeho právneho vedomia, nie je aktívne legitimovaná. Tento spor je iniciovaný právnikom advokátom pani E. G. I. a I.. E.. Voči nemu bolo podaných 11 trestných oznámení a 9 civilných sporov. Za riaditeľa združenia bol vymenovaný. Združenie Orchidea mala peniaze, ale E. v roku 2007 nemala žiadne peniaze.

(22.) Dňa 30.09.2020 doručila žalobkyňa vypovedanie plnomocenstva jej právnym zástupcom. Zároveň žiadala pojednávanie nariadené na 01.10.2020 odročiť, aby si mohla nájsť nového právneho zástupcu. Zároveň uviedla, že sa bojí p. I. C..

(23.) Na pojednávaní dňa 01.10.2020 právny zástupca žalovaných uviedol, že oboznamované listinné dôkazy svedčia o obštrukciách žalobkyne. Zmena právneho zástupcu nie je dôležitý dôvod na odročenie pojednávania a berie ho za ďalší pokus o predlžovanie súdneho sporu. Pojednávanie už bolo niekoľkokrát odročované práve z príčiny žalobkyne. I.. I. C. bol iba raz na pojednávaní vypočutý ako svedok a nie je účastníkom tohto konania, takže žalobkyňa sa nemusí báť prítomnosti tohto človeka na pojednávaní. Dôvod na odročenie nie je preto daný. Pokiaľ ide o samotnú žalobu, táto bola od začiatku zmätočná, niekoľkokrát upravovaná s tým, že posledný petit znie: Žalovaní 1./ až 4./ nie sú členmi Centra psychologicko právnej pomoci, pričom takáto žaloba nespĺňa podmienku naliehavého právneho záujmu podľa § 137 písm. c) CSP, pretože vyhovením takejto žalobe sa právne postavenie žalobkyne vôbec nezmení, ani nezlepší, z čoho vyplýva, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na takomto určení. V tejto súvislosti poukazuje, že rovnakú žalobu podala G.. P. E., o ktorej je rozhodnuté právoplatne aj krajským súdom, išlo o konanie 5C/10/2017, konanom na OS Partizánske s tým, že krajský súd vyslovil právny názor, že žiaden právny predpis neumožňuje podanie žaloby buď o určenie neplatnosti valného zhromaždenia, alebo o určenie, že niekto nie je členom združenia. Zákon o združovaní občanov totižto takéto žaloby vylučuje, pretože každý môže byť združený v akomkoľvek združení, v akom chce. Preto by chcel požiadať súd, aby už prihliadal na toto rozhodnutie vo veci 5C/10/2017 a žalobu v tomto konaní v plnom rozsahu zamietol a zaviazal žalobkyňu na plnú náhradu trov konania. V záverečnej reči uviedol, že sa pridrižiava všetkých svojich doterajších písomných aj ústnych prednesov a žiada žalobu zamietnuť. Uplatňuje si náhradu trov konania v rozsahu 100%.

(24.) Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedka I.. I. C. a oboznámením: stanov občianskeho združenia na č.l. 6; stanov občianskeho združenia na č.l. 10; stanov občianskeho združenia na č.l. 15; zápisnicou z valného zhromaždenia združenia na č.l. 20; návrhom na registráciu na č.l. 22; čestným vyhlásením zo na č.l. 23; pozvánkou na zasadnutie prípravného výboru na č.l. 266 a zistil, že dňa 05.04.2004 bol Ministerstvu vnútra SR doručený návrh na registráciu združenia. Za členov prípravného výboru sú v návrhu na registráciu uvedení I.. I. C., G.. P. E. a žalobkyňa. Združenie vzniklo na základe registrácie stanov združenia ministerstvom vnútra SR dňa 14.04.2004. O členstve v združení rozhoduje podľa čl. 5 stanov rada združenia. Zmenou schválenou Ministerstvom vnútra SR k 22.07.2005 došlo k zmene názvu a sídla združenia. Stanovy v časti ustanovení o členstve zostali nezmenené. Dňa 09.02.2017 boli Ministerstvom vnútra SR schválené stanovy združenia, pričom za výkonného riaditeľa bol na základe rozhodnutia valného zhromaždenia zo dňa 28.01.2017 zvolený I.. I. C. na obdobie piatich

rokov. Zápisnica o valnom zhromaždení bola podpísaná I.. I. C. a žalovanými. Z čestného vyhlásenia W.. K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XXX súd zistil, že táto osoba čestne prehlásila, že nikdy nebola ustanovená do orgánov združenia, nebola predvolaná na valné zhromaždenie a tohto sa ani nezúčastnila a nebola členom združenia. Pozvánkou zo dňa 28.04.2020 bol I.. I. C. pozvaný na zasadnutie prípravného výboru, ktoré sa malo konať dňa 05.05.2020.

(25.) Súd nevykonával dôkaz: výsluch svedka G.. P. E. a to z dôvodu, že výsluch svedka na zistenie skutkového stavu potrebný nebol. Zároveň žalobkyňa, ktorá navrhla vykonanie dôkazu účasť svedka na pojednávaniach nezabezpečila, a zároveň nevyzvala súd aby zabezpečil účasť svedka na pojednávaniach.

(26.) Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať o určenie či právo je alebo nie je ak na tom naliehavý právny záujem.

(27.) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(28.) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(29.) Súd rozhodol na pojednávaniach dňa 01.10.2020 bez prítomnosti žalobkyne, ktorá žiadala pojednávanie odročiť a to z dôvodu zvolenia nového právneho zástupcu. Súd tak konal z dôvodu, že žalobkyňa neuviedla relevantný dôvod na odročenie pojednávania a preto sa pojednávania mohla zúčastniť. Pojednávania boli viackrát z dôvodu na strane žalobkyne odročené. Na pojednávanie teda žalobkyňa bola riadne predvolaná, o konaní pojednávania vedela a neuviedla ospravedliteľný dôvod pre ktorý by sa nemohla pojednávania zúčastniť a to by malo byť podľa ustanovenia § 183 CSP odročené. Ako dôvod uviedla, že sa bojí JUDr. I. C., avšak tento v konaní vystupoval len ako svedok a na pojednávanie predvolaný nebol. Zároveň žalobkyňa neuviedla telefónne číslo alebo elektronickú adresu na ktorú by jej mohlo byť oznámené, že súd aj napriek jej žiadosti bude pojednávať.

(30.) Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Žalobkyňa sa po zmene petitu žaloby domáhala určenia, že žalovaným 1./ až 4./ nevzniklo členstvo v občianskom združení a nie sú členmi občianskeho združenia. Žalovaní v konaní namietali naliehavý právny záujem žalobkyne na podaní žaloby.

Vzhľadom na charakter podanej žaloby sa súd v prvom rade musel zaoberať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom určení. Ak má byť žaloba o určenie, či tu právo je alebo nie je úspešná, musia byť z procesného hľadiska splnené dve podmienky: po prvé, účastníci konania musia mať vecnú legitimitáciu a po druhé, žalobca musí mať na požadovanom určení naliehavý právny záujem. V zmysle ustálenej judikatúry, žaloba ktorou sa žalobca domáha určenia či tu právo je alebo nie je podľa § 137 písm. c) CSP nemôže byť opodstatnená v prípadoch, kedy žalobca môže žalovať na splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP (R 17/1972, R53/1973). Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že tento naliehavý právny záujem na požadovanom určení žalobkyňa v konaní preukázala. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by bez tohto určenia jeho právne postavenie sa stalo neistým, preto sa pri určovacích žalobách zdôrazňuje ich preventívny charakter a význam. Naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť, nezáleží na tom, ako táto neistota vznikla.

Z rozhodnutia Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 17 Co 161/2007 vyplýva, že „určovací návrh podľa § 80 písm. c) OSP (§ 137 písm. c/ CSP), podľa ktorého návrhom na začatie konania (žalobou) možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, má spravidla preventívny charakter - jeho účelom je poskytnúť ochranu práva navrhovateľa skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa návrhom s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Pri rozhodovaní o existencii naliehavého právneho záujmu musí súd posúdiť, či podaný určovací návrh je procesne prípustným nástrojom ochrany práva žalobcu a či snáď o takomto rozhodnutí o určovacom návrhu nebude musieť aj tak nasledovať iné konanie.

Určovací návrh nie je spravidla opodstatnený najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo. Ak žalobca neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod zamietnutia návrhu. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že ten - ktorý určovací návrh nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne návrh bez toho, aby sa zaoberal meritom veci (otázkami aktívnej a pasívnej legitímácie účastníkov konania).“

(31.) Vzhľadom na uvedené je zjavné, že ako vyplýva aj z rozhodovacej praxe súdov naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak by sa rozhodnutím súdu o určovacej žalobe odstránila spornosť (neistota) v právnych vzťahoch medzi stranami sporu. To znamená, že rozhodnutie súdu by malo mať za následok konečné usporiadanie právnych vzťahov medzi stranami sporu ohľadom predmetu žaloby. Žalobkyňa sa po zmene petitu domáhala určenia, že žalovaní 1./ až 4./ nie sú členmi združenia a členstvo v združení im nevzniklo. Súd po posúdení naliehavého právneho záujmu konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené nespĺňa žaloba podmienku naliehavého právneho záujmu. Ako dôvod naliehavého právneho záujmu uviedla žalobkyňa na pojednávaní dňa 02.07.2020 dobrý pocit a dosiahnutie spravodlivosti. Súd v tomto bode konštatuje, že iné dôvody právnej neistoty medzi stranami sporu žalobkyňa neuviedla. Z toho súdu vyplýva, že žalobkyňa podala žalobu, pretože nechce, aby žalovaní 1./ až 4./ boli členmi združenia. Táto skutočnosť teda zrejme má byť tou právnou neistotou medzi stranami sporu. Právne postavenie žalobkyne v rámci združenia by sa aj v prípade vyhovenia žalobe nijakým spôsobom nezmenilo. Z toho vyplýva, že žalobkyňa nemá nijaký právny záujem na vyhovenie žalobe, ale len pohnútku určenia, že žalovaní nie sú členmi združenia. Súd konštatuje, že medzi stranami sporu nie je ani nijaký stav právnej neistoty, keďže strany sporu a ich postavenie v rámci združenia sa nijakým spôsobom neprepájajú, keďže žalobkyňa ako uviedla je/bola členkou prípravného výboru a žalovaní sú členmi združenia. Do svojich vzájomných práv a povinností tak strany sporu nijakým spôsobom nezasahujú. Vzhľadom na absenciu právnej neistoty medzi stranami a z nej vyplývajúcej absencie naliehavého právneho záujmu súd žalobu v celom rozsahu zamietol, keďže žalobkyňa naliehavý právny záujem na podaní žaloby nepreukázala.

(32.) O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1./ až 4./ priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže mali vo veci úplný úspech vzhľadom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.