

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/140/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119212544
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119212544.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: C. D. D., narodený X.X.XXXX, bytom E. XX, o zaplatenie 3008,35 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Konanie sa v časti o zaplatenie 406,41 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 21.9.2019 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 17,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného rozsudku.

III. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietá.

IV. Žalovaný nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná obchodná banka a.s., žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 3008,35 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 21.9.2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom, ktorý je bankou a žalovaným ako dlžníkom bola 25.7.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal schválený úverový rámec 1500 eur a bol povinný mu platiť štandardnú mesačnú splátku 50 eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek jeho predchádzajúcim výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie mu vystavil výpis z bankovej knihy podľa ktorého k 31.8.2019 mal konečný zostatok na istine, poplatkoch, sankčných úrokoch a štandardnom úroku 3008,35 eur, ktorý v lehote splatnosti a to do 20.9.2019 nezaplatil a tak mu vznikol nárok na úroky z omeškania od 21.9.2019 vo výške podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. K žalobe pripojil zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, obchodné podmienky a výpis z kreditnej platobnej karty.

2. Právny predchodca žalobcu po začatí konania navrhol, aby súd pripustil zmenu na jeho strane, pretože pohľadávka bola postúpená na žalobcu, ku ktorému pripojil prílohu k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávok, podací hárok, žiadosť o postúpenie a prevod.

3. Súd uznesením z 30.3.2020 č.k. 10Csp/140/2019-88 zmenu na strane žalobcu pripustil, pretože mal preukázané, že predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu.

4. Žalovaný je občan Poľskej republiky, ktorý mal podľa § 66 zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov registrovaný pobyt na území Slovenskej republiky od 14.7.2014 do 13.7.2019. Pretože v konaní nebolo preukázané, že žalovanému po 14.7.2019 právo na pobyt zaniklo podľa § 68 zákona č. 404/2011 Z.z., súd mu doručoval písomnosti podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu tohto registrovaného pobytu.

5. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk na registrovanú adresu a ani zistiť jeho skutočný pobyt a preto mu súd doručil žalobu podľa § 116 ods. 2 CSP.

6. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nevyjadril.

7. Súd vyzval žalobcu na čiastočné, resp. celkové späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP, pretože po predbežnom právnom posúdení bolo zjavné, že v časti debetných transakcií splatných pred 26.10.2016 je nárok premlčaný a preto nevymáhateľný, v časti nákladov na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti je nepreukázaný a nebolo preukázané, že žalovaný bol pred postúpením pohľadávky vyzvaný podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

8. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie poplatkov 135,36 eur a sankčného úroku 137,89 eur spolu 406,41 eur s úrokmi z omeškania. Vo zvyšnej časti trval na podanej žalobe s odôvodnením, že okamžitú splatnosť pohľadávky vyhlásil listom z 5.11.2016, kedy aj zaslal žalovanému výpoveď zo zmluvy spolu s výzvou na zaplatenie a tak mu lehota 10 dní na zaplatenie uplynula 15.11.2016 a keďže dlh nezaplatil, dostal sa nasledujúci deň do omeškania a vtedy mu začala plynúť premlčacia doba. Keďže si nárok uplatnil 29.10.2019, uplatnil si ho včas. Žalovaný začal čerpať úverový rámec 1.8.2015, a čerpal ho do 25.5.2016 a vyčerpal tak 1956,57 eur. Žalovaný mu zaplatil 15 splátok po 50 eur mesačne, poslednú 21.4.2017. Uviedol, že je v konaní aktívne legitimovaný, pretože bolo preukázané, že pohľadávka na neho bola postúpená. Výzvou z 7.10.2016 a 5.11.2016 bolo preukázané, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Jeho právny predchodca vyzval žalovaného výzvou z 3.12.2016 a 8.12.2017 na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky, žalovaný dlh nezaplatil a bol v omeškaní dlhšie ako 90 dní a preto boli splnené predpoklady na platné postúpenie podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Pripojil predžalobnú upomienku z 7.10.2016, doručenkú, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti z 5.11.2016, doručenkú, obchodné podmienky, oznámenie o postúpení pohľadávky z 28.11.2019, podací hárok, cenník.

9. Súd nariadil pojednávanie na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí mali predvolanie doručené, žalovaný na adresu registrovaného pobytu. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti, o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať podľa § 180 CSP bez ich prítomnosti.

10. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a jeho právneho predchodcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

11. Zo zmluvy bolo preukázané, že žalovaný 24.6.2015 písomne požiadal právneho predchodcu žalobcu o aktiváciu bankomatky Qauto, s úverovým rámcom 1500 eur, mesačnou splátkou 50 eur, ktorá bude splatná 15. dňa v mesiaci úrokovou sadzbou 22,80 % a RPMN 24,53 %. Právny predchodca žalobcu túto žiadosť 25.7.2015 písomne schválil, čím sa stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. Súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky, ktorých prevzatie žalovaný podpísal 24.6.2015. Z výpisu z Bankomatky Quatro bolo preukázané, že žalovaný čerpal úverový rámec od 1.8.2015 do 25.5.2016 a vyčerpal celkom 1956,57 eur a zaplatil právnemu predchodcovi žalobcu celkom 15 splátok á 50 eur mesačne t.j. spolu 750 eur, pričom prvý krát sa do omeškania trvajúceho 3 mesiace dostal do zaplatením splátky splatnej 15.7.2016, ktorú splátku zaplatil až 19.12.2016. Z predžalobnej upomienky z 7.10.2016 a doručenky bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že je v omeškaní so zaplatením 150 eur a ak do 14.10.2016 nepríde k úhrade splátky splatnej 08/2016 bude úver oprávnený zosplatiť, ktorú mu neúspešne doručoval na adresu jeho registrovaného pobytu. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 5.11.2016 a doručenky bolo preukázané, že zástupca právneho predchodcu žalobcu oznámil žalovanému, že jeho úver je celý splatný, ktoré mu neúspešne doručoval na adresu jeho registrovaného pobytu. Z oznámenia o postúpení z 28.11.2019 a

podacieho hárku z 28.11.2019 bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pohľadávku postúpil na základe zmluvy o postúpení pohľadávok k 25.11.2019 na žalobcu, ktoré oznámenie odovzdal na poštovú prepravu a adresoval žalovanému na adresu jeho registrovaného pobytu 28.11.2019.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

20. Z predložených listinných dôkazov bolo v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dodávateľom existoval záväzkový vzťah, na základe zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka, pretože pri jej uzatváraní a plnení z nej právny predchodca žalobcu konal ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Zo zmluvy bolo preukázané, že vrátenie úveru bolo dohodnuté v splátkach. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu si svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti splnil a umožnil žalovanému čerpať peňažné prostriedky do výšky dohodnutého úverového rámca, ale žalovaný si ich nesplnil, pretože sa s platením dohodnutých splátok dostal do omeškania tak, že so splátkou splatnou 15.7.2016 bol v omeškaní 3 mesiace. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu bola postúpená podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka na žalobcu po tom ako bol žalovaný podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. písomne vyzvaný výzvou z 7.10.2016 a 5.11.2016 a že žalovaný bol s postúpením oboznámený podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka zo strany právneho predchodcu žalobcu, ale aj súdu a preto je žalobca v konaní aktívne legitimovaný. Žalobca však až v doplnení žaloby po výzve súdu z 22.6.2020 uviedol, že právny predchodca žalobcu si uplatnil nárok na predčasné vrátenie celého úveru. Súd preto skúmal, či boli splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

Z predžalobnej upomienky z 7.10.2016 bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na to, že je v omeškaní a že môže požadovať predčasné vrátenie celého úveru a to pre nezaplatenie splátky splatnej 08/2016 a z oznámenia o zosplatnení z 5.11.2016 bolo preukázané, že si toto právo uplatnil k 15.11.2016. Právny predchodca žalobcu si preto právo na predčasné vrátenie celého úveru uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením tejto splátky a v lehote nie kratšej ako 15 dní od upozornenia. Keďže však v konaní bol uplatnený dlh zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý sa stal zročným pre nesplnenie splátky splatnej 15.8.2016, začala premlčacia doba na vrátenie celého úveru plynúť podľa § 103 Občianskeho zákonníka od 15.8.2016. Právny predchodca žalobcu si právo na vrátenie celého úveru mohol žalobou na súde uplatniť 16.8.2016 a nie 16.11.2016 ako tvrdí žaloba a keďže premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná, uplynula mu 16.8.2019. V konaní nebolo sporné, že žalobca si toto právo uplatnil žalobou na súde až 29.10.2019 a preto je nárok v zostávajúcej časti premlčaný. Hoci žalovaný sa premlčania nedovolal, v danom prípade bol uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý je podľa § 54a Občianskeho zákonníka nevymáhateľný, pretože je premlčaný a žaloba je v zostávajúcej časti nedôvodná.

21. Súd preto v rozhodnutí vo veci samej konanie v časti, v ktorej žalobca vzal žalobu späť zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP, pretože žaloba už bola doručená žalovanému, podľa § 11 ods. 3, 4 a 12 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vrátil zo žaloby žalobcovi súdny poplatok 17,30 eur (6 % z 406 eur = 24,36 eur, po zaokrúhlení 24 eur - 6,70 eur = 17,30 eur) a v zostávajúcej nedôvodnej časti žalobu zamietol.

22. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný nezvinil zastavenie konania a vo zvyšnej časti bol úspešný a preto by mu mal súd priznať náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Pretože mu však žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol, že na ich náhradu nemá nárok.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.