

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120205587  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Gábriš  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120205587.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcu: Reality holding+, s.r.o., so sídlom Bôrická 13, Žilina, IČO: 36 427 772, zastúpený zvolenou zástupkyňou JUDr. Dagmar Pikorovou, advokátkou, s miestom výkonu činnosti Pod sadom 69, Žilina, proti žalovanému: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozdelením vecí, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 15.05.2020, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo strán k nehnuteľnosti, bližšie špecifikovanej v žalobe, a náhrady trov konania. Súčasne s podanou žalobou žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 99,50 eur.

2. Podľa § 7 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“), v konaní o zrušení a o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je základom poplatku cena podielu žiadaného navrhovateľom.

3. Keďže sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva rozdelením spoločnej veci medzi podielových spoluvlastníkov, predmetom poplatkového úkonu (v zmysle vyššie cit. § 7 ods. 9 ZoSP) bola cena spoluvlastníckeho podielu (spoluvlastníckych podielov), žiadaného žalobcom, t. j. spolu suma 133.098,34 eur, v zmysle žalobcom predloženého znaleckého posudku č. 139/2019, vypracovaného F. S. E., z ktorej sumy podľa pol. č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov predstavuje súdny poplatok zo žaloby sumu vo výške 7.985,50 eur, a teda je zrejmé, že súdny poplatok zo žaloby nebol žalobcom zaplatený v správnej výške. Súd preto výzvou, sp. zn. 13C/35/2020-18 zo dňa 24.08.2020, vyzval žalobcu na zaplatenie doplatku súdneho poplatku zo žaloby vo výške 7.886,- eur podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, v spojitosti s § 7 ods. 9 ZoSP, a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. O následkoch nezaplatenia poplatku v správnej výške bol žalobca vo výzve poučený. Výzva na zaplatenie doplatku súdneho poplatku bola žalobcovi doručená dňa 09.09.2020 (viď doručienka na č. l. 19 súdneho spisu). Žalobca však v stanovenej lehote doplatok súdneho poplatku zo žaloby nezaplatil.

4. Podľa § 10 ods. 1 ZoSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 3 ZoSP, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

6. V prejednávanej veci dospel súd k záveru, že sú splnené všetky podmienky, predpokladané citovaným zákonným ustanovením § 10 ods. 1 ZoSP, na zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby v správnej výške (žalobca zaplatil iba sumu 99,50 eur), v dôsledku ktorej skutočnosti súd nemôže ďalej vo veci konať, a zároveň nie je daný ani jeden z prípadov, uvedených v § 10 ods. 2 ZoSP, kedy súd koná aj v prípade nezaplatenia súdneho poplatku, a preto súd, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.