

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/113/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202723
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320202723.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: B., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, trvale bytom D.. J. X. XXX/X, K., toho času v starostlivosti T. pre deti a rodiny Y., Na B. XXX/XX, J., deti rodičov - matka: D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. J. X. XXX/X, K., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody S., a otec: Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Y., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletými deťmi B., narodeným XX.XX.XXXX, S., narodeným XX.XX.XXXX a P., narodeným XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v T. pre deti a rodiny Y., Na B. XXX/XX, J..

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí, na každého samostatne, sumou 30% zo sumy životného minima, na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Y..

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí, na každého samostatne, sumou 30% zo sumy životného minima, na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Y..

IV. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 19P/13/2020-27 zo dňa 05.05.2020 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti z dôvodu, že uznesením č.k. 19P/13/2020-13 zo dňa 30.01.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Y.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2020.

2. Uznesením č.k. 19/113/2020-3 bol maloletým deťom ustanovený kolízny opatrovník v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti.

3. Matka v podaní doručenom súdu dňa 29.09.2020 uviedla, že je nemajetná, jej zdravotný stav je dobrý. V súčasnosti je vo výkone trestu. Sú voči nej vedené exekúcie. Priložila rozúčtovanie odmeny, pričom za mesiace 04-07/2020 bola priemerná čistá mzda vo výške 132,43 Eur. Otec sa ku konaniu nevyjadrila a na výzvu súdu preukázať majetkové a osobné pomery nereagoval.

4. Zo správy Centra pre deti a rodiny Y. zo dňa 16.09.2020 vyplýva, že maloletí sú od ich príchodu dňa 05.02.2020 spoločne umiestnení do profesionálnej náhradnej rodiny. Všetci traja sa dobre adaptovali na nové prostredie. Mal. B. navštevuje materskú školu. Nie sú s ním žiadne výchovné ťažkosti. Jeho výslovnosť sa zreteľne zlepšila. Rešpektuje režim, pomáha v domácnosti. Je hravý, priateľský. V jedení je samostatný, nepriberčivý. Obliekanie, vyzliekanie zvláda sám. Pri hygiene je nutný dohľad. Spí bez problémov. Jeho zdravotný stav je dobrý. Navštevuje logopéda. Mal. S. sa vždy teší na podávanie jedla. Je pohybovo zdatný. Je odplienkovaný, ale potrebuje asistenciu pri hygiene. Spí bez prerušenia. Je priateľský. Snaží sa opakovať riekanky, pesničky. Je zdravý. Mal. P. mal po prijatí veľmi slabé dolné končatiny, avšak po posilňovaní sa stav zlepšil. Už sa pokúša chodiť. Uprednostňuje samostatné hranie. Spí pokojne. Má rád stabilný režim. Je plienkovaný. Je zdravý. Matka je vo výkone trestu pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. O deti sa zaujíma, pravidelne im posieľa listy, zaujíma sa o ich zdravotný stav, aktivity a celkové prosperovanie. Deti absolvovali s matkou videohovor, ktorý mal na deti pozitívny vplyv. Matka má záujem sa o deti starať po prepustení z výkonu trestu. Aj otec sa o deti zaujíma. Rozprával sa s deťmi. Deti navštívila aj stará matka z matkinej strany.

5. Zo správy z prešetrených pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 18.09.2020 nad rámec vyššie uvedeného vyplýva, že deti boli odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Y. z dôvodu, že matka odišla do výkonu trestu v trvaní 18 mesiacov za neplnenie si vyživovacej povinnosti voči deťom, ktoré sú v NRS. Otec nemal vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti a aj tento sa už nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Stará matka zo strany otca má v NOS dve sestry maloletých, K. a D. a o ďalšie deti sa už nie je schopná starať. Stará matka zo strany matky sa stará o postihnutého syna a preto sa nemôže starať o deti. Keďže v starostlivosti o deti bráni rodičom vážna prekážka a nikto v rodine nie je schopný sa o deti postarať, kolízny opatrovník navrhol nariadiť nad maloletými ústavnú starostlivosť a rodičov zaviazat' na minimálnu vyživovaciu povinnosť.

6. Na pojednávanie dňa 01.10.2020 sa dostavil iba kolízny opatrovník, keďže obaja rodičia sa nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody. Všetky súdne listiny, vrátane predvolania na pojednávanie im boli doručené. K veci sa vyjadrila iba matka, a to, že sa mieni o deti starať po jej prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Kolízny opatrovník zotrval na návrhu v písomnom podaní špecifikovanom vyššie. Po tom, čo súd vyhlásil uznesenie, ktorým skončil dokazovanie, vyhlásil rozsudok tak, ako to vyplýva z jeho výrokovej časti.

7. Maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletému B. boli naposledy upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/126/2015-15 zo dňa 13.01.2016, právoplatným dňa 16.02.2016. Uvedeným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý B. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého B. sumou 27,13 Eur mesačne a následne 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu s účinnosťou vždy od 01.07. každého kalendárneho roka a styk otca s maloletým B. zostal bez obmedzenia. Práva a povinnosti rodičov k maloletému S. a maloletému P. neboli ešte upravené žiadnym rozhodnutím. Matka maloletých detí nastúpila dňa 21.01.2020 do výkonu trestu odňatia slobody s trvaním do 19.01.2022. Matka maloletých detí má ďalšie 4 maloleté deti, pričom 2 sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca a dve sú v pestúnskej starostlivosti. Otec nastúpil dňa 16.08.2020 s trvaním do 11.05.2021. Nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Je živnostníkom v oblasti stavebníctva so vznikom oprávnenia 14.05.2014. Je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti R. s.r.o., U.: XX XXX XXX, so sídlom XXX, J. XXX XX. Súd z webovej stránky Register účtovných závierok zistil, že vo vzťahu k spoločnosti je uložená účtovná závierka najviac k roku 2013. Nie je poberateľom žiadnej štátnej dávky.

8. Súd na danú vec aplikoval nasledovné právne normy:

Podľa § 54 ods. 1 ZoR, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 písm. b) ZoR, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti

alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

Podľa § 54 ods. 3 ZoR, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 ZoR, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 ZoR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 ZoR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 3 ZoR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 81 ods. 1 a 2 ZoR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

9. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že obom rodičom bráni v starostlivosti vážna prekážka, keďže sa obaja nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody. Matka prejavila záujem starať sa o deti po tom, čo bude prepustená z výkonu trestu. Súd v prvom rade zisťoval, či je možné umiestniť deti do biologickej rodiny, avšak s negatívnym výsledkom. Rovnako nie je možné deti umiestniť do pestúnskej starostlivosti. Všetky tri deti sa dobre adaptovali na súčasné prostredie profesionálnej náhradnej rodiny, kde sú umiestnení spoločne. Prosperujú. Sú v osobnom kontakte s oboma rodičmi. Navštívila ich aj stará matka zo strany matky. Je v záujme maloletých detí, aby zotrvali v uvedenej starostlivosti až do zrušenia ústavnej starostlivosti, a to po odpadnutí dôvodov, pre ktorá bola nariadená. Preto súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Y..

10. Súd zistil, že obaja rodičia sú nemajetní a v súčasnosti sa nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody, kde sú obmedzené príjmové možnosti. V súlade s návrhom kolízneho opatrovníka súd stanovil obom rodičom vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške spôsobom uvedeným vo výroku II. a III.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Na základe uvedeného súd rozhodol o trovách tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe

doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).