

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200627
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200627.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci manžela - otca: P. H., A.. XX.XX.XXXX, S. F.: Q. O., Š. XXX/X, v konaní zastúpený: Mgr. Martina Masárová, advokátka, sídlo: Piešťany, Záhradná 2/B, a manželky - matky: B. H., A.. XX.XX.XXXX, S. F.: P. A. Ž. XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Borgulová & Péteriová s.r.o., sídlo: Nitra, Farská 4, IČO: 46104020, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. deťom na čas po rozvode: Y. H., A.. XX.XX.XXXX, S. H., A.. XX.XX.XXXX, mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, soc. vecí a rodiny Piešťany, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania manželov P. H., A.. XX.XX.XXXX, Y. B. H., H.. L., A.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Michalovi nad Žitavou, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Michal nad Žitavou vo zväzku X., roč. XXXX, na str. XX, pod por. č. X sa r o z v á d z a.

Mal. deti Y. Y. S. sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca.

Obaja rodičia s ú oprávnení zastupovať mal. Y. Y. S. a spravovať ich majetok.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. Y. výživným vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred do rúk otca s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. S. výživným vo výške 75,- eur mesačne, vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred do rúk otca s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Matka je oprávnená stýkať sa s mal. Y. každý párný víkend v čase od piatka od 17.00 hod. nepretržite do nedele do 16.00 hod.

Matka je oprávnená stýkať sa s mal. S. každú párnú nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.

Matka je oprávnená si maloleté deti Y. Y. S. v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska maloletých detí a je povinná odovzdať ich otcovi v mieste ich bydliska v stanovenom čase.

Otec je povinný maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť.

Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/3/2020-38 zo 14.01.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 26CoP/25/2020-77 z 27.05.2020.

Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/21/2020-38 zo 16.03.2020.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel návrhom z 22.02.2019, doručeným súdu 29.03.2019 navrhol, aby súd jeho manželstvo s manželkou rozviedol a zároveň upravil pomery manželov na čas po rozvoде k mal. Y. Y. S. tak, že budú zverení do jeho starostlivosti, manželke - matke bude určené výživné pre mal. deti, pričom styk matky s mal. deťmi zostane neupravený.

2. Manželka vo vyjadrení z 29.09.2020 s návrhom na rozvod manželstva súhlasila, tiež s návrhom na zverenie mal. detí Y. Y. S. na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti otca s tým, že jej bude určené výživné pre mal. Y.Y.P. vo výške 100 eur mesačne a pre mal. S. vo výške 75 eur mesačne. Tiež navrhla, aby bol určený jej styk s mal. deťmi každý párný víkend v čase od piatka od 17,00 hod. do nedele do 16,00 hod. Tiež uviedla, že bola nútená ukončiť pracovný pomer v spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., pričom sa zamestnala ako záhradníčka.

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 180 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Manželka, ktorá bola na pojednávanie 01.10.2020, riadne písomne predvolaná, sa nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude pojednávať v neprítomnosti manželky.

7. Manžel pred súdom zotrval na písomne podanom návrhu na rozvod manželstva, na čas po rozvoде navrhol, aby mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Tiež navrhol, aby matka bola zaviazaná prispievať na výživné na mal. Y. vo výške 100,- eur mesačne a na mal. S. v sume 75,- eur mesačne. V časti úpravy styku navrhol, aby matka bola oprávnená stretávať sa s mal. Y. každý párný víkend v čase od piatku od 17:00 hod do nedele do 16:00 hod a s mal. S. každý párný víkend v nedeľu od 10:00 hod do 18:00 hod., t.j. ako to vyplýva aj z nariadeného neodkladného opatrenia.

8. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že mal. deti boli poučené v súlade s § 116 CMP počas šetrenia dňa 16.09.2020, kedy bol zároveň vykonaný pohovor s mal. deťmi za účelom zistenia ich názoru tak, ako to t.č. ukladá uvedené zákonné ustanovenie. Na skutočnostiach uvedených v správe o prešetrených pomeroch z 18.09.2020 naďalej trvá. Návrh otca na úpravu pomeroch manželov k mal. deťom na čas po rozvoде v časti úpravy styku je v súlade s vyjadreným názorom mal. detí, preto mu odporučil vyhovieť, taktiež aj v časti zverenia a úpravy výživného.

9. Manžel a kolízny opatrovník sa právom záverečnej reči nevyjadrili.

10. Z výsluchu manžela súd zistil, že manželstvo uzatvorili v roku 2002, posledné spoločné bydlisko mali vo Veľkých Kostol'anoch, kde spoločne bývali a hospodárili do 03/2019. Naposledy sa intímne stýkali začiatkom roka 2019. Za príčinu rozvratu manželstva označil skutočnosť, že mali rozdielne názory na spoločný život. Rozvrat manželstva považuje za trvalý, nemieni obnoviť manželské spolužitie. Tiež súd zistil, že býva spolu so synmi a jeho priateľkou v 4-izbovom rodinnom dome vo Veľkých Kostol'anoch, ktorý patrí do BSM. Náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 200 eur, čo zahŕňa náklady na úhradu elektriny, vody a plynu. Na týchto sa priateľka nespolu-podieľa, ostatné náklady uhrádzajú na

polovicu. Mal. Y. má 17 rokov, navštevuje 3. ročník SPŠ dopravnej v Trnave, kde sa stravuje. Počas minulého obdobia zvykol uhrádzať 3 eur stravnú jednotku na 1 deň. Syn denne dochádza do školy, výdavky na cestovné činia 24 eur mesačne, zároveň mu dáva mesačne 50 eur vreckové, uhrádza ZRPŠ 24 eur ročne. Syn je zdravý, zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne; je dyslektik, avšak t. č. škola nepožadovala návštevu psychológa. Synovi uhrádza doučovanie matematiky 10 eur na hodinu dvakrát týždenne po 2 hodiny, resp. podľa potreby. Mal. S. má 11 rokov, navštevuje 6. ročník ZŠ, stravuje sa aj v škole, za čo uhrádza mesačne 37 eur. V súvislosti s nástupom do nového šk. roka zaplatil 45 eur na pracovné zošity, 50 eur za úbor na telesnú východu a na potreby na výtvarnú výchovu, za ZRPŠ cca 20 eur. Syn je zdravý, zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne; syn je dysgrafik, dyslektik a dysortografik. Tiež súd zistil, že otec pracuje ako mechanik s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 1 000 eur, okrem toho poberá prídavok na obe deti a uplatňuje si daňový bonus. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetku týka, vlastní v BSM s manželkou rodinný dom. Spláca dlh k ŠFRB vo výške 128,- eur mesačne, ktorý uhrádza sám, manželka sa nespoluoddieľa. Dlh vznikol v súvislosti so stavbou rodinného domu. Okrem toho má ďalší dlh, požičal si peniaze vo výške 30.000,- eur od súkromnej osoby s tým, že sa dohodli, že tento dlh začne splácať, keď bude uhradený dlh vo vzťahu k ŠFRB. Z manželstva pochádzajú dve deti - Y. Y. S., iné deti sa za trvania manželstva nenarodili, iné vyživovacie povinnosti nemá.

11. Z výsluchu manželky súd zistil, že intímne sa nestýkajú od októbra 2018, odkedy má manžel intímnu známosť. V spoločnej domácnosti nežijú a spoločne nehospodária od 06.03.2019. Nemá mimomanželskú intímnu známosť. Za príčinu rozvratu manželstva označila skutočnosť, že sa k nej manžel škaredo správal. Nikdy spoločne nehospodarili, nikdy manžel nenakupoval do domácnosti. Všetko kritizoval, napr. keď navarila, aj to, ako sa starala o deti a domácnosť. Keď im niečo kúpila, tak mi povedal, že by kúpil lepšie, pritom im nikdy nič nekúpil. Tiež nikdy nechodili spolu von, manžel chodil vždy sám, nikdy ju neinformoval kam ide a dokedy tam bude, aj keď mu telefonovala. Manžel a jeho matka ju škaredo ohovárali pred susedmi, rodinou a známymi. Pristáhovala sa za manželom do Veľkých Kostolian, pričom vzdialenosť od jej bydliska je 80 km.

12. Zo Správy o prešetrených pomeroch z 28.02.2020 súd zistil, že prešetrením pomerov na Y. Š. X, Q. O., bolo zistené, že sa jedná o 4-izbový rodinný dom patriaci do BSM rodičov, v ktorom žije otec spolu s mal. Y. a t.č. aj s mal. S.. Otec uviedol, že náklady spojené s užívaním rodinného domu uhrádza v celkovej výške cca 160,- € mesačne. V dome majú obe mal. deti k dispozícii dve samostatné kompletne zariadené detské izby. Mal. S. Y. P. Y. majú v domácnosti otca dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti otca majú mal. deti vytvorené vhodné podmienky. Otec pracuje v spoločnosti Agrokov Pezinok - prevádzka Trnava a jeho čistý je cca 1000,- €. Detskou ošetrujúcou lekárkou mal. detí je MUDr. Božanská v Piešťanoch. V súvislosti so zdravotným stavom mal. S. otec uviedol, že na základe diagnostikovaného ADHD ako aj dysgrafie, dyslexie a dysortografie navštívil CPPPaP v Piešťanoch, kde bol mal. S. zaradený do tréningového programu, po skončení ktorého bude mal. S. reidiagnostikovaný. Zo správy z prešetrených pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 18.09.2019 vyplýva, že matka žije spolu so svojimi rodičmi v 5-izbovom rodinnom dome, v ktorom majú obe mal. deti k dispozícii samostatné štandardne zariadené detské izby. Náklady spojené s užívaním domácnosti predstavujú cca 110 €, ktoré uhrádzajú starí rodičia, matka na chod domácnosti neprispieva žiadnou sumou. Mal. S. a mal. Y. majú v domácnosti matky dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti matky majú mal. deti vytvorené vhodné podmienky. Matka pracuje na dohodu vo firme Adanik s.r.o Bratislava a jej čistý mesačný príjem je cca 200 €, matka poberá dávku v nezamestnanosti cca 350 €. Na základe matkou avizovaných problémov otca so starostlivosťou resp. školskou dochádzkou a prospechom oboch mal. detí boli dňa 09.12.2019 vyžiadané správy zo ZŠ vo Veľkých Kostolianoch a Strednej priemyselnej školy dopravnej v Trnave, z ktorých vyplýva nasledovné: Mal. S. je integrovaný v predmetoch slovenský jazyk a anglický jazyk, navštevuje CPPPaP v Piešťanoch, v 1. štvrťroku má 68 ospravedlnených hodín a 0 neospravedlnených, školskú dochádzku nezanedbáva, správa sa slušne, otec aj matka sa o správanie a prospech žiaka informujú, rodičovských združení v 9/2019 a 11/2019 sa nezúčastnili. Mal. Y. sa správa slušne, v tomto školskom roku má značne zhoršený prospech zo slovenského jazyka a komunikačných technológií, otec aktívne mal. Y. napomáha (zabezpečenie doučovania z konkrétnych predmetov), komunikácia s rodičmi je takmer žiadna.

13. Zo Správy o prešetrených pomeroch z 18.09.2020 súd zistil, že maloletými bol vykonaný pohovor s poukazom na obsah §116 CMP so súhlasom otca bez jeho prítomnosti. Obaja maloletí boli oboznámení s predmetom pojednávania a vzali ho na vedomie. Maloletý Y. k veci uviedol nasledovné: „Naposledy som bol s mamou v nedeľu (13.09.2020) a vôbec pomaly so mnou nekomunikovala. Celkovo bola tichá. Chcem, aby to zostalo tak ako to je, čiže bývať chcem u taty a s mamou sa stretávať podľa toho, ako sa s rodičmi dohodnem. Úprimne, mama ma vôbec nekontaktuje. Za celú Coronu ani slovo, ani raz nezavolała. To je všetko.“ Maloletý S. k veci uviedol nasledovné: „Naposledy mamina prišla minulý týždeň v nedeľu, lebo babka mala 60-ťku a som si istý, že nás s bratom chceta vidieť babka a dedko, tak mama pre nás prišla. Predtým som mamu nevidel dlho. Nevieť presne koľko, ale bolo to dlho. Už si ani nepamätám, kedy mi mama naposledy volala. Chcem, aby to zostalo tak ako to je. Bývať chcem u taty a s mamou sa chcem stretávať, tak ako doteraz. Nevieť prečo mama nechodí za nami. Tato sa mi vážne dosť venuje. Teraz mi kúpil lis na jablká, aby som si mohol robiť džús. Toto ma baví, tatino ma všeličo učí napríklad niečo opraviť, pomáhám mu. To je všetko.“ Súd tiež zistil, že prešetrením pomeroch na adrese Š. X, Q. O., bolo zistené, že sa jedná o 4-izbový rodinný dom patriaci do BSM rodičov, v ktorom žije otec spolu s mal. Y. Y. X. P. S.. Otec uviedol, že náklady spojené s užívaním rodinného domu uhrádza v celkovej výške cca 160,- € mesačne. V dome majú obe mal. deti k dispozícii dve samostatné kompletne zariadené detské izby. Otec uviedol, že rodičovská komunikácia s matkou je minimálna až žiadna. Obe mal. deti boli s matkou v osobnom kontakte na rodinnej oslave, kedy si matka po maloletých prišla. Podľa slov otca je matka s maloletými v minimálnom telefonickom kontakte. Otec trvá na svojom písomne podanom návrhu, bude žiadať zveriť obe mal. deti do svojej osobnej starostlivosti, matku zaviazat' prispievať na výživu oboch mal. detí sumou 280 € a styk matky s mal. deťmi neupravovať, nakoľko podľa slov otca matka t.č. nevyužíva stretávanie s mal. deťmi ani v rozsahu určenom neodkladným opatrením.

14. Z rozhodnutia z 03.01.2020, posudku z 19.12.2019, odpovede z 19.12.2019 súd zistil, že mal. Y. navštevoval v šk. r. 2019/2020 2. ročník strednej školy v Trnave, mal. S. 5. ročník základnej školy. Tiež súd zistil, že mal. S. bol integrovaný so špeciálnymi vývinovými poruchami dyslexia, dysortografia, dysgrafia.

15. Z Pracovnej zmluvy z 31.10.2010, potvrdenia o príjme z za obdobie 11/2019 a 12/2019 súd zistil, že matka je od 11.11.2019 zamestnaná ako operátor výroby, pričom v mesiaci november 2019 jej bola vyplatená mzda 566 eur v čistom a v decembri 2019 vo výške 762 eur v čistom.

16. Z Potvrdenia o príjme z 15.08.2019 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od januára 2019 do júla 2019 činil 1 010 eur mesačne.

17. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

18. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomeroch. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

19. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

20. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

21. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

22. Na základe vykonaného dokazovania výsluchom manželov súd dospel k záveru, že návrh manžela na rozvod manželstva účastníkov konania je podaný dôvodne, nakoľko manželstvo účastníkov konania je trvalo a vážne rozvrátené, dlhodobo si neplní svoj účel, ktorý spočíva vo vytváraní zdravého rodinného prostredia vhodného na výchovu dieťaťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú vo vzájomnej zhode,

citovom zblížení, poskytujú si navzájom pomoc a podporu, keďže manželia sa intímne nestýkajú, nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú starostlivosť o mal. Y. Y. S.. Obaja manželia pritom ani v priebehu konania neobnovili manželské spolužitie. Súd tiež uvádza, že vzhľadom na intenzitu rozvratu manželstva účastníkov a vyššie uvedené, tu ani nie je predpoklad, že by k obnoveniu manželského spolužitia mohlo dôjsť.

23. Pri posudzovaní nevery ako príčiny vážneho rozvratu manželstva vychádzajú sudy správne z toho, že povinnosť vernosti (a platí to pri všetkých ostatných povinnostiach vyplývajúcich z manželstva) majú manželia zásadne až do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva, (pozri R IV/1966 str. 392)

24. Podľa § 23 Zákona o rodine súd zároveň zisťoval príčiny, ktoré viedli k rozvráteniu manželstva. Manžel za príčinu rozvratu manželstva označil rozdielne názory na spoločný život, manželka skutočnosť, že sa k nej manžel škaredo správal, všetko kritizoval, napr. keď navarila, aj to, ako sa starala o deti a domácnosť. Na základe uvedeného súd po vykonanom dokazovaní mohol len konštatovať, že rozvrat manželstva je hlboký a trvalý, a preto na základe návrhu manžela so súhlasom manželky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Zákona o rodine ich manželstvo rozviedol. Súd dopĺňa, že výsluchom účastníkov konania mal zároveň za preukázané, že ich manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý si neplní svoje funkcie. V súlade s § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o rozvode prihliadol i na záujem mal. detí, keď po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že rozvod manželstva nie je v rozpore s ich záujmami, keďže starostlivosť o mal. deti v r. 2020 zabezpečoval výlučne manžel.

25. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku je s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

26. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. 3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. 4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

28. Keďže súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, v súlade s § 100 Civilného mimosporového poriadku zároveň rozhodol o úprave pomerov manželov na čas po rozvode k mal. Y. Y. S.. Výsluchom otca a citovanými správami kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že otec sa riadne stará o obe mal. deti, pričom má vytvorené riadne podmienky vhodné pre zabezpečenie osobnej starostlivosti, ktorej výkon otcom matka v závere konania nenamietala. Preto súd v časti zverenia mal. Y. Y. S. so súhlasom matky, ako aj kolízneho opatrovníka, zveril do osobnej starostlivosti otca, čo je v súlade aj so vyjadreným názorom oboch mal. detí. Zároveň súd určil, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletých a spravovať ich majetok, keďže ani jeden z rodičov nebol obmedzený, resp. pozbavený rodičovských práv a ani jeden z rodičov netvrdil, že by existoval dôvod, pre ktorý by iba sám mal zastupovať maloletých a spravovať ich majetok.

29. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich

detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

31. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Zverením mal. Adama a Tomáša do osobnej starostlivosti otca vznikla matke ako povinnému rodičovi povinnosť plniť si k maloletým vyživovaciu povinnosť.

33. Vykonaným dokazovaním výsluchom otca, správou kolízneho opatrovníka z 28.02.2020 a 18.09.2020, rozhodnutím z 03.01.2020, posudkom z 19.12.2019, odpoveďou z 19.12.2019 mal súd za preukázané, že mal. Y. navštevoval v šk. r. 2019/2020 2. ročník strednej školy v Trnave. Otec uhrádzal mal. Y. 3 eur stravnú jednotku na 1 deň, ktorý denne dochádzal do školy v Trnave, výdavky na cestovné činia 24 eur mesačne, 50 eur mesačne vreckové, ZRPŠ 24 eur ročne. Mal. Y. je zdravý, zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne; je dyslektik, otec mu uhrádzal doučovanie matematiky 10 eur na hodinu dvakrát týždenne po 2 hodiny, resp. podľa potreby. Mal. S. má 11 rokov, navštevuje 6. ročník ZŠ, stravuje sa aj v škole, za čo uhrádza mesačne 37 eur. V súvislosti s nástupom do nového šk. roka otec zaplatil 45 eur za pracovné zošity, 50 eur za úbor na telesnú východu a na potreby na výtvarnú výchovu, za ZRPŠ cca 20 eur. Syn je zdravý, zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne; syn je dysgrafik, dyslektik a dysortografik.

34. Výsluchom otca a obsahom spisu mal súd za preukázané, že obaja rodičia majú iba vyživovaciu povinnosť k mal. Y. Y. S..

35. Z uvedených preukázaných skutočností potom súd vychádzal pri určení vyživovacej povinnosti otcovi k mal. Y. Y. O. P. S., prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletých, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Matka navrhla určenie výživného vo výške 100 eur mesačne pre mal. Y. a vo výške 75 eur mesačne pre mal. S., s čím otec súhlasil, ako aj kolízny opatrovník.

36. Súd potom v súlade s § 62 ods.2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine určil matke vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti vyživovaciu povinnosť k mal. Y. vo výške 100 eur mesačne pre mal. Y. a vo výške 75 eur mesačne pre mal. S., poukazujúc na jej možnosti, schopnosti a majetkové pomery, ako i na odôvodnené, vyššie uvedené potreby mal. detí. Súd dopriňa, že takto určené výživné je aj v súlade so zaužívanou súdnou praxou Krajského súdu v Trnave, v zmysle ktorej platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20 - 30 % jeho čistého príjmu s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu.

37. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

38. Styk s dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obojmu rodičovi, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto cieľa by mali prispievať obidvaja rodičia a snažiť sa tak o vytvorenie priaznivých podmienok bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. V tejto súvislosti nemožno opomenúť ani to, že záujem na vytvorení dobrých citových vzťahov medzi dieťaťom a rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti je daný aj tým, že tento citový vzťah v prípade neočakávaných životných udalostí umožní nahradiť starostlivosť týmto rodičom.

39. Do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností patrí aj úprava styku s dieťaťom, ktorý môžu rodičia tiež dohodnúť. Ak uzavrú dohodu, stane sa súčasťou rozhodnutia. Styk rodiča, ktorému nebolo dieťa

zverené do starostlivosti, s týmto dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme mal. dieťaťa. Zákon o rodine uprednostňuje dohodu rodičov o styku s mal. dieťaťom, pričom táto nevyžaduje schválenie súdu.

40. Matka navrhla upraviť jej styk s mal. deťmi tak, že bude oprávnená sa s nimi stýkať každý páry víkend v čase od piatka od 17,00 hod. do nedele do 16,00 hod. Otec navrhol upraviť styk matky s mal. deťmi tak, že bude oprávnená sa stretávať s mal. Y. každý páry víkend v čase od piatku od 17:00 hod do nedele do 16:00 hod a s mal. S. každý páry víkend v nedeľu od 10:00 hod do 18:00 hod.

41. Tu súd uvádza, že pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťa, pričom s prihliadnutím na vyslovený názor oboch mal. detí, ako aj doterajší priebeh styku mal. detí s matkou a stanovisko kolízneho opatrovníka súd upravil styk matky s mal. deťmi tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia berúc pritom zreteľ na právo maloletých na udržiavanie pravidelného osobného styku s matkou, s ktorou nežijú v spoločnej domácnosti, zohľadňujúc tiež vek maloletých, ako aj ich objektívny záujem udržiavanie vzťahu medzi nimi a matkou.

42. Ďalšie argumenty súd považoval pre rozhodnutie v predmetnej veci už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadávať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú argumentáciu matky a otca zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou, pričom na otázky, resp. problémy, ktoré sa nachádzali vo vyslovenom právnom názore odvolacieho súdu, súd zodpovedal (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave, č.k. 10CoP/29/2016 z 28.09.2016).

43. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

44. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zrušil bez návrhu neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/3/2020-38 zo 14.01.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 26CoP/25/2020-77 z 27.05.2020, a neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/21/2020-38 zo 16.03.2020, keďže rozsudkom vyhovel návrhom rodičov vo veci samej.

45. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

46. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - Okresný súd Piešťany v písomnom vyhotovení 3 x.

Odvolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.