

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Csp/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120311003
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:6120311003.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému I/ R. T., F.. X.X.XXXX, a žalovanej II/ W. T., F.. XX.X.XXXX, obaja bytom H. XX, H. T., zastúpení JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina o zaplatenie 5.000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní I/ a II/ **m a j ú** voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovaným do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovaných I/ a II/ zaplatenia sumy vo výške 5.000 eur a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.000 eur od 10.12.2019 do zaplatenia. Uviedla, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.12.2019 uzatvorenej medzi postupcom, spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobkyňou, postúpil postupca pohľadávku proti žalovaným na žalobkyňu. Žalovaní boli v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa 28.5.2013 Zmluvu č. 5042719876, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, ich splácania ako aj podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú uvedené v uzatvorenej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaní neplnili splátky v stanovených termínoch, čím porušili svoju povinnosť v zmysle predmetnej zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 11.4.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 10.4.2018, pričom vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobkyne predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 9.886,38 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6.713,17 eur, riadneho úroku vo výške 2.412,95 eur a úroku z omeškania vo výške 760,26 eur. Žalovaní po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby vykonali úhrady: dňa 14.1.2020 v sume 72,80 eur, dňa 23.3.2020 v sume 86,89 eur, dňa 12.5.2020 v sume 43 eur. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala sumu vo výške 5.000 eur, pričom sa jedná o neuhradenú istinu úveru. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 4.683,69 eur pozostávajúcu z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.510,48 eur, neuhradeného riadneho úroku vo výške 2.412,95 eur a neuhradeného úroku z omeškania vo výške 760,26 eur žalobkyňa nežiadala. Uplatnila si aj úrok z omeškania od 10.12.2019, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. K žalobe na podporu svojich tvrdení pripojila: Zmluvu o splátkovom úvere

zo dňa 28.5.2013, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.4.2018 a doručenkou k nemu podpísanú žalovaným I/, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.4.2018 a doručenkou k nemu podpísanú žalovanou II/, Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., Sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platný od 1.12.2012, Výzvu žalovanému I/ na úhradu dlžnej sumy zo dňa 9.3.2018, Výzvu žalovanej II/ na úhradu dlžnej sumy zo dňa 9.3.2018, Výzvu žalovanému I/ na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22.8.2019, Výzvu žalovanej II/ na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22.8.2019, platobnú históriu žalovaných, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 9.12.2019 a prílohu k nej, Oznámenie žalovanému I/ o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019, Oznámenie žalovanej II/ o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019, Pokus o zmier zo dňa 30.4.2020 adresovaný žalovanému I/ a poštový podací hárok k nemu, Pokus o zmier zo dňa 30.4.2020 adresovaný žalovanej II/ a poštový podací hárok k nemu.

2. Žalovaní nárok žalobkyne neuznali. Poukázali na to, že zmluva o úvere obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru, ktorý musí obsahovať zmluvný úrok a všetky poplatky spojené s poskytnutím úveru bez ohľadu na to, či tieto poplatky budú zohľadnené vo výpočte RPMN. Súčin mesačnej splátky a počtu splátok je $180,09 \times 120 = 21.610,80$ eur. Zmluva obsahuje údaj o celkovej čiastke vo výške 20.891,74 eur. Uviedli tiež, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., a to podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny a tiež aj obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., a to všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalovaní za použitia interaktívnej kalkulačky vypočítali RPMN vo výške 13,70%, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje nesprávnu výšku RPMN vo výške 12,75%, čo má za následok absenciu údajov o RPMN. Namietali, že žalobkyňa neuviedla, aká suma bola celkovo uhradená na predmetnú úverovú zmluvu a akým spôsobom boli započítané jednotlivé úhrady a pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Ďalej uviedli, že žalobkyňa neobjasnila ako overila bonitu klienta. Zároveň k žalobe nie je pripojená výzva v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách spolu s doručenkou, a preto zo strany žalobkyne neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky z banky na nebankový subjekt, a teda žalobkyňa nemá v konaní aktívnu vecnú legitimitáciu.

3. Žalobkyňa mala za to, že zmluva o úvere obsahuje správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Žalovanými namietaný rozdiel je spôsobený tým, že posledná splátka úveru je v súlade s čl. 5.17 Produktových obchodných podmienok tvorená zostatkom pohľadávky banky. Žalovaní boli povinní uhradiť sumu 20.891,47 eur, pričom posledná splátka bola vo výške 185,47 eur (119×174 eur + 185,47 eur). Poistné do výpočtu celkových nákladov v takom prípade z dôvodu jeho fakultatívnosti nevstupuje. Pokiaľ žalovaní v podanom odpore konštatovali nesprávne uvedený údaj o RPMN, pričom poukazovali na internetovú kalkulačku, poukázala na to, že žalovaní neuviedli aké vstupné údaje pri výpočte použili a tiež nie je zrejmé, či uvedená kalkulačka pracuje správne. K výpočtu RPMN žalobkyňa uviedla, že žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 12.001 eur, ktorý bol čerpaný dňa 28.5.2013, mal byť splácaný v 120. pravidelných mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.07.2013. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu vo výške 174 eur (180,09 eur - 6,09 eur ako poplatku za poistenie) a výška poslednej splátky bude tvorená zostatkom pohľadávky banky. Ročná percentuálna miera nákladov je v tomto prípade 12,75 %. V súvislosti s námietkou žalovaných, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z., a to: podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, uviedla, že v zmluve o úvere je v časti I. Základné podmienky uvedená výška úrokovej sadzby (11,90 % p.a.) a podmienky jej uplatnenia (fixná do splatnosti). Mala za to, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. predpokladá situáciu, kedy dochádza za rôznych podmienok k zmene výšky úrokovej sadzby, prípadne je jej výška naviazaná na referenčnú úrokovú sadzbu a pod. Referenčné sadzby počítajú nezávislý subjekt, väčšinou ako ukazovateľ ceny úverových prostriedkov na rôznych trhoch. Môžu napríklad vyjadrovať náklady bánk na medzibankové úvery ako aj náklady bánk na získanie

finančných prostriedkov z iných zdrojov, napríklad dôchodkových fondov, poisťovní a fondov peňažného trhu. Nakoľko je v predmetnej zmluve o úvere dojednaná fixná úroková sadzba, pričom nie je jej výška naviazaná na ďalšie skutočnosti, uvedená zmluva obsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaní pri poskytovaní úveru deklarovali príjem vo výške 938,67 eur + 466 eur = 1.404,67 eur (manžel, manželka, jedna domácnosť), ktorý bol overený v Sociálnej poisťovni. Domácnosť žalovaných mala v čase poskytnutia úveru päť členov. Existujúce záväzky boli vo výške 421 eur (nevyplácané zo žiadaného úveru). Maximálne splátkové zaťaženie, ktoré je možné použiť na splátky úverov je 68% z akceptovaného príjmu. Ukazovateľ schopnosti splácať z deklarovaneho a overeného príjmu - disponibilný zostatok - bol vo výške 200 eur. Splátka poskytnutého úveru bola nižšia ako disponibilný zostatok - podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola splnená. Existujúce splátky úverov a úverová história klienta bola overená dopytom do Úverového registra. Z toho vyplýva, že právny predchodca žalobkyne pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou a naplnil požiadavku zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobkyňa mala za to, že jej právny predchodca dodržal podmienky ustanovené v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaní boli v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň boli právnym predchodcom žalobkyne opakovane vyzvaní na úhradu omeškaných splátok (výzva zo dňa 22.08.2019). Preto je nesporné, že žalovaní boli v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a teda zo strany právneho predchodcu žalobkyne nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Na podporu svojich tvrdení žalobkyňa predložila: poštový podací hárok č. EPH121717871 k výzvam zo dňa 9.3.2017, doručenky k Oznámeniam o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.4.2018, poštový podací hárok č. EPH171969382 k výzvam zo dňa 22.8.2019 a výpis z bankového systému žalovaného I/.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 4.8.2020 uviedla, že žalovaní z poskytnutého úveru uhradili sumu v celkovej výške 11.805,26 eur nasledovne: dňa 20.7.2013 - 180,09 eur, dňa 20.8.2013 - 180,09 eur, dňa 20.9.2013 - 180,09 eur, dňa 20.10.2013 - 180,09 eur, dňa 20.11.2013 - 180,09 eur, dňa 20.12.2013 - 180,09 eur, dňa 20.1.2014 - 167,99 eur, dňa 23.1.2014 - 12,1 eur, dňa 20.2.2014 - 180,09 eur, dňa 20.3.2014 - 180,09 eur, dňa 20.4.2014 - 180,09 eur, dňa 20.5.2014 - 6,09 eur, dňa 26.5.2014 - 174 eur, dňa 20.6.2014 - 180,09 eur, dňa 20.7.2014 - 180,09 eur, dňa 20.8.2014 - 0,3 eur, dňa 12.9.2014 - 179,79 eur, dňa 20.9.2014 - 4 eur, dňa 29.9.2014 - 176,09 eur, dňa 20.10.2014 - 180,09 eur, dňa 20.11.2014 - 180,09 eur, dňa 20.12.2014 - 180,09 eur, dňa 20.1.2015 - 1,88 eur, dňa 26.1.2015 - 30,06 EUR, dňa 16.2.2015 - 148,15 eur, dňa 20.2.2015 - 8,74 eur, dňa 11.3.2015 - 171,35 eur, dňa 20.3.2015 - 59,42 eur, dňa 16.4.2015 - 55,28 eur, dňa 11.5.2015 - 144,09 eur, dňa 14.5.2015 - 70,56 eur, dňa 16.6.2015 - 64,65 eur, dňa 25.8.2015 - 686,54 eur, dňa 20.9.2015 - 190,86 eur, dňa 20.10.2015 - 190,86 eur, dňa 20.11.2015 - 190,86 eur, dňa 20.12.2015 - 2,1 eur, dňa 14.1.2016 - 64,66 eur, dňa 16.2.2016 - 64,66 eur, dňa 17.2.2016 - 70,35 eur, dňa 15.3.2016 - 64,66 eur, dňa 14.4.2016 - 64,66 eur, dňa 5.5.2016 - 44,1 eur, dňa 16.5.2016 - 70,56 eur, dňa 16.6.2016 - 64,66 eur, dňa 1.7.2016 - 260 eur, dňa 14.7.2016 - 64,66 eur, dňa 16.8.2016 - 194,66 eur, dňa 14.9.2016 - 64,66 eur, dňa 14.10.2016 - 64,66 eur, dňa 18.10.2016 - 116,79 eur, dňa 15.11.2016 - 64,66 eur, dňa 5.12.2016 - 144,44 eur, dňa 12.12.2016 - 64,66 eur, dňa 21.12.2016 - 50 eur, dňa 16.1.2017 - 64,66 eur, dňa 3.2.2017 - 50 eur, dňa 16.2.2017 - 64,66 eur, dňa 16.3.2017 - 64,66 eur, dňa 31.3.2017 - 142,68 eur, dňa 10.4.2017 - 64,66 eur, dňa 16.5.2017 - 64,66 eur, dňa 17.5.2017 - 285,36 eur, dňa 15.6.2017 - 64,66 eur, dňa 7.7.2017 - 142,68 eur, dňa 14.7.2017 - 64,66 eur, dňa 15.8.2017 - 142,68 eur, dňa 16.8.2017 - 64,66 eur, dňa 13.9.2017 - 64,66 eur, dňa 20.9.2017 - 142,68 eur, dňa 16.10.2017 - 64,66 eur, dňa 18.10.2017 - 285,36 eur, dňa 15.11.2017 - 64,66 eur, dňa 21.11.2017 - 151,08 eur, dňa 12.12.2017 - 64,66 eur, dňa 21.12.2017 - 151,08 eur, dňa 16.1.2018 - 64,66 eur, dňa 15.2.2018 - 65,14 eur, dňa 21.2.2018 - 151,08 eur, dňa 15.3.2018 - 65,14 eur, dňa 16.4.2018 - 65,14 eur, dňa 18.4.2018 - 123,81 eur, dňa 16.5.2018 - 65,14 eur, dňa 23.5.2018 - 123,81 eur, dňa 6.7.2018 - 150 eur, dňa 31.7.2018 - 150 eur, dňa 16.8.2018 - 0,1 eur, dňa 19.9.2018 - 0,1 eur, dňa 24.9.2018 - 300 eur, dňa 16.11.2018 - 0,2 eur, dňa 21.11.2018 - 150 eur, dňa 14.12.2018 - 6,1 eur, dňa 28.12.2018 - 150 eur, dňa 7.2.2019 - 0,2 eur, dňa 8.2.2019 - 300 eur, dňa 18.4.2019 - 0,2 eur, dňa 25.6.2019 - 300 eur, dňa 2.7.2019 - 0,3 eur, dňa 7.8.2019 - 0,1 eur, dňa 10.9.2019 - 300 eur, dňa 4.11.2019 - 150 eur. Z úhrad žalovaných bola na istinu započítaná suma vo výške 5.287,83 eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 383,34 eur, na riadny úrok bola započítaná suma vo výške 6.099,07 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 35,02 eur. Istina tak predstavuje súčet položiek „Čerpanie úveru“ mínus úhrady žalovaných započítané na istinu (12.001 eur - 5.287,83 eur = 6.713,17 eur). Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 5.000 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 5.000 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 4.683,69 eur, ktorá

pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.510,48 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2.412,95 eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 760,26 eur, si žalobkyňa v tomto konaní neuplatnila. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaní pri poskytovaní úveru deklarovali príjem vo výške 938,67 eur + 466 eur = 1.404,67 eur (manžel, manželka, jedna domácnosť), ktorý bol overený v Sociálnej poisťovni. Domácnosť žalovaných mala v čase poskytnutia úveru päť členov. Existujúce záväzky boli vo výške 421 eur (nevyplácané zo žiadaného úveru). Maximálne splátkové zaťaženie, ktoré je možné použiť na splátky úverov je 68% z akceptovaného príjmu. Ukazovateľ schopnosti spláčať z deklarovaného a overeného príjmu - disponibilný zostatok - bol vo výške 200 eur. Splátka poskytnutého úveru je nižšia ako disponibilný zostatok - podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola teda splnená. Existujúce splátky úverov a úverová história žalovaných bola overená dopytom do Úverového registra. Z toho vyplýva, že postupca pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou a naplnil požiadavku zmysle § 7 ods. 1 ZoSU. K vyjadreniu žalobkyňa pripojila: prehľad transakcií žalovaných.

5. Žalovaní vo svojom vyjadrení zo dňa 26.8.2020 prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrili nesúhlas s tvrdením žalobcu, že RPMN je uvedená v súlade so zákonom, pretože právny predchodca žalobcu oznamuje výšku poslednej splátky pred splatením úveru. Zo zmluvy o úvere však musí spotrebiteľ jednoznačne vedieť koľko splátok uhradí a v akej výške, uvedený postup však v danej zmluve absentuje, čo je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ďalej poukázali na to, že prostriedok procesného útoku žalobkyne, podľa ktorého posledná mesačná splátka bude oznámená pred splatením úveru, zakladá neplatnosť zmluvy o úvere v časti mesačnej splátky, ktorá je v zmluve jednoznačne uvedená vo výške 180,09 eur. Nesprávne uvedenie výšky anuitnej splátky úveru je potrebné posúdiť tak, ako by úverová zmluva informáciu o výške splátky úveru ako svoju základnú náležitosť neobsahovala vôbec. Žalobkyňa tiež nepreukázala, že veriteľ pri poskytnutí úveru konal s odbornou starostlivosťou, keď bol pred uzavretím zmluvy povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa spláčať spotrebiteľský úver, keď mal brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru, pričom za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti spláčať úver veriteľom bez relevantných údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Hoci v zmluve sa uvádzajú „Údaje Klienta o zamestnaní a finančnej situácii“, uvedené nie je postačujúce, pretože žalobkyňa v rozpore s ustanovením § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. nepreukázala, že by veriteľ zisťoval ďalšiu úverovú záťaženosť žalovaného prostredníctvom príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch. Podľa názoru žalovaných, za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať výzvu zo dňa 09.03.2018, keďže neobsahuje upozornenie na postup v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Poukázali na rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 21.05.2020 sp. zn. 1Co/301/2019, v zmysle ktorého: „Rovnako správne v tomto smere súd prvej inštancie poukázal okrem iného i na závery vyslovené v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. marca 2018 sp. zn. 7Cdo/26/2017, podľa ktorého podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách pritom nie je možné považovať výzvu na úhradu dlžnej sumy, resp. upozornenie na možné zosplatenie vyhlásením mimoriadnej splatnosti, pokiaľ sa vo výzve neodkazuje na postup podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Spotrebiteľ totiž vo výzve musí byť upozornený nielen na omeškanie, ale aj na jeho následok, na vôľu banky postúpiť pohľadávku a na možnosť zvrátiť postúpenie. Žalobca v danom prípade nepreukázal, že by jeho právny predchodca pred postúpením pohľadávky takúto výzvu reálne žalovanému spotrebiteľovi.“

6. Vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu a ich právni zástupcovia nedostavili. Žalovaní a ich právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili, pričom žiadali aby súd vykonal pojednávanie a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalobkyňa a jej právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili (z dôvodu, že žalobkyňa ukončila spoluprácu s pôvodným právnym zástupcom, zároveň bol odvolaný konateľ žalobkyne, pričom novému právnemu zástupcovi bude udelená plná moc najskôr dňa 1.10.2020) a žiadali, aby súd pojednávanie odročil. Súď mal za to, že v danej veci neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania v zmysle § 183 Csp, ktorú skutočnosť oznámil žalobkyňi prostredníctvom

právneho zástupcu dňa 30.9.2020 (čl. 254 spisu). Súd preto vykonal pojednávanie v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 28.5.2013, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.4.2018 a doručenkou k nemu podpísanou žalovaným I/, Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.4.2018 a doručenkou k nemu podpísanou žalovanou II/, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. , Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platným od 1.12.2012, Výzvou žalovanému I/ na úhradu dlžnej sumy zo dňa 9.3.2018, Výzvou žalovanej II/ na úhradu dlžnej sumy zo dňa 9.3.2018, poštovým podacím hárkom č. EPH121717871 k výzvam zo dňa 9.3.2018, Výzvou žalovanému I/ na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22.8.2019, Výzvou žalovanej II/ na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22.8.2019, poštovým podacím hárkom č. EPH171969382 k výzvam zo dňa 22.8.2019, platobnou históriou žalovaných, prehľadom transakcií žalovaných, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.12.2019 a prílohy k nej, Oznamením žalovanému I/ o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019, Oznamením žalovanej II/ o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019, Pokusom o zmier zo dňa 30.4.2020 adresovaným žalovanému I/ a poštovým podacím hárkom k nemu, Pokusom o zmier zo dňa 30.4.2020 adresovaným žalovanej II/ a poštovým podacím hárkom k nemu, výpisom z bankového systému žalovaného I/ a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Zmluvou o splátkovom úvere č. 5042719876 zo dňa 28.5.2013 právny predchodca žalobkyne ako veriteľ - banka uzatvorila so žalovanými ako dlžníkmi úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 12.001 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať právnej predchodkyňi žalobkyne v mesačných splátkach vo výške 180,09 eur, počnúc 20.7.2013 končiac 20.6.2023, t.j. v 120-tich mesačných splátkach, splatných k 20. dňu v mesiaci. V zmluve bola dohodnutá úroková sadzba 11,9 % ročne, je v nej uvedený údaj o RPMN 12,75 % a o priemernej hodnote RPMN 7,34 %. Tieto všetky údaje sú uvedené v článku I. bode 1. predmetnej zmluvy. V úvode predmetnej zmluvy sa nachádzajú údaje o žalovaných, ktorí sú identifikovaní svojimi osobnými údajmi, pričom je zrejmé, že žalovaní si úver nebrali v súvislosti so svojou podnikateľskou, resp. inou obchodnou činnosťou. V čl. I. bode 10. zmluvy je uvedené, že ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas, je banka oprávnená postupovať v súlade s Úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku, uplatniť si svoje práva na Rozhodcovskom súde, na všeobecnom súde, vymáhať pohľadávku formou exekučného konania, poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií. V čl. II. veta druhá zmluvy sa uvádza, že dlžník je povinný banke platiť poplatok za poistenie k úveru vo výške 6,09 eur, a to v pravidelných splátkach v periodicite a termíne splátok úveru. Súhlas s poistením úveru je vyjadrený v Časti II. bod 1. Zmluvy, pričom bol dohodnutý rozšírený súbor poistenia. V zmysle článku III. bodu 6 zmluvy sa právne vzťahy vyslovene neupravené danou zmluvou, a ak je k úverovej zmluve dohodnuté poistenie k úveru a súčasťou dokumentu je časť II. , tiež bod 4. A 5. V časti II. tohto dokumentu, sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí.

9. V zmysle bodu 7.6., 7.6.1 - Prípady porušenia Všeobecných obchodných podmienok Ak dôjde k porušeniu akejkolvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo a) ak je klient v omeškani so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

10. V zmysle bodu 19.16. - Rôzne ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok klient súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť na tretiu osobu akékoľvek svoje pohľadávky voči klientovi, a to bez ohľadu na to, či sú budúce, súčasné, splatné. Nesplatené., premlčané alebo nepremlčané, ako aj previesť na tretiu osobu akékoľvek svoje záväzky voči klientovi. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej len s predchádzajúcim písomným súhlasom banky, predchádzajúci písomný súhlas banky nie je potrebný, pokiaľ sa zriaďuje záložné právo k pohľadávkam klienta ako záložcu voči banke v prospech banky ako záložného veriteľa. V prípade, že klient je spotrebiteľom v zmysle osobitného právneho predpisu, tak banka nebude bezdôvodne súhlas odopierať.

11. V zmysle bodu 8., 8.1. písm.a) Prípady porušenia Obchodných podmienok, prípadmi porušenia sú najmä prípady označené ako prípady porušenia v úverovej zmluve a nasledujúce prípady a) omeškanie dlžníka so splatením pohľadávky banky alebo so zaplatením iného peňažného záväzku voči banke o viac ako 5 dní.

12. Výzvami na úhradu dlžnej sumy zo dňa 9.3.2018 adresovanými žalovanému I/ a žalovanej II/, právny predchodca žalobkyne žalovaným oznámil, že sú v omeškaní so splácaním pohľadávky v sume 924,98 eur a žiadal o úhradu uvedenej sumy do 15 dní . V prípade neuhradenia uvedenej sumy , boli žalovaní upozornení na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predmetného úveru. K uvedeným výzvam žalobkyňa pripojila poštový podací hárok č. EPH121717871 s dátumom 12.3.2018.

13. Oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.4.2018 adresovanými žalovanému I a žalovanej II/ právny predchodca žalobkyne oznámil žalovaným, že z dôvodu porušenia bodu 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery vyhlásila k 10.4.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z predmetnej zmluvy. Z pripojených doručení k uvedeným oznámeniam je zrejmé, že žalovaní ich prevzali dňa 16.4.2018.

14. Výzvami na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22.8.2019 adresovanými žalovanému I a žalovanej II/, právny predchodca žalobkyne žalovaným oznámil výšku splatnej a nezaplatennej pohľadávky a upozornil žalovaných, že v prípade jej neuhradenia je banka oprávnená postúpiť uvedenú pohľadávku tretej osobe. K uvedeným výzvam žalobkyňa pripojila poštový podací hárok č. EPH171969382 s dátumom 26.8.2019.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1015/2019/CE zo dňa 9.12.2019 vrátane prílohy došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z právneho predchodcu žalobkyne na žalobkyňu.

16. Oznámeniami o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019, právny predchodca žalobkyne oznámil žalovaným, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1015/2019/CE zo dňa 9.12.2019 bola predmetná pohľadávka postúpená žalobkyňi.

17. Pokusom o zmier zo dňa 30.4.2020 adresovaným žalovanému I/ a žalovanej II/ boli žalovaní vyzvaní na zaplatenie pohľadávky. K uvedeným výzvam žalobkyňa pripojila poštový podací hárok s dátumom 4.5.2020.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

31. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

34. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

35. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

36. Podľa § 2 písm. a), b), d), h), i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101>>.

37. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

38. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere

okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

39. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

40. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobkyne ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - zmluvy o úvere č. 5042719876 zo dňa 28.5.2013, a to v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ a zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluvou právny predchodca žalobkyne v rámci predmetu svojej činnosti poskytol žalovaným ako fyzickým osobám - nepodnikateľom peňažné prostriedky a žalovaní sa tieto zaviazali vrátiť aj s úrokmi tak, že ich budú splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať tak ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z.

41. Súd po preskúmaní danej zmluvy dospel k záveru, že táto neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve táto čiastka nie je správne uvedená, hoci jej uvedenie v zmluve má pre spotrebiteľa v čase podpisu zmluvy zásadný praktický význam. Práve takýto údaj vyjadrený absolútnym číslom v zmluve totiž dáva spotrebiteľovi rýchlu odpoveď na otázku, koľko veriteľovi titulom úveru celkovo zaplatí (a teda či naozaj peniaze potrebuje až tak, že za ich požičanie zaplatí niekoľko tisíc eur), prípadne ak sa rozhoduje medzi viacerými veriteľmi, ponuka ktorej bankovej, resp. nebankovej inštitúcie je pre neho najvýhodnejšia. Podľa názoru súdu, ak zákon ukladá, aby zmluva obsahovala údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, takýto údaj musí byť v zmluve jednoznačne uvedený a na tomto treba trvať. Nie je totiž možné od spotrebiteľa spravodlivo očakávať, aby si túto informáciu sám zisťoval z údajov a informácií uvedených v obchodných podmienkach (to, akým spôsobom možno dospieť k požadovanej informácii) a následne si to aj vypočítal.

42. Tento zákonom vyžadovaný údaj sa nedá jednoznačne odvodiť z údajov uvedených v zmluve. Z údajov zo zmluvy totiž vyplýva, že žalovaným je poskytovaný úver vo výške 12.001 eur (ktorú sumu musia vrátiť), pričom ďalej sa v zmluve uvádza aj celková čiastka spojená s úverom 20.891,47 eur. Zároveň však, ak mali žalovaní splácať úver po 180,09 eur v 120-tich mesačných splátkach, výsledkom násobenia týchto čísiel je suma 21.610,80 eur, čo je suma odlišná od sumy 20.891,47 eur. Ak by sa aj do celkovej výšky nákladov nezapočítala suma 6,09 eur mesačne za poistenie, ani tak nie je celková výška úveru v sume 20.891,47 eur, ako je uvedená v zmluve (174 eur, t.j. 180,09 eur - 6,09 eur, krát 120 splátok = 20.880 eur). Z obsahu spisu nevyplýva, že žalovaným bol prehľad splátok pri podpise zmluvy predložený. Spotrebiteľ má podľa názoru súdu právo vedieť už pri uzatváraní zmluvy, aká je skutočná celková výška jeho dlhu (teda akú čiastku má veriteľovi vrátiť) a aká je skutočná výška splátok, čo vyplýva i z ustanovenia zákona, konkrétne § 9 ods. 2 písm. j), k) zákona č. 129/2010 Z.z.

43. Podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, musela teda uzavretá zmluva obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 cit. zákona. Pokiaľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z podstatných (obligatórnych) náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpísaných v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. je to postačujúce pre to, aby bol predmetný úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Za splnenie povinnosti uviesť údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j/ zák.č. 129/2010 Z.z., je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ jednoznačnú vedomosť o údajoch uvedených v ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou viazaný, ktorý údaj musí byť zrozumiteľný a bez pochybností opoznatelný. Neobstojí argumentácia

žalobkyne, že posledná splátka mala byť v menšej výške a tak v zásade je údaj o celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť správny. Takéto skutočnosti totiž z hlavných parametrov úveru nevyplývajú. Nesprávne, resp. zavádzajúco, navzájom si odporujúce, sú totiž v zmluve uvedené samotné parametre úveru, ktorých akékoľvek variabilné dosadenie do vzorca môže síce vo výsledku dať výšku RPMN uvedenú v zmluve, keďže však vadou trpia samotné tieto údaje, nemožno ani takto stanovenú RPMN považovať za správnu. (v zmluve je uvedená RPMN nižšia ako v skutočnosti je, keďže skutočne je RPMN vo výške 13,89%, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje nesprávnu výšku RPMN 12,75%). Takáto konštrukcia hlavných parametrov úveru, akú zvolila žalobkyňa, nemožno považovať za súladnú s úmyslom dodávateľa postupovať tak, aby spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy mal reálnu vedomosť o všetkých podstatných parametroch úveru, ktoré následnou interpretáciou by bolo možné podľa vôle dodávateľa ďalej variovať, z ktorého dôvodu nemôže takáto konštrukcia zmluvy požívať právnu ochranu. (obdobne viď rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 27Co/163/2018 zo dňa 27.9.2018).

44. Nesprávne uvedenie údaje o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmluve o spotrebiteľskom úvere má za následok, akoby takýto údaj v zmluve nebol vôbec uvedený. Vzhľadom k tomu, že zmluva neobsahuje tieto náležitosti (údaj o celkovej čiastke úveru, tiež správnu výšku RPMN), súd vyhodnotil úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. ako bezúročný a bez poplatkov.

45. Žalobkyňa má preto nárok len na vrátenie čistej istiny úveru po odčítaní uhradenej sumy. Pretože žalovaným právny predchodca žalobkyne poskytol úver vo výške 12.001 eur a žalovaní jej vrátili sumu 12.007,95 eur (11.805,26 eur /úhrady k 4.11.2018/ + ďalšie úhrady: 72,80 eur + 86,89 eur + 43 eur), žalovaní preplatili úver o sumu 6,95 eur (12.007,95 eur - 12.001 eur = 6,95 eur).

46. Zároveň súd udáva, že vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru bolo povinnosťou žalovanej uhradiť čistú istinu reálne poskytnutú veriteľom vo výške 12.001,- v 120 mesačných splátkach počnúc splatnosťou prvej splátky dňa 20.7.2013. Vychádzajúc z vyjadrenia žalobkyne zo dňa 25.8.2020, ktoré v časti vykonaných úhrad žalovaná nerozporeovala ako aj z prehľadu transakcií, žalovaná v čase zosplatnenia (10.4.2018) nebola v omeškaní so splácaním úveru, a teda pre zosplatnenie úveru neboli splnené zákonné podmienky. Žalovaná uhradila do zosplatnenia, resp. do 10.4.2018 sumu 9.369,97 Eur , pričom mala zaplatiť (aby bol zachovaný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pri ktorom by najneskôr musela byť v omeškaní so splátkou splatnou dňa 20.12.2017, čo by ku dňu zosplatnenia 10.4.2018 znamenalo trojmesačné omeškanie) len 54 splátok po 100 eur, t.j. 5.400 eur.

47. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by došlo ku platnému zosplatneniu úveru, keď žalobkyňa nepreukázala splnenie zákonných podmienok pre účinné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nemôže byť platným ani následné postúpenie týmto spoplatnením (údajne) vznikutej pohľadávky. Takáto pohľadávka k danému obdobiu totiž neexistovala, predmetný úver bol „živý“ a banka nebola oprávnená takýto úver v celosti postúpiť na žalobkyňu. Zmluva o postúpení pohľadávky je tak neplatným právnym úkonom, v dôsledku čoho nie je žalobkyňa subjektom aktívne vecne legitimovaným v prebiehajúcom spore. Obdobne rozhodol aj Krajský súd v Trenčíne pod č.k. 6CoCsp/14/2020 - 152 zo dňa 29.6.2020. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

48. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovaným ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalobkyňi ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods.

1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.