

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/157/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203662  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320203662.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. D., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, toho času v V. D. N. K. A. E., K.. T. XXXX/XX, E., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov - matky: L. D., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov - manželov H.: D., A.. N., U.. XX.X.XXXX, K. D., U.. X.X.XXXX, obaja bytom Q. XXXX, na nariadenie neodkladného opatrenia a na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.9.2020 sa navrhovatelia domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté dieťa zveril do ich starostlivosti, matku zaviazal prispievať na výživ maloletého dieťaťa vo výške, ktorú nešpecifikoval a vo veci samej zverenia maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určenia náhradného výživného zo strany matky na maloletého dieťaťa vo výške 50,- Eur.

2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa poznajú osobne, keď bolo malé, chodilo k navrhovateľke na prázdniny. Majú vedomosť o tom, že maloleté dieťa nevie žiť v spoločnej domácnosti so svojimi starými rodičmi, ktorým bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko jeho matka sa o neho nevedela postarať. Poukázali na to, že jeho matka naďalej nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o dieťa, ktoré je v pubertálnom veku. Z vlastného rozhodnutia je maloleté dieťa umiestnené v Centre pre deti a rodiny E., pričom jej túžbou je, aby mohla žiť u navrhovateľov, nakoľko najmä s navrhovateľkou má vytvorený dobrý vzťah. Navrhovatelia sú rodičmi 10. ročnej dcéry, ktorá maloletú N. pozná a prijíma ju. Vzhľadom na uvedené sa domáhal a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého súčasťou bolo rozhodnutie vo veci samej.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rozsudkom Okresného súdu Skalica, č. k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa 26.2.2014, uznesením Okresného súdu Skalica, č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 23.7.2020, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 7.9.2020, správou Centra pre deti a rodiny Sereď zo dňa 24.9.2020 a 30.9.2020, lustráciami o osobnom stave účastníkov konania, ako aj ostatným na vec vzťahujúcim sa spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloleté dieťa sa narodilo dňa XX.X.XXXX v E. matke L. D.. Otec v rodnom liste maloletého dieťaťa nie je uvedený. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa 26.2.2014, právoplatným dňa 12.3.2014 bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov dieťaťa a matke maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume 50,- Eur mesačne. Nakoľko maloleté dieťa po údajnom incidente so starým

otcom opustilo domácnosti starých rodičov, pričom sa odmietla do domácnosti vrátiť a zdržiavala sa u svojej matky v penzióne A. v E., kde matka nemala vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa, bola matke uznesením Okresného súdu Skalica č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 23.7.2020, právoplatným dňa 13.8.2020 uložená povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E. a zároveň povinnosť prispievať na výživu dieťaťa v minimálnej výške. Na Okresnom súde Skalica je pod sp. zn. 7P/37/2020 vedené konanie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, kde termín pojednávania je vytyčený na 19.10.2020 o 10:00 hod.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 7.9.2020 vyplýva, že boli prešetrené pomery na strane navrhovateľov, ktorí obývajú spolu s maloletým dieťaťom štvorizbový rodinný dom, ktorý je v ich vlastníctve a ktorý pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne s jedálenskou časťou, obývačkou a sociálnym zariadením. Súčasťou domu je aj hosťovská izba, ktorú navrhovatelia mienia zriadiť pre dieťa. Dcéra navrhovateľov má v dome vlastnú izbu. Navrhovateľka pracuje u zamestnávateľa B. v pracovnej pozícii kvalifikárka, s priemerným čistým mesačným príjmom cca 1.100,- Eur, a navrhovateľ u zamestnávateľa E., v pracovnej pozícii skladník, s priemerným čistým mesačným príjmom cca 1.200,- Eur. Navrhovateľka sa vyjadrila, že maloleté dieťa pozná od jej narodenia, chodievala k nej na prázdniny, odkedy sa dieťa odsťahovalo z obce Q., sú v stálom kontakte. Dieťa by si chcela zobrať k sebe na krátkodobý pobyt, v prípade ak by dieťa súhlasilo, uvažovali by o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa navštevuje 2. ročník T. K. H. D., počas týždňa je na internáte, pričom sa jedná o 5. ročné štúdium. Zo závere správy je uvedené odporúčanie pre krátkodobé pobyty dieťaťa u navrhovateľov, ktorí zvládnu zabezpečiť starostlivosť o dieťa.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny E., A. T. XXXX/XX, E. (ďalej len „centrum“) vyplýva, že maloleté dieťa bolo po umiestnení v centre pridelená na 4. samostatne usporiadanú skupinu, adaptovalo sa dobre, pôvodne bolo umiestnené do izby s dvoma dievčatami jej veku, neskôr s mladšími deťmi. Spočiatku mala problém s rešpektovaním autorít, postupom času sa snaží rešpektovať pravidlá a zároveň autority, s ostatnými deťmi v skupine vychádza dobre. Počas týždňa je na internáte a víkendy trávi v centre. S matkou je v pravidelnom telefonickom kontakte, so starými rodičmi sa nekontaktuje. Kontaktuje je zároveň navrhovateľka, ktorá žiadala o povolenie víkendového pobytu v dňoch 25. - 29. september 2020, čo jej nebolo umožnené z dôvodu zhoršenej situácie ohľadom vírusu COVID-19. Podľa vyjadrenia navrhovateľky zvažuje zverenie maloletého dieťaťa do svojej náhradnej rodinnej starostlivosti, nakoľko nechce, aby dieťa vyrastalo v centre, pričom podľa vývinu pandemickej situácie sa bude odvíjať ďalšie smerovanie, týkajúce sa stretávaní a krátkodobých pobytov v domácnosti navrhovateľky.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny E. zo dňa 30.9.2020 vyplýva, že maloleté dieťa sa nachádza v predmetnom zariadení od 28.7.2020, po dvoch týždňoch odo dňa umiestnenia sa uskutočnila prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnili starí rodičia maloletého dieťaťa, zástupcovia pracovníkov UPSVaR Senica a navrhovateľka, ktorá prejavila záujem o krátkodobé pobyty dieťaťa v jej domácnosti a zároveň vyjadrila možnosť zverenia dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti. Zo strany pracovníčky centra bola navrhovateľka informovaná, že dieťa má toho času 16 rokov a jej povaha je iná, v porovnaní s časom, kedy sa dieťa stretávalo s navrhovateľkou v minulosti. V dôsledku pandemickej situácie boli zamedzené krátkodobé pobyty dieťaťa v domácnosti navrhovateľky, preto ani jeden takýto pobyt sa doposiaľ neuskutočnil.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

22. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

23. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

24. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

25. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovatelia domáhali dočasného zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

26. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiadajú navrhovatelia. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené s tým, že v prípade konania týkajúceho sa starostlivosti o maloleté deti, súd kladie dôraz na skúmanie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pri posudzovaní oprávnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bral do úvahy predpoklady uvedené v ust. § 326 CSP teda, či navrhovatelia v danom prípade opísali a osvedčili skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V danom prípade má súd za to, že navrhovatelia neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov a dôvodnosť nároku, keď návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodňovali iba tým, že maloleté dieťa pozná v podstate od jeho narodenia, v detskom veku k nej dieťa chodievalo na prázdniny, pričom aj toho času v kontakte, najmä telefonickom a dieťa pozná a prijíma aj dieťa navrhovateľov. V návrhu však navrhovatelia žiadnym spôsobom neosvedčili, že maloleté dieťa s navrhovateľmi v poslednej dobe strávilo čas, že si spolu skutočne rozumejú, že dieťa dokáže zvládať, vychovávať a akceptovať jeho návyky, resp. spôsob života. Súd v tejto súvislosti prihliadol aj na správu z centra zo dňa 30.9.2020, z ktorej mal za osvedčené, že maloleté dieťa neabsolvovalo ani jeden krátkodobý pobyt v domácnosti navrhovateľov, čo bolo síce zapríčinené pandemickou situáciou, avšak i napriek tomu je súd toho názoru, že prípadné nariadenie neodkladného opatrenia by bolo zo strany súdu arbitrárne. Súd nijakým spôsobom nespochybňuje, že navrhovatelia nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, avšak súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania za účelom preukázania tvrdení účastníkov konania. Pre úplnosť, súd dáva do pozornosti, že úlohou neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery v prípade existencie a osvedčenia takého stavu, ktorý jeho nariadenie odôvodňuje, pričom v predmetnej veci súd nemal za osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že je ohrozené zdravie, život alebo psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa.

27. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.