

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11C/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124254510
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. et Mgr. Michala Lunterová Švandová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124254510.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt E. F. XX, XXX XX B. B., v konaní zast. JUDr. Danielom Janšom, advokátom, so sídlom Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt E. F. XX, XXX XX B. B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.
- II. Súd odporcovi nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči navrhovateľke nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 21. 03. 2024, sa navrhovateľka domáhala v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi zákaz dočasne vstupovať do nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom, obec B. B., okres B. B., k. ú. B. B., evidovanej na LV č. XXXX, a to byt č. XX na poschodí X vo vchode č. XX v polyfunkčnom dome súp. č. XXXXX, nachádzajúcej sa v B. B. E. G. E. F. XX, postavenej na parcele č. H. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3.050,00 m², ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcu a navrhovateľky (ďalej len „byt“) a uložil odporcovi povinnosť dočasne byt opustiť.

2. Ide pri tom o v poradí druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v rozmedzí niekoľkých dní. Predchádzajúci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v identickom znení bol súdu doručený dňa 18. 03. 2024, bol vedený pod sp. zn. 11C/20/2024 a súd v danej veci vydal dňa 19. 03. 2024 rozhodnutie, ktorým návrh, z dôvodu neosvedčenia skutočností podstatných pre nariadenie neodkladného opatrenia, zamietol, keď k predmetnému návrhu neboli pripojené žiadne dôkazy, ktorými by navrhovateľka osvedčila v návrhu uvádzané tvrdenia, čo bol dôvod na jeho zamietnutie.

3. Svoj návrh zo dňa 21. 03. 2024 navrhovateľka odôvodnila rovnako ako predchádzajúci návrh tým, že s odporcom, ako manželom vedie navrhovateľka rozvodové konanie a konanie o úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Navrhovateľka popísala manželstvo s odporcom ako nie ideálne, keď podstatnou okolnosťou, ktorá ovplyvnila vzťah manželov bolo čoraz častejšie požívanie alkoholických nápojov odporcom, ktoré prerastalo do agresívneho, nadradeného a ponižujúceho správania sa odporcu voči navrhovateľke. Intenzita, agresivita a krutosť správania sa odporcu voči navrhovateľke rástla. Navrhovateľka uviedla, že po prvý krát ju odporca fyzicky napadol niekedy v decembri roku 2016, pod vplyvom alkoholu, kedy voči navrhovateľke okrem verbálnej agresie použil aj agresiu fyzickú, keď navrhovateľku kopol. Ďalšie fyzické napadnutie navrhovateľka v návrhu zarámcovala do obdobia zimy 2017, kedy odporca navrhovateľku sotil tak, že táto spadla

na zem. Navrhovateľka v návrhu tiež popisovala situácie, kedy odporca ju a spoločné mal. dcéry budil v noci krikom, ponižoval a osočoval ich, pričom k uvedeným situáciám navrhovateľka uvádza, že sa opakovali na pravidelnej báze. Navrhovateľka tiež v návrhu podrobne opísala incident, ktorý sa odohral dňa 01. 11. 2023, kedy odporca na navrhovateľku opäť verbálne i fyzicky zaútočil a po ktorom incidente podľa popisu navrhovateľky táto mala viditeľné rany na tvári i na tele. V nasledujúci deň navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť, po čom odporca navrhovateľku atakoval telefonátmi. Podľa tvrdení navrhovateľky, odporca zadržíava jej osobné doklady a dokumenty a zamedzil jej prístup na spoločný bankový účet, na spoločnom byte vymenil zámok a odmietol jej poskytnúť kľúč. Navrhovateľka zároveň uviedla, že odporca podľa jej informácií v spoločnom byte nebýva, a teda tento je prázdny. Ako hlavnú obavu navrhovateľka popísala možnosť návratu odporcu do spoločného bytu kedykoľvek a v akomkoľvek čase, čo považuje vzhľadom na psychický stav odporcu a eskalujúce prejavy agresivity odporcu voči navrhovateľke a mal. dcéram a jeho konanie voči navrhovateľke za také, ktoré odôvodňujú jednoznačnú obavu navrhovateľky o svoj život ako aj o život a zdravie mal. dcér. Na záver svojho návrhu navrhovateľka zhrnula, že je pod silným psychickým tlakom v obave z agresivity odporcu, snaží sa ubrániť maloleté dcéry čo najviac pred negatívnym dopadom nevraživosti odporcu voči jej osobe, pričom uviedla, že žiadna dohoda s odporcom nie je možná.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka pripojila listinné dôkazy, a to lekársky nález (č. I. 9 súdneho spisu), Potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Banskej Bystrici zo dňa 02. 11. 2023 (č. I. 10 súdneho spisu), Potvrdenie o podaní trestného oznámenia zo dňa 29. 12. 2023 (č. I. 11 súdneho spisu), Predvolanie na prejednanie priestupu zo dňa 08. 02. 2024 (č. I. 12 súdneho spisu), Upovedomenie o výsledku objasňovania (č. I. 13 súdneho spisu), Výpoveď svedka (č. I. 14 súdneho spisu), Zápisnicu o pojednávaní zo dňa 24. 01. 2024 vo veci sp. zn. 37P/171/2023 (č. I. 16 súdneho spisu), list z Prima banky Slovensko, I. zo dňa 27. 02. 2024 (č. I. 22 súdneho spisu), Uznesenie okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19. 03. 2024 sp. zn. 11C/20/2024 (č. I. 23 súdneho spisu), fotografie (č. I. 26 a 27 súdneho spisu), Správu zo sociálneho zisťovania zo dňa 29. 11. 2023 (č. I. 28 súdneho spisu), Záznam z druhého informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 07. 12. 2023 sp. zn. 37P/171/2023 (č. I. 30 súdneho spisu), Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14. 02. 2024 sp. zn. 37P/181/2023 (č. I. 32 súdneho spisu) a Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 31. 03. 2024 sp. zn. 37P/171/2023 (č. I. 36 súdneho spisu). K návrhu navrhovateľka tiež pripojila plnomocenstvo pre advokáta (č. I. 7 súdneho spisu).

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Neodkladné opatrenie je inštitútom, ktorého funkciou je neodkladnou úpravou pomerov zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli medzi subjektmi konania nastať. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán. Osobitnej povahy procesného inštitútu neodkladného opatrenia tak zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o jeho nariadení. Súd pravidla rozhoduje bez vykonania výsluchu strán konania a bez nariadenia pojednávania. Dokazovanie v zmysle ust. § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza z návrhu na jeho nariadenie a zo skutočností, ktoré navrhovateľ (žalobca) osvedčil pripojenými, spravidla listinnými, dôkazmi.

16. Súd teda pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom predloženými dôkazmi hodnoverne osvedčené. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom navrhovateľom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri zisťovaní týchto skutočností tak nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP) a súd o návrhu rozhoduje bez výsluchu a vyjadrení strán a bez nariadenia pojednávania. Na tomto mieste súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010, ktoré potvrdzuje, že „osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených dôkazov a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.“ Ako vyplýva z uvedeného, podmienkou pre to, aby súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, je osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť inak. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je minimálne osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že bude exekúcia ohrozená a zároveň aj osvedčenie existencie (danosti) nároku, ktorému sa má bezodkladná ochrana poskytnúť. Dôkazná povinnosť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pritom zaťažuje výlučne navrhovateľa.

17. Pokiaľ ide o osvedčovanie skutočností rozhodujúcich pre nariadenie neodkladného opatrenia, toto osvedčovanie je v každom jednotlivom prípade determinované konkrétnymi okolnosťami daného konkrétneho prípadu.

18. V preskúmvanej veci sa navrhovateľka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala aby súd uložil odporcovi jednak povinnosť dočasne opustiť byt a jednak aby súd uložil odporcovi zákaz do bytu vstupovať (neodkladné opatrenie v zmysle § 352 ods. 2 písm. e) CSP).

19. Neodkladným opatrením podľa § 325 ods.2 písm. e) CSP možno odporcovi uložiť, aby dočasne nevstupoval do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba, teda osoba voči ktorej je odporca dôvodne podozrivý z násillia, býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je evidovaná ako adresa trvalého pobytu chránenej osoby,

keď rozhodujúcim je práve faktický stav, a teda reálne obývanie daného bytu alebo domu. Účelom takéhoto neodkladného opatrenia je, prostredníctvom rozhodnutia súdu, bezprostredne a rýchlo reagovať na vzniknutú situáciu a eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou, resp. chránenou osobou (k uvedenému pozri aj Uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 12Co/114/2020 zo dňa 29. 09. 2020).

20. Súd rozhodujúci o veci sa popri osvedčení základných okolností týkajúcich sa dôvodnosti podozrenia z násilia odporcu voči navrhovateľke zaoberal aj zisťovaním miesta trvalého pobytu navrhovateľky a miesta, na ktorom sa navrhovateľka reálne za účelom bývania zdržiava, teda miesta, kde navrhovateľka ako chránená osoba býva.

21. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že spolu s odporcom nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov trojizbový byt na adrese E. F. XX J. B. B., kde spolu bývali a spoločne sa starali o domácnosť. Navrhovateľka na začiatku novembra 2023, po jednom z útokov odporcu, opustila spolu s mal. dcérami spoločnú domácnosť na uvedenej adrese a našla pre seba a mal. dcéry dočasné ubytovanie v prenajatom byte na adrese B. XX J. B. B.. Navrhovateľkou tvrdená skutočnosť, že navrhovateľka a odporca nežijú v spoločnej domácnosti bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčená z navrhovateľkou predloženej zápisnice o pojednávaní zo dňa 24. 01. 2024, konkrétne z výpovede navrhovateľky otvorení pojednávania, kde sa uvádza, cit.: „Nežijeme v spoločnej domácnosti od toho 01. 11. 2023, neobnovili sme od vtedy spolužitie.“ a „Od kedy nežijeme v spoločnej domácnosti, starostlivosť o deti zabezpečujem ja, túto zvládam. Čo sa týka bývania, bývam v prenájme v 3-izbovom byte, kde bývam len ja a deti.“ Súčasnú bydlisko navrhovateľky bolo osvedčené aj správou zo sociálneho zisťovania vydanou Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 29. 11. 2023, v ktorej sa uvádza, cit.: „V súvislosti s podaným návrhom úrad zistil, že maloleté deti žijú s matkou. Najskôr sa matka s deťmi presťahovala ku svojim rodičom na adrese B. XX, B. B. a aktuálne si matka s deťmi prenajala 3-izbový byt na adrese B. XX B. B.“ a „Matka uviedla, že s otcom detí nežijú v spoločnej domácnosti odkedy ju tento napadol – bolo to 01. 11. 2023. ...Matka sa vyjadrila, že odišla k rodičom a teraz si s deťmi prenajala byt.“ Skutočnosť, že navrhovateľka s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti vyplýva aj zo Záznamu z druhého informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 07. 12. 2023, cit.: „Otec uvádza, že rodičia s deťmi žili v spoločnej domácnosti do 02. 11. 2023. matka odišla spolu s maloletými deťmi.“ a „Matka uvádza, že s otcom nežijú v spoločnej domácnosti od 01. 11. 2023, po incidente, ako ju otec napadol, čo bola nahlásiť na políciu. S maloletými deťmi odišla najskôr k svojim rodičom, v súčasnosti žije v prenajatom byte.“

22. Pokiaľ ide o registrovaný trvalý pobyt navrhovateľky, súd mal z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov SR, ktorú vykonal súd a ktorej výsledok tvorí súčasť súdneho spisu (žurnalizovaný na č. I. 47 súdneho spisu) za preukázané, že navrhovateľka má hlásený trvalý pobyt na adrese E. F. XXXXX/XX B. B.. Na rovnakej adrese má hlásený trvalý pobyt aj odporca (odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov SR žurnalizovaná na č. I. 48 súdneho spisu).

23. Súd tiež pristúpil k osvedčovaniu skutočností tvrdených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom zabezpečenia čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, ktorý tvorí súčasť súdneho spisu a je zažurnalizovaný na č. I. 49 súdneho spisu, z ktorého mal osvedčenú tú skutočnosť, že nehnuteľnosť, trojizbový byt č. XX nachádzajúci sa na prvom poschodí vo vchode č. XX polyfunkčného domu súp. č. XXXXX je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov navrhovateľky a odporcu, a to na základe kúpnej zmluvy J. zo dňa 08. 12. 2011 – č. XXXX/XXXX.

24. Nehnuteľnosť, ku ktorej navrhovateľka žiadala aby súd odporcovi prikázal jej opustenie a dočasne obmedzil vstup podľa tvrdení navrhovateľky patrí, tak ako súd uviedol v predchádzajúcom ods. odôvodnenia tohto uznesenia, do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu ako manželov. Navrhovateľka má trvalý pobyt hlásený na rovnakej adrese ako odporca. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z priložených listinných dôkazov vyplýva, že miesto, na ktorom sa navrhovateľka v čase rozhodnutia súdu fakticky zdržiava je

miesto odlišné od miesta registrovaného trvalého pobytu. Zároveň z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva aj to, že na mieste registrovaného trvalého pobytu sa nezdržiava ani samotný odporca.

25. Pre nariadenie neodkladného opatrenia akého sa navrhovateľka domáhala musí byť splnená podmienka neznesiteľnosti spolužitia s odporcom v spoločnej domácnosti v dôsledku reálne sa prejavujúceho alebo potenciálne vysoko pravdepodobne hroziaceho násillia, či už fyzického alebo psychického. (K uvedenému pozri aj Uznesenie Krajského súdu Trnava, sp. zn. 24Co/65/52018 zo dňa 28. 03. 2018.)

26. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) je ustanovením, ktoré má za účel vytvoriť stav, v ktorom by svojim zásahom (nariadením neodkladného opatrenia) súd minimalizoval kontakt násilníka, resp. osoby dôvodne podozrivej z toho, že na chránenej osobe pácha násillie, s chránenou osobou v situácii, keď je to práve domáce prostredie (prostredie spoločnej domácnosti) v ktorom má násilník priestor na páchanie takéhoto násillia. Účelom neodkladného opatrenia nariadeného v režime ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP

je tak poskytnutie neodkladnej dočasnej ochrany chránenej osobe a prípadné zamedzenie ďalšieho zhoršovania jej postavenia v súvislosti s užívaním obydlia za účelom bývania.

27. Na základe navrhovateľkou predložených listinných dôkazov súd konštatuje, že niet pochybností o násilnom správaní sa a konaní odporcu voči navrhovateľke. Na tomto mieste však súd uvádza, že toto konštatovanie sa vzťahuje len na účely posudzovania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci, v danom čase a v danom rozsahu. Posudzovanie podozrenia z násillia odporcu voči navrhovateľke je v danej veci ohraničené práve simplifikovaným preukazovaním skutkových tvrdení, keď na účel posúdenia návrhu

na nariadenie neodkladného opatrenia neprebíha riadne dokazovanie pred súdom

ale len jednoduché osvedčovanie skutočností tvrdných navrhovateľom, bez vyjadrenia protistrany, a nie je nevyhnutne záverom zhodným so záverom, ku ktorému by súd dospel

po vykonaní riadneho dokazovania, pojednávania a zváženía všetkých okolností prípadu vo veci samej.

28. Pokiaľ ide o záver súdu o násilnom správaní a konaní odporcu voči navrhovateľke, k uvedenému súd dospel po podrobnom oboznámení sa s návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojenými listinnými dôkazmi, a to nasledovne.

29. Z Potvrdenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Banskej Bystrici Č. p.: ORPZ-BB-OPP3-555/2023-P zo dňa 02. 11. 2023 mal súd osvedčené, že navrhovateľka urobila oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) Zákona o priestupkoch, nie je však z neho jasné, že navrhovateľka urobila oznámenie proti odporcovi. Z upovedomenia o výsledku objasňovania vydaného Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Banskej Bystrici dňa

24. 11. 2023 pod č. ORPZ-BB-OPP3-555/2023-P mal súd za osvedčené, že bolo preukázané, že priestupok spáchala konkrétna osoba a že Okresné riaditeľstvo predkladá podnet na začatie konania o priestupku Okresnému úradu Banská Bystrica. Ani z uvedeného dokumentu nevyplýva, že by osobou podozrivou zo spáchania priestupku bol odporca. Z následne Okresným úradom Banská Bystrica vydaného predvolania na prejednanie priestupku zo dňa 08. 02. 2024 mal súd za osvedčené tvrdenia navrhovateľky uvedené v návrhu týkajúce

sa úroku na jej osobu, ktorý sa odohral dňa 01. 11. 2023 a ktorý navrhovateľka detailne popísala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

30. Z výpovede svedka zo dňa 15. 03. 2024 vyplýva popis udalostí, ktoré sa odohrali v dňoch 01. a 02. 11. 2023 a v ktorých boli účastníkmi navrhovateľka a odporca.

31. Z potvrdenia vydaného OR PZ Banská Bystrica dňa 29. 12. 2023 bolo osvedčené, že navrhovateľka podala trestné oznámenie za trestný čin nebezpečného prenasledovania, nie je však z neho jasné, že uvedené podala navrhovateľka proti odporcovi.

32. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 24. 01. 2024 ako aj zo Záznamu z druhého informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 07. 12. 2024 mal súd za osvedčené hlboké a pretrvávajúce narušenie vzťahov

medzi navrhovateľkou a odporcom, ako aj podozrenie z násilia, ktorého sa odporca ako útočník mal dopúšťať na navrhovateľke. Uvedené bolo doplnené a podporené aj Správou zo sociálneho zisťovania vydanou Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 29. 11. 2023.

33. Pokiaľ ide o lekársku správu predloženú navrhovateľkou, z tejto nie je zrejmé, že osobou, o vyšetrení ktorej bola lekárska správa, resp. záznam spísaný, bola navrhovateľka, keď v nej nie je uvedené meno ani podpis pacienta. Zároveň nie je zrejmé, v aký deň bol záznam vyhotovený, keď je v ňom len rukou dopísané prevzal dňa 12. 11. 2023 D. K., teda v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osoba, ktorá nebola navrhovateľkou žiadnym spôsobom stotožnená.

34. Napriek tomu, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedenom pod sp. zn. 11C/22/2024 dospel súd k záveru o dôvodnom podozrení z násilia páchaného odporcom voči navrhovateľke, keď navrhovateľka v potrebnej minimálnej miere predloženými listinnými dôkazmi osvedčila existenciu dôvodného podozrenia z násilia odporcu voči navrhovateľke alebo z možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky odporcom, súd nemohol návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a neodkladné opatrenie tak ako bolo navrhnuté nariadiť, keď základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je okrem osvedčenia podstatných skutočností aj existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, keď ochrana ohrozených či porušených práv navrhovateľa si vyžaduje okamžitý zásah súdu a tento základný predpoklad naplnený v danom konaní nebol.

35. V režime ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP by súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prípade, že by sa navrhovateľka reálne zdržiavala na adrese ku ktorej žiada neodkladné opatrenie nariadiť. Nakoľko sa však navrhovateľka, ako sama uvádza a ako to vyplýva z priložených listinných dôkazov popísaných v ods. 21 odôvodnenia tohto uznesenia toho času, už od začiatku novembra 2023, zdržiava na adrese Bernolákova 20 v Banskej Bystrici, a teda sa nezdržiava už viac ako štyri mesiace v spoločnej domácnosti s odporcom, nemohol súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako bol tento formulovaný, vyhovieť. S poukazom na vyššie uvedený skutkový a právny stav dospel súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho príloh, ako aj celého spisového materiálu, k záveru, že navrhovateľka nepreukázala dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd podľa § 328 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (l. výrok uznesenia).

36. Súd, napriek tomu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, prikladá tvrdeniam navrhovateľky vysokú váhu a uvádza, že akúkoľvek formu násilia absolútne odsudzuje. Zároveň si je súd vedomý toho, že ide o závažné obvinenia a celkovo o tvrdenia s ktorými navrhovateľke odporúča obrátiť sa na orgány činné v trestnom konaní.

37. Nad rámec už uvedeného súd uvádza, že pokiaľ bolo cieľom navrhovateľky upraviť užívacie alebo iné práva k spoločnej nehnuteľnosti s odporcom, na uvedené neslúži § 325 ods. 2 písm. e) CSP, ktorý ako už bolo uvedené, slúži práve na poskytnutie dočasnej ochrany chránenej osobe pred osobou, ktorá je voči tejto chránenej osobe dôvodne podozrivá z násilia v kontexte domáceho násilia spolužijúcich osôb. Súd by tak nariadením neodkladného opatrenia v navrhovateľkou požadovanom znení, odvolávajúc sa na § 325 ods. 2 písm. e) CSP zjavne prekročil účel uvedeného ustanovenia CSP. Navrhovateľke však v danej situácii svedčia iné možnosti usporiadania vzťahov k spoločnej nehnuteľnosti, napr. podanie návrhu alebo žaloby na vylúčenie z užívania nehnuteľnosti, návrhu resp. žaloby o obmedzenie užívacieho práva k nehnuteľnosti (ust. § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a pod.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

40. Pokiaľ ide o trovy konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol z dôvodu zamietnutia návrhu úspešný odporca, a preto by mal súd priznať nárok na náhradu trov konania práve odporcovi. Súd však v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 544/2015 zo dňa 26. 10. 2016, v zmysle záverov ktorého, ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky alebo trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná. Keďže protistrana, teda odporca, v danom prípade ani nemal vedomosť o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 331 ods. 1 CSP), trovy v takom konaní mu teda do rozhodnutia súdu nevznikli, súd preto rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal (II. výrok uznesenia). Vzhľadom na uvedené súd samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania už vydávať nebude.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.