

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/212/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205958
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120205958.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., dieťa rodičov: matka - neb. X. H., rod. I., naposledy bytom H. J. XXXX/X, Y., zomr. XX.XX.XXXX a otec - F. H., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan A. republiky, bytom K. L., XX XXX B., A., za účasti navrhovateľov Z. U., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom H. XXXX/XX, H. - N. a L. U., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom H. XXXX/XX, H. - N., o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

„Maloletý Z. H., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľov Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, H. - N. a L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, H. - N.“

II. Navrhovatelia sú p o v i n n í podať návrh vo veci samej - zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti mal. Z. H. v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia svojim návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 21.08.2020 žiadali, aby súd zveril mal. Z. do ich osobnej starostlivosti. Návrh vo veci samej navrhovatelia nepodali. V návrhu uviedli, že sa považujú za starých rodičov maloletého, nakoľko ich syn má plnú vedomosť, že je biologickým otcom maloletého. Matka maloletého zomrela a v rodnom liste je zapísaný exmanžel matky maloletého, ktorý žije trvalo v A. a o maloletého nejaví žiaden záujem. Taktiež o maloletého nejaví záujem rodina matky. Momentálne je maloletý bez zabezpečenia starostlivosti rodičov zapísaných v rodnom liste. Navrhovatelia ďalej uviedli, že maloletý má k nim vytvorenú silnú citovú väzbu, rovnako tak aj oni k nemu.

2. Dňa 18.09.2020 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplynulo, že blízke osoby z rodinného prostredia neb. matky maloletého nemajú záujem o maloletého. Navrhovatelia na svojom návrhu na zverenie mal. Z. do ich náhradnej osobnej starostlivosti trvajú. Kolízny opatrovník s ohľadom na najlepší záujem maloletého odporučil podanému návrhu vyhovieť. Súčasťou podanej správy bola aj správa z prešetrenia bytových pomerov navrhovateľov zo dňa 11.09.2020.

3. Dňa 31.08.2020 súd uskutočnil informatívny výsluch navrhovateľov, z ktorého vyplynulo, že navrhovatelia plánujú vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého v H., kam sa plánuje presťahovať aj ich syn, ktorý sa považuje za biologického otca maloletého.

4. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, úmrtným listom matky maloletého, rodným listom mal. Z., lustráciami v registri priestupkov navrhovateľov, Odpismi registra trestov navrhovateľov, správou o povesti navrhovateľov, lekáorskými správami navrhovateľov, správou ÚPSVaR Y., obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 32P/181/2020 a sp. zn. 35P/85/2020, pričom zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

5. Mal. Z. má X roky a v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o neho p. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, syn navrhovateľov, ktorý uvádza že je biologickým otcom maloletého a samotní navrhovateľa. Z. U. ml. požiadal o zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na nesplnenie zákonných podmienok súd predmetný návrh zamietol, a to uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 32P/181/2020 zo dňa 17.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2020. Matka maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrela. V rodnom liste mal. Z. je ako otec zapísaný F. H., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan A. republiky, ktorý žije v A.. Dňa 30.06.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh na zapretie otcovstva k mal. Z., v ktorom p. F. H. uvádza, že sa nepovažuje za biologického otca maloletého. Konanie o zapretie otcovstva je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 14Pc/13/2020.

6.1. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 až 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6.2. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6.3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.4. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

6.5. Podľa § 336 ods. 1, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

6.6. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

6.7. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

7. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

8. V danom prípade možno konštatovať, že navrhovatelia osvedčili právny záujem na tomto rozhodnutí, ako i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad. V konaní bolo preukázané, že matka mal. Z. dňa XX.XX.XXXX zomrela. Jeho otec trvalo žije v A. a na tunajšom súde v súčasnosti prebieha konanie o zapretie otcovstva k maloletému. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovatelia spĺňajú zákonom stanovené podmienky pre zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, majú s maloletým vytvorený pekný vzťah, pomáhajú so zabezpečením starostlivosti o neho. Z prešetrenia pomerov zároveň vyplýva, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľov a závermi kolízneho opatrovníka. Vzhľadom na uvedené súd preto dospel k záveru, že je v najlepšom záujme mal. Z., aby bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľov, a to do času, kým súd právoplatne meritórne rozhodne vo veci samej v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti.

8. V danej veci bol podaný len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom návrh vo veci samej podaný nebol. Súd preto uložil navrhovateľom povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto neodkladného opatrenia podali návrh vo veci samej - návrh na zverenie mal. Z. do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd zároveň navrhovateľov poučuje v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, že v prípade, že navrhovatelia návrh vo veci samej nepodajú, súd aj bez návrhu toto neodkladné opatrenie zruší.

9. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (v jednom vyhotovení). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.