

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18Csp/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119372876
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:6119372876.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: Y. Y., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., o zaplatenie 19.698,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 11.412,01 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.412,01 eura od 04.04.2017 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 15,86 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12.09.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 19.698,12 eura a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18.488,08 eura od 04.04.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.01.2014 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 20.000 eur a žalovaný sa v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 03.04.2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil ani čiastočne. Jednotlivé splátky žalovaného sú uvedené v Aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“ vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky vo výške 12,90 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s OP je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve, žalobca si neuplatňuje voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatnení Úveru. Žalobca si v súdnom

konaní uplatňuje voči Žalovanému od momentu zosplatnenia Úveru len zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny po vykonaní poslednej úhrady žalovaného, je deň nasledujúci po poslednej vykonanej platbe zo strany žalovaného. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 18.488,08 eura, vyčíslený úrok z istiny vo výške 1.195,29 eura (ide o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18.488,08 eura od 04.04.2017 do zaplataenia a poplatky vo výške 14,75 eura. Položka „Istina“ vo formulári obsahuje súčet dlžnej istiny vo výške 18.488,08 eura, dlžného zmluvného a zákonného úroku z istiny vo výške 1.195,29 eura vyčísleného od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a poplatkov vo výške 14,75 eura.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 24.09.2019 platobný rozkaz sp. zn. 14Up/1181/2019, ktorý sa však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, o ktorej skutočnosti súd upovedomil žalobcu a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca v zákonnej lehote navrhol pokračovanie v konaní a Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 01.06.2020 upovedomil žalobcu o postúpení veci Okresnému súdu Galanta. Tunajšiemu súdu bola vec postúpená dňa 02.06.2020.

4. Žaloba a ostatné písomnosti boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, § 106 ods. 3 CSP dňa 04.07.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu, ani právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť, ako aj neúčasť žalobcu vopred písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Žalovaný neúčasť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Keďže neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania v zmysle § 183 CSP, súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 04.02.2014 Zmluvu o úvere - lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „Zmluvu“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver s nasledovnou špecifikáciou (bod 3 Zmluvy): výška úveru 20.000 eur, výška mesačnej splátky 312,50 eura, poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia, dátum 1. splátky 25.02.2014, dátum ďalšej platby k 25. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 25.01.2024, počet mesačných splátok 120, výška úrokovej sadzby 12,9 % p.a., RPMN banky 14,28 % p.a., priemerná RPMN na trhu 13,88 % p.a., celková výška nákladov 15.926,78 eura.

8. Listom označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 07.03.2017, oznámil žalobca žalovanému, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.01.2014 a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradil svoje záväzky voči Poštovej banke, a.s.. Upozornil ho, že ku dňu 07.03.2017 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 2.024,68 eura a vyzval ho na úhradu tejto sumy do 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, v opačnom prípade je banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať od neho úhradu celej úverovej pohľadávky. Podľa predloženého poštového podacieho hárku bol predmetný list adresovaný žalovanému podaný na poštovú prepravu dňa 08.03.2017.

9. Listom zo dňa 03.04.2017 oznámil žalobca žalovanému, že jeho úverová pohľadávka sa k 03.04.2017 stala predčasne splatnou v celom rozsahu. Súčasne ho vyzval, aby dlžnú sumu 19.698,12 eura (z toho dlžná istina 18.488,08 eura, úrok 1.195,29 eura, poplatky za upomienky 14,75 eura) zaplatil v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Podľa pripojenej doručienky predmetný list žalovaný prevzal dňa 07.04.2017.

10. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.08.2019“ vyplýva, že žalovaný vyčerpal celú sumu úveru dňa 04.02.2014. Žalovaný na poskytnutý úver zaplatil celkovo sumu 8.587,99 eura, z toho na istinu úveru bola započítaná suma 1.511,92 eura.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. g/, h/, i/ zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie
g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

16. Podľa § 19 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

17. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a), j) zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 04.02.2014 uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 20.000 eur, ktorý žalovaný v celom rozsahu dňa 04.02.2014 aj vyčerpal. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 120 mesačných splátkach po 312,50 eura (vrátane poistenia). Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 12,9 % p.a., RPMN banky predstavovala 14,28 % p.a., priemerná RPMN na trhu 13,88 % p.a., celková výška nákladov bola v zmysle zmluvy 15.926,78 eura. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že žalovaný poskytnutý úver splatil len čiastočne, dostal sa do omeškania so splácaním úveru, a preto žalobca po bezúspešnej výzve zo dňa 07.03.2017 úver v súlade s § 53 ods. 9 OZ predčasne zosplatnil ku dňu 03.04.2017. Pokiaľ ide o posudzovanú úverovú zmluvu, titulom ktorej si žalobca uplatňuje žalovanú pohľadávku, je nepochybné, že ide o zmluvu spotrebiteľskú, jednak s ohľadom na povahu zmluvných strán, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy konal a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a jednak z dôvodu, že jedná o formulárovú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť jej obsah. Na takto založený právny vzťah strán sporu je preto potrebné aplikovať právne normy spotrebiteľského práva, a to najmä ustanovenia Občianskeho zákonníka § 52 a nasl. o spotrebiteľských zmluvách, ako i osobitné predpisy, a to najmä zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. a zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z..

22. Z pohľadu podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, súd zistil, že predmetná zmluva neobsahuje všetky obligatórne náležitosti, a to konkrétne druh spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. a/) a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. j/). V Zmluve v bode 3 je uvedená len celková výška nákladov 15.926,78 eura, avšak zákon ako podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere požaduje uvedenie celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. Uvedenie celkovej výšky nákladov je nepostačujúce a nezodpovedá zneniu § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch (k tomu porov. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 16Co/216/2018 zo dňa 25.02.2020). Absenciu tejto náležitosti nemožno nahradiť ani ťažko čitateľnou vetou uvedenou pod tabuľkou v bode 3 Zmluvy, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Zároveň je potrebné uviesť, že zo zmluvy vyplýva, že úver mal žalovaný splatiť v 120 mesačných splátkach po 312,50 eura, čoho súčin predstavuje 37.500 eur, a teda celkové náklady spotrebiteľa by podľa tohto výpočtu mali predstavovať 17.500 eur, čo sa nezhoduje s údajom uvedeným v zmluve (15.926,78 eura). V dôsledku toho bola potom nesprávne uvedená aj ročná percentuálna miera nákladov v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa (§ 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z.z.), čo má ten istý význam, ako keby RPMN v zmluve nebola uvedená vôbec (§ 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť aj znenie ust. § 9 ods. 2 písm. j/, ktoré okrem uvedenia RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, požaduje aj uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto RPMN (veta za bodkočiarkou). Je preto otáznave z akých predpokladov žalobca pri výpočte RPMN vychádzal, keď vzorec na výpočet RPMN uvedený v prílohe 2 zákona požaduje aj uvedenie výšky splátky. Ak teda žalobca pri výpočte RPMN vychádzal z inej výšky splátky (napr. bez poistenia) potom treba uzavrieť, že náležitosť zákona podľa § 9 ods. 2 písm. j/ nebola v zmluve naplnená ani v časti pokiaľ ide o uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN.

23. Vzhľadom na chýbajúci údaj v zmluve (§ 9 ods. 2 písm. a/) a nesprávne uvedené údaje (§ 9 ods. 2 písm. j/), úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ zák. č. 129/2010 Z.z., nakoľko ide o neuvedenie, resp. nesprávne uvedenie takých údajov v zmluve, ktorých neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Pritom súd poukazuje na skutočnosť, že pre záver súdu, že predmetný úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov je postačujúce, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z podstatných (obligatórných) náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. predpísaných v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z... Právny následok ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. znamená v podstate čiastočnú neplatnosť zmluvy úvere v časti úrokov a poplatkov, takže veriteľ na ne nemá nárok (porov. v tomto smere napr. uznesenie NS SR sp. zn. 1 Cdo 238/2017).

24. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 20.000 eur, pričom žalovaný uhradil celkovo sumu 8.587,99 eura, súd preto uložil žalovanému s poukazom na uvedené zákonné ustanovenia povinnosť zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi uvedenými sumami, t.j. sumu 11.412,01 eura a vo zvyšku žalobu v časti istiny zamietol.

25. Keďže žalovaný sa s plnením svojho dlhu dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi aj ním požadovaný zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne zo sumy priznanej istiny 11.412,01 eura odo dňa 04.04.2017 v súlade so žalobou (§ 216 CSP) do zaplatenia.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z toho, že žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 19.698,12 eura a v konaní mal úspech v časti o zaplatenie 11.412,01 eura. Hrubý úspech žalobcu tak predstavuje 57,93 % predmetu konania a vo zvyšku je úspešný žalovaný (42,07 %). Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 15,86 %. Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,86 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Galanta. Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto svojho práva výslovne po vyhlásení rozsudku vzdala.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).