

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200968  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200968.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa L. L., nar. XX.XX.XXXX, toho času v Centre pre deti a rodiny Púchov, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. a otca neuvedeného a mal. deti V. Q., nar. XX.XX.XXXX a T. Q., nar. XX.XX.XXXX, toho času v Centre pre deti a rodiny Púchov, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. a otca T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. V., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, za účasti Mesta Partizánske, o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletým deťom, takto

### **rozhodol:**

I. Súd pozbavuje matku W. L., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností k mal. L. L., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd pozbavuje matku W. L., nar. XX.XX.XXXX a otca T. Q., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom V. Q., nar. XX.XX.XXXX a T. Q., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd ustanovuje mal. deťom L. L.É., nar. XX.XX.XXXX, V. Q., nar. XX.XX.XXXX a T. Q., nar. XX.XX.XXXX za poručníka Mesto Partizánske.

IV. Poručník je oprávnený a povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa poskytuje mal. deťom, mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom a rozhodovanie poručníka týkajúce sa podstatných vecí potrebné schválenie súdu.

V. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme mal. detí.

VI. Poručník je povinný vždy k 30.6. a k 31.12. každého kalendárneho roku podať správu o mal. deťoch, o spôsobe výkonu funkcie poručníka a o nakladaní s majetkom mal. detí.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **odôvodnenie:**

(1) Podnetom podaným na tunajšom súde sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske domáha toho, aby súd pozbavil matku mal. L. a matku a otca maloletých detí V. E. T. výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k nim. Zároveň navrhol ustanoviť maloletým deťom poručníka, ktorý bude deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok a za poručníka navrhol ustanoviť Mesto Partizánske. Podnet odôvodnil tým, že rodina matky bola monitorovaná približne od roku 2013 pre podozrenie z nedostatočnej starostlivosti o maloletého L.. V tom čase žila matka aj s maloletým

dieťaťom u svojej matky Y. L. vo veľmi slabých sociálnych pomeroch. Neskôr však matka začala žiť s T. Q. a z tohto vzťahu sa narodila maloletá V., W.. XX.XX.XXXX E. T., W.. XX.XX.XXXX. Rodina žila krátkodobo v prenajatých bytoch, ktoré vždy museli opustiť z dôvodu neplatenia nájomného. Pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby u maloletého L. bola matke uznesením Okresného súdu Partizánske uložená povinnosť odovzdať maloletého L. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Prievidzi. Následne bolo nad maloletým L. rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.10.2016, sp. zn. 1P/62/2016-32 nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to pobyť v Centre pre deti a rodiny v Prievidzi, na dobu 6 mesiacov. Keďže konanie vo vyššie uvádzanej trestnej veci bolo zastavené, nakoľko nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, bol maloletý L. po uplynutí doby nariadeného výchovného opatrenia dňa 08.01.2017 navrátený do starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.03.2017, sp. zn. 3P/16/2016 bolo nariadené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu maloletým deťom V. Q., W.. XX.XX.XXXX, E. T. Q., W.. XX.XX.XXXX, a ich rodičom W. L., W.. XX.XX.XXXX, E. T. Q., W.. XX.XX.XXXX. Rodina bola pravidelne monitorovaná a to za pomoci odborníkov - členov odborného tímu na realizáciu výchovných opatrení skladajúceho sa zo sociálneho pracovníka a psychológa. V domácnosti bola pravidelne realizovaná terénna sociálna práca. Dňa 17.08.2017 vo večerných hodinách kontaktovala pracovníčku SPODaSK sestra otca maloletých detí, pani V. Ď., ktorá oznámila, že v ten deň boli maloletý L. a maloletá V. u nej na návšteve. Počas pobytu detí v jej domácnosti si na maloletom L. všimla výrazné podliatiny, z ktorých usúdila, že pravdepodobne došlo k fyzickému napadnutiu dieťaťa, čo jej údajne potvrdilo i samotné dieťa. Po absolvovaní vyšetrení u obvodnej detskej lekárky v nasledujúci deň boli všetky deti hospitalizované na detskom oddelení NsP Partizánske, odkiaľ boli následne na základe rozhodnutia Okresného súdu Partizánske neodkladným opatrením dočasne odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Púchov. Následne sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom konala prípadová konferencia, účelom ktorej bolo nastavenie vzájomnej spolupráce v pláne sociálnej práce maloletých detí. Na stretnutie boli pozvaní obaja rodičia detí, starí rodičia, sestra otca pani Ď., pracovníci MsÚ Partizánske a pracovníci CDR. Otec sa stretnutia bez ospravedlnenia nezúčastnil. Na stretnutí matka priznala, že jej partner požíva v poslednom období vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých býva agresívny a často ju i fyzicky napáda. Zo strany ÚPSVaR bola matke ponúknutá pomoc umiestnenia v Krízovom centre Orchidea Bošany, čo však odmietla a aj napriek týmto skutočnostiam si vybrala možnosť zostať žiť so svojim partnerom. Stará matka sa počas stretnutia vyjadrila, že svojej dcére viackrát ponúkla pomoc, čo sa týkalo bývania, táto však jej ponuku vždy odmietla. V súvislosti so zabezpečovaním starostlivosti o maloleté deti však stará matka záujem neprejavila. O zabezpečovanie starostlivosti neprejavila záujem ani sestra otca pani Ď.Š.. Následne sa na ÚPSVaR v Partizánskom dostavil otec detí, pán T. Q., pričom priznal skutočnosť, že v poslednom období požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých nedokáže kontrolovať svoje správanie, je agresívny a často kráť sa stane, že napadne matku detí. Menovaný priznal i skutočnosť, že pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol aj mal. L., ktorého ubil hadicou, pretože ho po upozornení neuposlúchol. Otec detí prejavil záujem liečiť svoju závislosť na alkohole, jeho snaha zostala však len v rovine verbálnych sľubov. Uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 15.01.2018, sp. zn. 1P/44/2017 bolo nad deťmi nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky a to pobyť v zariadení na dobu 6 mesiacov. Keďže uvedené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, bola nad deťmi uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 16.04.2018, sp. zn. 1P/11/2018 nariadená ústavná starostlivosť, ktorú si doposiaľ vykonávajú v Centre pre deti a rodiny Púchov. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.05.2019, sp. zn. 2T/24/2019 bol otec detí uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov. Do zariadenia CDR boli deti prijaté dňa 23.08.2017. Na základe rozhodnutia odborného tímu CDR boli tieto umiestnené do starostlivosti dvoch profesionálnych rodičov. Maloletá V. E. T. spoločne a maloletý L. samostatne z dôvodu, že existovalo podozrenie z opakovaného fyzického týrania mal. L.. Podľa písomného vyjadrenia centra je maloletý L. na prostredie profesionálneho rodiča dobre adaptovaný. K profesionálnemu rodičovi, ale i jeho rodine prechováva maloletý pozitívne citové väzby. Osobnosť maloletého je detská, pochádzajúca z disharmonickej rodiny s citovou depriváciou. V školskom roku 2019/2020 mal odklad školskej dochádzky. Maloletý L. je pokojný, komunikatívny, spoločenský v jemu známom prostredí. Emocionálnu nepohodu prekonáva skôr mlčanlivosťou. Občasne sa objaví trucovité, odmietavé správanie, avšak maloletý je usmerniteľný. Túžba po úplnej a trvalej rodine je u maloletého prítomná, so svojimi súrodencami sa pravidelne stretáva. Maloletá V. je na profesionálneho rodiča taktiež veľmi dobre adaptovaná. Od minulého školského roka navštevuje predškolské zariadenie. Psychomotorický vývin dieťaťa zodpovedá jeho fyzickému veku. Slovná zásoba je dostatočná, v správaní sa vyskytuje občasný vzdor, dieťa je primerane socializované.

V. má so svojim bratom T. vybudovaný silný citový vzťah. Má k nemu vybudovaný ochranársky prístup. Vyskytuje sa však u nich súrodenecká rivalita. Maloletý T. je zdravé dieťa, prekonal len bežné detské ochorenia. Ranný psychomotorický vývin mierne zaostáva za fyzickým vekom dieťaťa, rovnako ako i rečový prejav. Od mesiaca september 2019 navštevuje maloletý materskú školu. V neznámom prostredí je plachý, často si vyžaduje pozornosť plačom. Z dôvodu nezájmu rodičov, ako i potrebu detí zažívať stabilné rodinné prostredie, boli tieto zaradené do prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť. Po úspešnom absolvovaní prípravy boli všetky deti dňa 19.07.2018 zapísané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodičovskú starostlivosť. Počas celého obdobia ako sú deti umiestnené v zariadení boli rodičia detí nabádaní k prejavovaniu väčšieho záujmu o ne. Ich záujem zostal vždy len v rovine verbálnych sľubov. Keďže rodičia od umiestnenia detí do zariadenia neprejavovali o tieto skutočný záujem, pričom im v tom nebránila žiadna závažná prekážka vydal Okresný súd Partizánske rozsudok dňa 20.04.2020, sp. zn. 1P/6/2020, ktorým určil, že maloleté deti L. L., V. Q. E. T. Q. sú osvojiteľné.

(2) Uznesením zo dňa 10.09.2020, č.k. 4P/28/2020-14 súd začal konanie o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o ustanovenie poručníka maloletým deťom L. L., V. Q. E. T. Q..

(3) Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že by s pozbavením rodičovských práv a povinností a ustanovením poručníka nesúhlasila, ale ak je to potrebné, tak s tým bude súhlasiť. Mal. deti boli umiestnené v Púchove asi od roku 2017. Naposledy bola za nimi osobne v auguste 2019. Pred augustom 2019 za nimi chodila raz za pol roka alebo raz za 3 mesiace, podľa toho ako im to vychádzalo s ich otcom. Dôvodom, pre ktorý za deťmi od augusta 2019 nebola, bolo to, že žila ako bezdomovec, nemala žiadny príjem a nemala sa tam ani ako dostať. Stratila aj telefón a číslo na nich. Niečo im napísať a kontaktovať ich písomne by bolo pre ňu dosť ťažké, pretože si myslí, že keby im niečo napísala, tak by to moc dobre nebrali, boli by smutní. Od tej doby sa rozhýbala až teraz. Myslí tým, že začala pracovať na dohodu od 03.09.2020 v spoločnosti Oplatkáreň Toma so sídlom vo Veľkých Uherciach do 31.12.2020. Robí 8 hodín denne a má dohodnutú mzdu 3,40 €/hod. Do práce chodí riadne, nemá absencie, ani nebola PN. Výplatu ešte nemala, vychádza jej to, že by mala dostať okolo 600 € netto, pretože pracuje na 3 smeny. Od 07.07.2020 býva u priateľa, ide o 3-izbový byt. V tomto byte okrem neho a jej bývajú ešte jeho rodičia. Chce si nájsť podnájom a deti by si chcela zobrať naspäť k sebe. Chcela by to urobiť čo najskôr. Deti zatiaľ nekontaktovala. Vo veci pozbavenia výkonu rodičovských práv a povinností nemá čo povedať. Otec mal. detí bol odsúdený za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, nielen vo vzťahu k L. ale aj k mal. V..

(4) Otec mal. detí V. E. T. sa vo veci pozbavenia výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka nevyjadril. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/6/2020, ktorej predmetom bolo vyslovenie osvojiteľnosti mal. detí sa vyjadril tak, že chce aby mali deti lepší život ako doteraz a súhlasí s tým, aby boli osvojené.

(5) Kolízny opatrovník trval na podanom podnete nakoľko u rodičov nie je vidno skutočný záujem o deti. Domácnosť pravidelne navštevovali od umiestnenia detí aj v čase keď otec maloletých detí nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Rodičia boli opakovane motivovaní k tomu, aby sa o maloleté deti zaujímali. Nič sa nezmenilo. Odkedy je otec v ústave na výkon trestu odňatia slobody tak matka prišla o bývanie, a odvtedy žije potulným spôsobom života a o deti sa nezaujíma. Rovnako ani otec z ústavu na výkon trestu odňatia slobody sa o deti nezaujíma a hoci má možnosť ich písomne kontaktovať, prípadne im zavolať, nikdy sa tak nestalo.

(6) Zástupkyňa mesta Partizánske uviedla, že ich pracovníčky sa snažili matku nájsť prostredníctvom mestskej polície, avšak neúspešne. Matka mala možnosť prostredníctvom nich kontaktovať maloleté deti alebo ich navštíviť, pretože mesto poskytuje príspevok na dopravu v takýchto prípadoch ale ani jedna možnosť nebola využitá. Súhlasili s tým, aby bolo mesto Partizánske poručníkom maloletých detí.

(7) Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, oboznámením obsahu podnetu, výsledkov lustrácií v Registri obyvateľov SR, výsledkov lustrácií v ZVJS, výsledkov lustrácií v Sociálnej poisťovni, uznesenia Okresného súdu Partizánske o začatí konania o pozbavenie rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o ustanovenie poručníka maloletým deťom, uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletým deťom, správy o povesti podanej Mestom T., správy o povesti podanej

Obecným úradom V., správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, správ Centra pre deti a rodiny Púchov, spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/6/2020 a zistil, že maloleté deti L. L., V. Q. E. T. Q. L. H. Y. W. L.. Otcovstvo k mal. L. nie je určené. Otcom maloletej V. a maloletého T. R. T. Q.. Rodina matky bola monitorovaná približne od roku 2013. Dôvodom bolo podozrenie z nedostatočnej starostlivosti o mal. L.. V tom čase žila matka s maloletým u svojej matky vo veľmi slabých sociálnych pomeroch. Neskôr matka začala žiť s T. Q. a z ich vzťahu sa narodili mal deti V. , W.. XX.XX.XXXX E. Y. T., W.. XX.XX.XXXX. Rodina žila krátkodobo v prenajatých bytoch, ktoré museli opustiť z dôvodu neplatenia nájomného. Pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby u mal. L. bola matke uložená uznesením OS Partizánske zo dňa 30.06.2016 č.k. 1P/62/2016-9 povinnosť odovzdať mal. L. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Prievidzi. Rozsudkom zo dňa 05.10.2016 č.k. 1P/62/2016-32 bol mal. L. odňatý z osobnej starostlivosti matky a bolo nad ním nariadené výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov do 08.01.2017. Mal. L. bol po uplynutí doby nariadeného výchovného opatrenia dňa 08.01.2017 vrátený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.03.2017, sp. zn. 3P/16/2016 bolo nariadené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu maloletým deťom V. Q., W.. XX.XX.XXXX, E. T. Q.V., W.. XX.XX.XXXX, a ich rodičom W. L., W.. XX.XX.XXXX, E. T. Q., W.. XX.XX.XXXX. Rodina bola pravidelne monitorovaná. Na základe oznámenia pani V. Ď., sestry otca maloletých detí, boli mal. deti po vyšetrovaní u obvodnej detskej lekárky hospitalizované na detskom oddelení NsP Partizánske, odkiaľ boli následne na základe rozhodnutia Okresného súdu Partizánske o neodkladnom opatrení dočasne odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Púchov. Sestra otca maloletých detí si počas návštevy maloletých v jej domácnosti všimla na maloletom Simonovi výrazné podliatiny, z ktorých usúdila, že pravdepodobne došlo k fyzickému napadnutiu dieťaťa, čo jej údajne potvrdilo i dieťa. Uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 15.01.2018, sp. zn. 1P/44/2017 bolo nad maloletými nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky a to pobyt v zariadení na dobu 6 mesiacov. Keďže uvedené výchovné opatrenie nespĺnilo účel, bola nad deťmi uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 16.04.2018, sp. zn. 1P/11/2018 nariadená ústavná starostlivosť, ktorú doposiaľ vykonávajú v Centre pre deti a rodiny Púchov. Do zariadenia Centra pre deti a rodiny Púchov boli deti prijaté dňa 23.08.2017. Rozsudkom OS Partizánske zo dňa 06.05.2019 sp. zn. 2T/24/2019 bol otec mal. Kataríny a mal. Petra uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov. Mal. deti boli umiestnené do starostlivosti dvoch profesionálnych rodičov. Maloletá V. E. T. spoločne a maloletý L. samostatne, z dôvodu, že existovalo podozrenie z opakovaného fyzického týrania. Maloleté deti boli dňa 19.07.2018 zapísané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, z dôvodu nezájmu rodičov ako aj potrebu detí zažívať stabilné rodinné prostredie. Počas doby umiestnenia maloletých v zariadení boli rodičia maloletých nabádaní k prejavom väčšieho záujmu o ne, no vždy ostali len v rovine verbálnych sľubov. Rodičia maloletých detí od ich umiestnenia neprejavovali o ne skutočný záujem, pričom im v tom nebránila žiadna závažná prekážka, preto Okresný súd Partizánske rozsudkom zo dňa 20.04.2020, sp. zn. 1P/6/2020 určil, že maloletý L., Y. V. E. Y. T. sú osvojiteľní. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.05.2020.

(8) Matka maloletých detí v súčasnosti pracuje od 03.09.2020 na základe dohody o pracovnej činnosti v Oplátkarni Toma so sídlom vo Veľkých Uherciach. Pracuje 8 hodín denne, na 3 smeny a má dohodnutú mzdu 3,40€ / hod. Doposiaľ žila ako bezdomovec a v súčasnosti býva u priateľa v 3-izbovom byte, v ktorom okrem nich bývajú ešte jeho rodičia. Má v záujme nájsť si vlastný podnájom. Naposledy maloleté deti navštívila v auguste 2019. Predtým chodievala za deťmi raz za pol roka alebo raz za tri mesiace podľa toho ako to jej a ich otcovi vychádzalo. Deti nenavštevovala, pretože žila ako bezdomovec a nemala žiaden príjem. Myslela si, že ak by deti kontaktovala, boli by smutné. Matka si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom neplní.

(9) Otec maloletej V. E. Y. T. je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.05.2019, sp. zn. 2T/24/2019 bol uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby a bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov. Tejto činnosti sa podľa vyjadrenia matky mal dopustiť vo vzťahu k mal. L. E. Y. V.. Vyživovaciu povinnosť si voči maloletej dcére a maloletému synovi neplní.

(10) Podľa správy Centra pre deti a rodiny Púchov boli maloletý L. spolu so súrodencami zo strany matky maloletou V. Q. a maloletým T. Q.V. prijatí do Centra pre deti a rodiny Púchov na základe neodkladného

opatrenia zo dňa 22.08.2017, sp. zn. 1P/44/2017 dňa 23.08.2017. Maloleté deti sú umiestnené v starostlivosti profesionálnych rodičov, pričom maloletá V. E. T. sú umiestnené spoločne. Maloletý L. je v kontakte so súrodencami. Maloleté deti navštevujú školské a predškolské zariadenia. Na profesionálnu rodinu sa dobre adaptovali. Súrodenci majú medzi sebou vytvorené súrodenecké väzby a v starostlivosti profesionálnych rodičov maloletí zažívajú rodinné prostredie, napredujú a rozvíjajú sa.

(11) Zo spisu Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.04.2020, sp. zn. 1P/6/2020 vyplýva, že súd právoplatne rozhodol o osvojiteľnosti mal. detí L. L., V. Q. E. T. Q..

(12) Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252338'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

(13) Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252339'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

(14) Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252339'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

(15) Podľa § 56 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252356'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

(16) Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252357'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

(17) Podľa § 58 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.%252358'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

(18) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podnet na pozbavenie rodičov rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka bol podaný dôvodne. K tomuto

záveru dospel súd preto, že rodina matky bola monitorovaná približne od roku 2013 . Dôvodom bolo podozrenie z nedostatočnej starostlivosti o mal. L.. V tom čase žila matka ešte s maloletým u svojej matky vo veľmi slabých sociálnych pomeroch. Potom začala matka žiť s mal. otcom V. E. T. a pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby u mal. L. bola matke uložená povinnosť odovzdať mal. L. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Prievidzi. Maloletý bol potom ako bolo konanie v trestnej veci zastavené vrátený dňa 08.01.2017 do starostlivosti matky. Po nariadení výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu rozsudkom zo dňa 7.3.2017 sp. zn. 3P/16/2016 mal. deťom V. E. T. a ich rodičom bola rodina pravidelne monitorovaná a v domácnosti bola realizovaná pravidelne terénna sociálna práca. Žiadne opatrenia za strany sociálnych pracovníkov a ani súdu nevedli k náprave. V auguste 2017 boli mal. deti vyšetrené detskou lekárkou a nasledujúci deň hospitalizované na detskom oddelení NsP Partizánske odkiaľ boli následne na základe neodkladného opatrenia dočasne odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Púchov. Mal. deti boli do tohto zariadenia prijaté dňa 23.08.2017. Rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 16.4.2018 sp. zn. 1P/11/2018 bola nad mal. deťmi nariadená Ústavná starostlivosť, ktorú doteraz vykonávajú v Centre pre deti a rodiny Púchov. Otec maloletej V. E. Y. T. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.05.2019, sp. zn. 2T/24/2019 uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa dopustil vo vzťahu k maloletým deťom a bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov. Správanie rodičov maloletých a zanedbávanie výchovy a starostlivosti o maloleté deti ohrozovalo telesný a duševný vývoj maloletých detí. Z uvedených dôvodov boli mal. deti umiestnené do Centra pre deti a rodiny Púchov , kde sa nachádzajú od 23.08.2017. Rodičia maloleté deti v súčasnej dobe nekontaktujú, nenavštevujú a neplnia si vyživovaciu povinnosť, čím výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbávajú. Matka mal. deti navštívila naposledy v auguste 2019, odvtedy ich osobne nenavštívila, nekontaktovala a neprejavila o ne žiaden záujem. Vyživovaciu povinnosť voči nim si neplní. Otec mal. detí V. E. T. mal. deti od januára 2019 nenavštevuje, ani ich žiadnym spôsobom nekontaktuje. Vyživovaciu povinnosť voči nim si neplní. Pozbavenie rodiča výkonu rodičovských práv je najzávažnejším a najtvrdším zásahom do rodičovských práv. Za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv sa považuje absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu, dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťa, opustenie dieťaťa a pod. (R 21/1990, R 41/1976). Keďže bola u matky mal. detí i u otca mal. V. E. T. splnená podmienka predpokladaná v ust. § 102 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine pre osvojenie mal. detí nakoľko matka mal. detí o ne neprejavila skutočný záujem, keď mal. deti naposledy navštívila 8.8.2019, nezaujímal sa o ne a ani si voči nim neplnila vyživovaciu povinnosť pričom súd nezistil žiadne závažné prekážky, ktoré by jej v tom bránili a takisto otec sa o svoje deti nezaujímal , naposledy bol v s nimi v kontakte dňa 21.01.2019 a odvtedy o ne neprejavil skutočný záujem a tiež si k nim neplní vyživovaciu povinnosť, súd v konaní sp. zn. 1P/6/2020 právoplatne rozhodol o tom, že mal. deti sú osvojiteľné. Súd na základe vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že rodičia maloletých zanedbávali starostlivosť o ne, otec mal. detí V. E. T. sa dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa vyjadrenia matky vo vzťahu k mal. L. E. V.. Rodina bola pravidelne monitorovaná ale ani poskytované poradenstvo, ani nariadené výchovné opatrenia a rozhodnutia súdu nevedli k náprave, v dôsledku čoho došlo k odňatiu maloletých detí zo starostlivosti rodičov. Rodičia ani po odňatí detí z ich starostlivosti neprejavovali a naďalej neprejavujú skutočný záujem o maloleté deti a neplnia si voči nim vyživovaciu povinnosť. Súd z týchto dôvodov pozbavil matku maloletých detí vo vzťahu k maloletému Simonovi a matku a otca vo vzťahu k maloletej V. E. Y. T. rodičovských práv a povinností.

(19) Keďže súd pozbavil rodičov maloletých detí ich rodičovských práv a povinností ustanovil maloletým deťom s poukazom na § 56 v spojení s § 57 ods. 3 Zákona o rodine poručníka Mesto Partizánske, ktorý bude zabezpečovať ich výchovu, zastupovať ich a spravovať ich majetok. Súd ustanovil do funkcie poručníka maloletým deťom Mesto Partizánske, keďže s ustanovením za poručníka mal. detí súhlasilo a súdu nebola známa fyzická osoba, ktorá by bola vhodná a ochotná vykonávať funkciu poručníka pre maloleté deti. Zároveň vymedzil rozsah práv a povinností poručníka tak, že poručník je oprávnený a povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti , ktorá sa poskytuje mal. deťom, mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok a ak nejde o bežnú vec je na nakladanie s majetkom a rozhodovanie poručníka týkajúce sa podstatných vecí potrebné schválenie súdu. Uložil tiež poručníkovi povinnosť vždy k 30.6. a k 31.12. každého kalendárneho roku podať správu o mal. deťoch , o spôsobe výkonu funkcie poručníka a o nakladaní s majetkom mal. detí.

(20) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(21) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(22) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(23) O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015 Z.z. %252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.